



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

לפני: כב' השופט אורן שגב

התובעת: תורג'מן אוסנת
ע"י ב"כ: עוה"ד איטח אהרון ותורג'מן יעקב

-

הנתבעת: גטר גרופ בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד מיכאל איילון וירדן ארד ממשרד גורניצקי ושות'

1

פסק דין

2

3 השאלות המרכזיות הטעונות הכרעה בתיק זה הן, האם התובעת פוטרָה שלא כדין רק
4 משום לשטענתה עמדה על זכותה שלא יורעו תנאי העסקתה; האם התובעת זכאית
5 להפרשי עמלות כתוצאה משינוי שיטת התגמול שהונהגה בנתבעת; האם הליך השימוע
6 נעשה למראית עין בלבד, והאם הנתבעת פגעה בפרטיותה של התובעת בשל כניסה
7 לתיבת הדוא"ל שלה ללא ידיעתה.

8

9 אקדים אחרית לראשית ואציין, כי לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ולראיות
10 שהוגשו לתיק, החלטתי לדחות את התביעה, ולהלן אפרט טעמי.

11

12

הרקע העובדתי

13 1. בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה, היתה התובעת סוכנת מכירות ומנהלת תיקי
14 לקוחות, ועבדה אצל הנתבעת במשך 12 שנים. במהלך תקופת עבודה, היה שכרה
15 מורכב משכר בסיס בסך 8,350 ₪ ומתוספת של 10% בגין עמלות שקיבלה בגין
16 מרווחי החברה (בהפחתת עמלת סוכן).

17 2. לקראת פברואר 2019 שינתה הנתבעת את שיטת התגמול, באופן שהתובעת תוגמלה
18 בנוסף לשכר היסוד שלה בתשלום עמלה בשיעור 0.5% ממחזור המכירות המיוחס
19 לה בלבד. בנוסף, נקבע, כי התובעת תהיה זכאית למענקים ככל שתעמוד ביעדי
20 המכירות שהוצבו בפניה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

3. התובעת סירבה לקבל את השינוי בשיטת התגמול החדשה בשל הפגיעה המוחשית בהכנסתה, ולכן פוטרה לאחר שנערך לה שימוע ולאחר שסירבה להצעת הנתבעת להמשיך את עבודתה תחת התנאים החדשים.
4. מכאן התביעה שלפניי, ואסקור להלן את טענות הצדדים.

טענות התובעת

5. לטענת התובעת, תנאי העסקתה הורעו מוחשית באופן חד צדדי בשל החלטת הנתבעת לשנות את שיטת התגמול. במטרה שלא ייפגעו הכנסותיה, המשיכה וטענה, הנתבעת הציעה לה כי אם תעמוד ביעד מכירות גבוה יותר מזה שהוצב בפניה עד לאותו מועד, (130% במקום 100%), אזי שכרה לא ייפגע והיא תקבל מענק להשלמת הסכום שקוזז.
6. התובעת לא הצליחה לעמוד ביעד הנ"ל וטענה, כי הלכה למעשה, נדרשה למכור את מוצרי הנתבעת בהיקף גבוה ב- 30% מאשר היה נהוג עד לאותה עת, רק על מנת להיות זכאית לאותו השכר שקיבלה עבור מכירות בהיקף 100%.
7. התובעת הוסיפה, כי כחלק ממסע ההתנכלות כלפיה, הנתבעת העבירה את הטיפול בלקוחות גדולים שהיא טיפלה בהם באופן אישי, לידי סוכנים אחרים והכל על מנת שלא לשלם לה את העמלות המגיעות לה מלקוחות אלה. זאת נעשה ע"י מנהליה (מר בן חמו ומר אלבז), אשר פעלו לטענתה מאחורי גבה וקבעו פגישות עם לקוחותיה תוך הדרתה מהעסקאות, ובתוך כך, קלטו מלקוחות אלה הזמנות, שלא יוחסו לה לצורך קבלת עמלה מהן.
8. אשר להליך השימוע שנערך לה, טענה התובעת, כי הוא נעשה למראית עין והורתו בכך שעמדה על זכויותיה. לכן, הוסיפה, יש לראותו כהליך שנעשה בניגוד לדין.
9. בפי התובעת טענה נוספת הנוגעת לפגיעה בפרטיותה. לטענתה, התברר לה, כי מנהלי הנתבעת פתחו את תיבת הדוא"ל ששימשה אותה בעבודה, בה קיבלה גם דוא"ל פרטי אותו קראו, ואף גילו מידע רפואי ופרטי שלה לעובדי הנתבעת. לתמיכה בטענותיה, צירפה התובעת לתצהירה מסמכים שונים שנשלחו אליה מתיבת הדוא"ל (נספח 12). עוד טענה, כי תלושי השכר שלה נערכו שלא כדין.
10. לאור האמור לעיל, תבעה פיצוי בגין תלושי שכר פגומים, החזר עמלות "עלות סוכן" שלטענתה הופחתו ממנה ללא ידיעתה, פיצוי בגין פיטורים שלא כדין, הפרשי עמלות



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

1 והפרשות סוציאליות, פיצויי הלנת שכר, פיצוי בגין פגיעה בפרטיות ושווי מתנת
2 פסח.

3 טענות הנתבעת

4 11. הנתבעת הקדימה וטענה, כי התובעת טענה להרעת תנאים במשך יותר משנה, תוך
5 שהיא ממשיכה לעבוד בנתבעת, בידועה כי אלו הם התנאים ותוך כדי קבלת תמורה
6 גבוהה לעבודתה.

7 12. אשר לפיטוריה, טענה הנתבעת, כי אף לאחר הליך השימוע וקבלת החלטה על סיום
8 העסקתה, ניתנה לה האפשרות להודיע לנתבעת כי היא מעוניינת להמשיך את
9 עבודתה בחברה, אך התובעת, ושיקוליה עמה, בחרה שלא לקבל את הצעת החברה
10 לשינוי מדיניות העמלות, ועל כן, יחסי העבודה הגיעו לקיצום.

11 13. הנתבעת הוסיפה, כי שינוי מדיניות התגמול לשנת 2020 הוא חלק מהפררוגטיבה
12 הניהולית שלה. התובעת התנגדה לכך ולכן, הואיל וגם היתה אי שביעות רצון מאופן
13 ביצוע תפקידה, זומנה התובעת לשימוע על מנת לשקול את המשך העסקתה בחברה.
14 14. במהלך השימוע, בו לוותה התובעת ע"י שני באי כוחה, שטחה התובעת את מלוא
15 טענותיה, ואלה נשקלו בנפש חפצה.

16 15. הנתבעת הוסיפה, כי שינוי מדיניות התגמול נעשתה על מנת שתתאים למדיניות
17 הקיימת ביתר החטיבות בחברה, ולפיכך, הוחלט לבטל את המנגנון אשר קישר בין
18 התגמול לו זכאים העובדים לבין רווחי החברה, והוחלט, כי התגמול שיקבלו סוכני
19 המכירות, ייגזר ממכירותיו האישיות של כל אחד מהם. בנוסף, יינתן מענק מצטבר
20 בגין עמידה ביעדי מכירות שהוצבו. בהתאם לכך, נקבע ביחס לתובעת, כי בהגיעה
21 ל- 80% מיעד המכירות שהוצב בפניה, היא תהיה זכאית לתשלום בסך 16,000 ₪
22 ברוטו; בהגיעה ל- 90% מהיעד ל- 22,000 ₪ ברוטו ועבור עמידה ב- 100% מהיעד –
23 עד 26,000 ₪ ברוטו.

24 16. היעד השנתי שהוצב לתובעת עמד על 5.5 מיליון ₪, ומדובר בגידול של 14% מהיקף
25 המכירות אליו הגיעה התובעת בשנת 2018 (ולא 30% כפי שטענה), זאת בעקבות
26 הגדלת סל המוצרים של החטיבה בשנת 2019. עוד נקבע כי התובעת תהיה זכאית
27 בנוסף, לקבלת 0.5% ממחזור מכירותיה, ללא קשר ליעדי המכירות, וזאת החל
28 מהמכירה הראשונה שתבצע. בעמידה של 120% ביעדי המכירות שהוגדרו, היתה
29 התובעת זכאית לקבל בונוס נוסף בסך 12,000 ₪ ברוטו. למעשה, עמידת התובעת
30 ביעד מכירות של 100%, היה מזכה אותה באותו תגמול שקיבלה בשנת 2018.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

17. הנתבעת הדגישה כי במשך יותר משנה התובעת המשיכה את עבודתה בחברה, תוך שהיא מקבלת את התמורה בהתאם למודל ששונה, וכעת, טוענת לפתע כי מדובר בהרעת תנאים.

דיון והכרעה

18. נקדים ונניח את התשתית המשפטית לסוגיה המרכזית שלטעמי ממנה צריך לנבוע הדיון בתיק זה – הזכות הניהולית.

19. ככלל, מקובל לראות בזכות הניהולית כזכותו של בעל מפעל לנהל את מפעלו כראות עיניו (ע"ע 300019/98 דב אורן – דניה סיבוס חברה לבניין בע"מ (07.07.2004) (להלן - עניין דב אורן). בע"ע (ארצי) 8/90 טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל – הממונה על חוק עבודת נשים ואח' (08.02.2011) (להלן – הלכת איסקוב), נדרש בית הדין הארצי לאותו עניין ופיתח את מושג "הזכות הניהולית", תוך שהוא פוסק, כי כנגזרת של ההכרה של משפט העבודה בערך החוקתי-אובייקטיבי לקניין של המעסיק ברכושו במקום העבודה, מוכרת זכותו של המעסיק לנהל את מפעלו. כך גם מכיר משפט העבודה בערך החוקתי-אובייקטיבי של חופש העיסוק של המעסיק הכולל את "הזכות ליהנות מחופש עיצוב החוזה והתנאים שעל פיהם ובמסגרתם יתנהל המפעל". מטבע הדברים, ובדומה לזכויות רבות, הזכות הניהולית אינה זכות אבסולוטית, וכיתר הזכויות היא מוגבלת ומשיקה לזכויות של העובד, לרבות זכותו המעין-קניינית במקום העבודה (עניין דב אורן).

20. אשר לענייננו, אקדים ואציין את המובן מאליו – זכותה של הנתבעת לשנות את משטר העמלות, זכותה לשנות את יעדי המכירות וזכותה להנהיג מדרגות חדשות לתגמול אנשי מכירות, נובעות מזכותה הניהולית לנהל את מפעלה כראות עיניה ובהתאם להבנתה. במקרה דנן, מדובר במקום עבודה פרטי שאינו מאורגן ועל כן, גם לא חלה על המעסיק החובה להיוועץ עם העובדים בטרם הוא מקבל החלטות כאמור.

21. מנגד, עומדת זכותה של התובעת שתנאי העסקתה לא ייפגעו. ודוק. מקום בו כתוצאה מהשינוי שהוחל על אנשי המכירות, נוצרת פגיעה בהכנסתה החודשית, בין אם בשל קיטון בגובה העמלה, ובין אם בשל הגדלת יעדי המכירות, הרי שמדובר בהרעה מוחשית בתנאי העסקה, המזכה את התובעת להתפטר בדין מפוטרת ולקבל





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20-09-45404

09 מרץ 2024

- 1 את כל הזכויות הנובעות מכך, וזאת בהתאם לסעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים,
2 תשכ"ג-1963 (להלן – **חוק פיצויי פיטורים**), הקובע כי:
3 "התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת נסיבות אחרות שביחסי
4 עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות
5 לענין חוק זה כפיטורים."
6 22. פגיעה בהכנסה הוכרה זה מכבר בפסיקת בתי הדין כהרעה מוחשית בתנאי העסקה
7 המזכה את העובד בהתפטרות בדין מפוטר (ע"ע (ארצי) 28475-03-20 **סלמאן נ'**
8 **אקובג בע"מ** (07.12.2020) (להלן – **עניין סלמאן**). ודוק. בעניין סלמאן, הפנה בית
9 הדין הארצי לדב"ע (ארצי) נד/3-63 **נפתלי – ארדיטי** (4.8.94), ועמד על ההבחנה
10 שיש לעשות, בהקשר של זכותו של עובד להתפטר בדין מפוטר, בין שני מצבים:
11 המצב הראשון, כאשר העובד לא הסכים לתנאי העבודה המשתנים שהוכתבו ע"י
12 המעסיק, והמצב השני – בו קיימת הסכמה מפורשת של העובד.
13 "שכן, בהתאם להלכה הפסוקה יש להבחין "בין הרעת תנאי העבודה במשמעות סעיף
14 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג-1963 לבין יישום תנאי העבודה משתנים עליהם
15 הוסכם בין הצדדים, אפילו אם הם עשויים להרע עם העובד ואין העובד שהסכים
16 לשינוי מראש יכול לשנות את טעמו ולטעון להרעה מוחשית המזכה בפיצויי
17 פיטורים""
18 (פסקה 43 לפסק הדין בעניין סלמאן)
19 23. במקרה שלפנינו, טוענת הנתבעת כי העובדה שהתובעת המשיכה לעבוד שנה שלמה
20 לאחר השינוי בתנאי התגמול, מלמדת על כך שהסכימה לשינוי, ועל כן, היא אינה
21 זכאית לפיצוי אותה תבעה בגין הפרשי שכר ופיצוי בגין הרעת תנאים בחוסר תום
22 לב.
23
24 **אשר להכרעתי**
25 24. אני מקבל את טענת התובעת, לפיה מעולם לא הסכימה לשינוי בשיטת התגמול אותו
26 הנהיגה הנתבעת, וכי במהלך השנה שחלפה עד לזימונה לשימוע, הביעה את
27 התנגדותה לכך. הראיה לכך נעוצה בעצם זימונה לשימוע, בין היתר ובעיקר, משום
28 שסירבה לקבל את השינויים שהונהגו.
29 25. יחד עם זאת, הנתבעת נהגה כשורה כאשר זימנה את התובעת לשימוע ואפשרה לה
30 לשטוח את טענותיה בעניין, בטרם קיבלה החלטה בעניינה, וזאת כפי שיפורט בחלק
31 הדן בהליך השימוע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 26. מקרה זה נכנס אפוא לגדר סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים. לטענת התובעת שינוי
2 שיטת חישוב העמלות הביאה להרעה מוחשית בתנאי העסקתה, ועל כן היתה היא
3 רשאית להודיע על התפטרותה בדין מפורטת.
- 4 27. במקרה זה, העובדות קצת שונות, במובן זה, שחרף החלת השינויים, התובעת
5 המשיכה לעבוד בנתבעת עוד כשנה, אלא שלאור התנגדותה המתמדת של התובעת
6 להחיל על עצמה את השינויים, היא זומנה לשימוע לפני קבלת החלטה לפטר אותה.
- 7 28. צודקת הנתבעת בגישתה, כי לתובעת אין זכות להישאר במקום עבודתה לאחר
8 השינוי כמה זמן שתחפוץ, תוך שהיא מסרבת לקבל על עצמה את השינויים שהוחלו,
9 ולאחר מכן לתבוע בגין כל התקופה שבמהלכה בחרה להישאר במקום העבודה,
10 השלמת שכר רטרואקטיבית.
- 11 29. אין בחומר הראיות כל אינדיקציה לכך שהנתבעת התכוונה לשוב ולהחזיר את שיטת
12 התגמול הישנה, באופן שיצר אינטרס ציפיה או אינטרס הסתמכות לגיטימי אצל
13 התובעת. כאמור, התובעת, וטעמיה עמה, בחרה להישאר במקום העבודה תחת
14 השיטה החדשה במשך שנה תמימה, תוך שהיא מודעת לכך שהיא משתכרת פחות
15 (כך לשיטתה).
- 16 30. אני דוחה את טענת התובעת בפתח סיכומיה (סעיף 1), לפיה הוצגו בפניה מצגי שווא
17 או כי התנהלות הנתבעת כלפיה היתה "שרירותית ורשלנית, שבמסגרתה הולכה
18 התובעת שולל ע"י הנתבעת". התובעת לא הציגה כל ראיה לכך, וזימונה לשימוע
19 בתום שנה, וכן הצעת הנתבעת שהתובעת תישאר במקום עבודתה גם לאחר השימוע,
20 מעידים כי לא נפל דופי בהתנהלות הנתבעת, וכי היא היתה נכונה להמשיך ולהעסיק
21 את התובעת, תחת התנאים החדשים שהותוו על ידה מכוח זכותה הניהולית.
- 22 31. מכאן, גם שאיני מקבל כי פיטוריה של התובעת נבעו רק משום שעמדה על זכויותיה
23 (סעיף 2 לסיכומי התובעת). זכותה המלאה של התובעת להתנגד לשינוי שהנתבעת
24 הכניסה לאופן תגמול סוכני המכירות, וכאמור לעיל, זכותה אף להתפטר בשל כך
25 בדין מפורטת. ואולם, איני מקבל את הטענה כי לתובעת זכות מוקנית להמשיך
26 ולקבל עמלות על פי שיטת תגמול שכבר לא קיימת.
- 27 32. לסיכום, גם אם אקבל כי אין לראות בהתנהגותה של התובעת במהלך השנה שבה
28 המשיכה לעבוד בנתבעת הסכמה מפורשת, ולמצער, משתמעת, לפגיעה בתנאי
29 העסקתה, אין הדבר משנה את התוצאה הסופית – מדובר בזכות ניהולית של
30 הנתבעת, ובהנחה שמימושה של זכות זו הוביל לפגיעה בשכרה של התובעת, הרי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

1 שהתובעת היתה רשאית להתפטר בדין מפורטת. משלא עשתה כן ומשהתמידה
2 בסירובה, סופו של דבר שזומנה לשימוע ובסופו התקבלה החלטה לפטרה, לא לפני
3 שניתנה לה האפשרות לחזור בה מהסירוב לקבל את שיטת התגמול החדשה
4 ולהישאר במקום העבודה.
5 33. להלן אתייחס להליך השימוע עצמו ואקדים ואציין, כי אני דוחה את טענת התובעת,
6 לפיה מדובר בהליך פגום שנעשה כאקט טקסי בלבד שתוצאתו נקבעה מראש.

לא נפל פגם בהליך השימוע

הרקע לזימון

8
9
10 34. ביום 27.02.2020 בשעה 08:47 שלח מנהלה של התובעת, מר אור יצהר (להלן – **מר**
11 **יצהר**) לתובעת דוא"ל, בו הודיע לה, כי בעקבות השיחה שהתקיימה ביניהם, נבחנו
12 בקשותיה והוחלט לגבי תוכנית העבודה שלה בשנת 2020. במכתב זה כתב מר יצהר,
13 כי:

14 (א) העמלות שניתנו לתובעת בשנת 2019 חורגות ב- 20,000 ₪ מתוכנית העמלות
15 שנקבעה (להלן – **חוב העמלות**), והודע לה בפגישה כי יש להחזיר סכום זה
16 בפריסה של 12 תשלומים חודשיים, באופן שבכל חודש יופחת מהעמלות
17 המגיעות לה סכום של 1,666 ₪. ואולם, לאור בקשתה לשקול הפחתה או ביטול,
18 החליטה הנתבעת למחוק לחלוטין את חוב העמלות הנ"ל, במידה והיא תעמוד
19 ביעד המכירות שהוצב לה;

20 (ב) היעד השנתי הופחת לבקשתה מ- 3.8 מיליון ל- 3.65 מיליון;

21 (ג) אין שינוי בתוכנית הלקוחות שנמסרה לה בישיבה, והיא מקבלת לקוחות
22 חדשים לצד זה שלקוחות מסוימים מועברים ממנה לאחרים. חלוקת הלקוחות
23 תתחיל ביום 01.03.20, וככל שהיא תעמוד ביעדים יתווספו לה לקוחות נוספים;
24 (ד) התובעת נדרשת לשיתוף הפעולה בנושא ניווד הלקוחות, ושיתוף פעולה זה הוא
25 תנאי להתחשבות בחוב העמלות ומתן עמלות מכירה גבוהות;

26 35. כשעתיים לאחר מכן, בשעה 10:32, השיבה התובעת למר יצהר כי היא מאשרת את
27 קבלת מכתבו ודוחה את כל האמור בו, שכן מדובר ב"הרעת תנאים האסורה עפ"י
28 חוק" (סעיף 3 למכתב התשובה. ההדגשה במקור – א.ש.); עוד הוסיפה, כי היא
29 מבקשת מהנתבעת לחזור בה מכל האמור במכתב ודורשת כי לא יבוצעו שינויים
30 ברשימת הלקוחות ובאופן חישוב העמלות ביחס למה שהיה נהוג עד לחודש



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

1 התובעת הוסיפה, כי היא דורשת כל סכום שקוּזז ממנה שלא כדין וסיימה
2 כי אין באמור במכתבה כדי למצות את מלוא טענותיה בעניין.
3 36. כ- 3 דקות לאחר מכן, השיב לה מר יצהר כי בהמשך לשיחת הטלפון שנערכה ביניהם
4 באותו בוקר, הפערים בין הצדדים בנוגע לעמלות גדולים מידי, ובנסיבות אלה, נראה
5 לו נכון שהצדדים ייפרדו. עוד הוסיף: "אני כרגע לא נוגע בהסכם העמלות שלך.
6 תמשיכי לעבוד כרגיל. בימים הקרובים אמסור לך הזמנה לשימוע במסגרתו תציגי
7 את טענותייך ואז נחליט".
8

הזימון לשימוע

9
10 37. ואכן, ביום 09.03.20 יצא מכתב זימון לשימוע לתובע, בו נכתב, בתמצית, כדלקמן:
11 (א) קיים פער ניכר בין הציפיות של מר יצהר לבין תפקודה בפועל;
12 (ב) התובעת אינה מפנימה ואינה מבצעת כנדרש את תהליך המכירה בהיבטים של
13 עבודה מול לקוחות, פיתוח עסקי, ניהול מו"מ, טיפול בהזמנות, גביה וכו';
14 (ג) התובעת לא עמדה ביעד המכירות השנתי שהוצב לה ב- 2019 והגיעה ל- 88%
15 בלבד;
16 (ד) מבדיקות שערך מר יצהר עולה, כי העמלות ששולמו לה אינן תואמות את הישגי
17 המכירה שלה בפועל, וכי היא קיבלה עמלה גם עבור מכירות שלא בוצעו בפועל
18 על ידה. בהמשך פורטה רשימת הלקוחות שלטענת מר יצהר התובעת קיבלה
19 בגינם עמלות שלא הגיעו לה;
20 (ה) התובעת לא הרחיבה את מעגל הלקוחות שלה ולא הגדילה את היקף המכירות
21 למרות שהחטיבה מספקת מוצרים נוספים עם פוטנציאל מכירה רב;
22 (ו) קשרי העבודה של התובעת עם גורמי מפתח אצל לקוחות רבים אינם טובים
23 דיים, ואת הקשר מתחזקים עובדים אחרים של החברה;
24 (ז) התובעת ניהלה את זמנה באופן שגוי תוך השקעת זמן יקר ומיותר בלקוחות
25 קצה למרות שנתבקשה לא להשקיע בהם כגון המקרה של מכירת טלוויזיה
26 למכללת בצלאל בירושלים, שכן היא הוגדרה כאשת מכירות למוצרי תקשורת
27 לאינטגרטורים וחברות שיווק בעולם המתח הנמוך, מצלמות אבטחה וביטחון,
28 ולא היה ראוי להשקיע זמן במכירת טלוויזיה ללקוח קצה מתחום החינוך, דבר
29 שגרם החזרות והשקעת זמן מיותרת;





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

1 (ח) התובעת מסרבת לעדכן את תוכנית העבודה ואת העמלות באופן שעל פי שיקול
2 דעת החברה תואם את מכלול נסיבות עבודתה, ובתקופה בה החברה מתמודדת
3 עם שוק תחרותי ומורכב ביותר, אין מקום להמשך עבודה ללא התגייסות שלה;
4 (ט) השימוע ייערך ביום 19.03.20 במשרדו של מר יצהר ותנכח בו גם הגב' רינה
5 שלימר ממחלקת משאבי אנוש.
6 (י) התובעת רשאית להיות מיוצגת, ורשאית היא לוותר על השימוע, ככל שתחפוץ
7 בכך.
8 (להלן – **מכתב הזימון**)

9

10

הליך השימוע

11 38. ביום 29.03.20 לאחר ששיבת השימוע התקיימה ביום 26.03.2020 באופן טלפוני

12 בשל התפרצות מגיפת הקורונה, ולאחר שהשתתפו בו עורכי הדין יעקב תורגימן (בן
13 זוגה של התובעת) ואהרון איטח מצד התובעת ועו"ד עודד ערמוני מצד הנתבעת, יצא
14 לתובעת מכתב הודעה על סיום העסקה, בו נכתב בתמצית כדלקמן:

15 (א) הנתבעת החליטה על סיום מידי של עבודת התובעת, יחד עם זאת, **מר יצהר**
16 **מציע לתובעת לשוב ולשקול את האפשרות להמשיך ולעבוד בחברה במתכונת**
17 **הסדר התגמול שהוצע לה בדוא"ל מיום 27.02.20, וככל שהתובעת תודיע עד**
18 **ליום 01.04.2020 על רצונה להמשיך ולעבוד, תבוטל החלטת הפיטורים;**

19 (ב) בניגוד לטענה שעורכי הדין של התובעת שבו והשמיעו במהלך השימוע עצמו, לא
20 התקבלה החלטה מראש על סיום העסקתה של התובעת, והדברים כתובים
21 בצורה ברורה בדוא"ל שמר יצהר שלח אליה בשעה 10:35.

22 (ג) אכן, הסיבה העיקרית לפיטוריה היא סירובה להסכים להסדר התגמול החדש
23 שהוצע לה במסגרת תוכנית העבודה לשנת 2020, וזאת משום שמר יצהר התרשם
24 כי אין אפשרות להמשיך ולהעסיקה על בסיס תוכנית העבודה הקודמת;

25 (ד) התובעת לא הביעה בשימוע כל נכונות, עניין או רצון להמשיך ולעבוד על פי
26 תוכנית העבודה שהוצעה לה ותקפה את מר יצהר בחריפות, באופן שלא תרם
27 ליצירת אמון וכימיה הנדרשים במקום עבודה. בנוסף, התובעת לא הצביעה
28 אפילו על תחום אחד שהיא מוכנה לתקן או לשפר;

29 (ה) חטיבת התקשורת כוללת סל מוצרים רחב, והתובעת לא עמדה ביעדים לשנת
30 2019. כמו כל סוכן, גם התובעת קיבלה מקדמות על חשבון בונוסים ועמלות



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 שנמדדים שנתיים, ומכיוון שלא עמדה ביעד שהוצב לה, נדרשת התחשבות של
2 הסכום ששולם ביתר בסך 20,000 ₪, וזאת לאחר שהנתבעת עיגלה את ביצועיה
3 מ- 88% ל- 90% לצורך ההתחשבות;
4 (ו) תוכנית העבודה לשנת 2020 נקבעה לתובעת על סמך ביצועיה בשנת 2019,
5 והוחלט להעביר מספר לקוחות ממנה לסוכנים אחרים. לקוחות אלה הוערכו
6 ע"י מר יצהר כבעלי פוטנציאל מכירה גדול שאינו ממומש בשל אופן התנהלותה
7 של התובעת (אי יצירת קשר עם גורמי מפתח והחמצת פרויקטים);
8 (ז) הועברו לטיפול התובעת לקוחות חדשים, שניתן היה להגיע איתם לתוצאות
9 מכירה טובות, במיוחד לאור העובדה שהופחת סכום היעד שהוצב בפניה ב-
10 1,850,000 ₪;
11 (ח) הוצע לתובעת, שאם תעמוד ביעדים שהוצבו לה לשנת 2020, הנתבעת תמחל על
12 החוב בסך 20,000 ₪;
13 (ט) חרף האמור לעיל, התובעת מוזמנת להמשיך ולעבוד בחברה, תחת התנאים
14 החדשים שהותוו, לרבות בנושא העמלות, וזאת כאמור בהצעה שנשלחה אליה
15 בדוא"ל ביום 27.02.2020, והיא מתבקשת להודיע בתוך 3 ימים אם ההצעה
16 מקובלת עליה.
17 (להלן – **מכתב סיום ההעסקה**)
18 39. אשר לפרוטוקול השימוע, אף אחד מהצדדים לא הגיש לתיק את פרוטוקול השימוע,
19 ואולם, בסעיף 35 לתצהיר העדות הראשית מטעם התובעת, הצהירה התובעת, כי
20 הפרוטוקול התקבל אצל באי כוחה לקראת דיון קדם המשפט.
21
22 **אשר להכרעתי**
23 40. כאמור בפתח הדברים, טענתה של התובעת ביחס לאי חוקיותו של השימוע נוגעת
24 לכך, שלטענתה הוא לא נעשה בנפש חפצה, וכי הוחלט על פיטוריה עוד בטרם נערכה
25 ישיבת השימוע. לשון אחר, ההחלטה על פיטוריה היתה מעשה עשוי והליך השימוע
26 נעשה מן הפה אל החוץ בלבד.
27 41. דין טענה זו להידחות, ואבהיר.
28 42. אין חולק, כי הנתבעת הציעה לתובעת ב- 3 הזדמנויות שונות: הראשונה – במכתב
29 מיום 27.02.2020; השנייה – במהלך ישיבת השימוע והשלישית – במכתב סיום
30 ההעסקה, **להמשיך ולעבוד** בתנאי שתיאות לקבל על עצמה את השינוי בשיטת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 20-09-45404

09 מרץ 2024

- 1 העמלות ואת ניווד הלקוחות, כפי שהוחלט ע"י מנהל החטיבה, מר יצהר. יתרה מכך,
2 הוצע לה תמריץ נוסף - **ביטול חוב של 20,000 ₪ בגין תשלום עמלות ביתר**.
3 43. התובעת, וטעמיה עמה, סירבה לכך, והדבר משמיט את הקרקע מתחת לטענתה כי
4 ההחלטה לפטרה היתה מעשה עשוי, שכן ברי, כי אילו קיבלה את הצעת הנתבעת,
5 היתה ממשיכה לעבוד בנתבעת.
6 44. התובעת לא היתה רשאית לצפות כי הנתבעת תסכים להמשיך להעסיק אותה על פי
7 תכתיביה שלה לחברה, תוך התעלמות מהתוכנית עליה החליט מנהל החטיבה, מר
8 יצהר.
9 45. כאמור לעיל, מרגע שסירבה לשינוי שהוכתב ע"י הנתבעת, היתה הנתבעת רשאית
10 לכל היותר להתפטר בדין מפוטר, ויש להצטער על כך שנתפסה לכלל טעות
11 במחשבה כי עצם החלת השינוי בעמלות ובניוד לקוחות אינו החלטה לגיטימית
12 שהנתבעת רשאית לקבל במסגרת הזכות הניהולית שלה.
13 46. לאור האמור לעיל, אני דוחה את הטענה כי השימוע היה מן הפה אל החוץ וכי נפל
14 בו פגם המזכה את התובעת בפיצוי.

פיצוי בגין אי מתן הודעה לעובד

- 15
16
17 47. בסיכומיה, טענה התובעת לראשונה כי לא קיבלה הודעה לעובד כמתחייב בחוק
18 הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-
19 2002 (להלן – **חוק הודעה לעובד**), ודרשה פיצוי בסך 30,000 ₪.
20 48. דין התביעה ברכיב זה להידחות משום שמדובר בהרחבת חזית אסורה. לרכיב זה
21 אין כל זכר בכתב התביעה, ומשכך, לנתבעת לא ניתנה הזכות להתגונן בעניין.
22 49. לאור האמור לעיל, התביעה ברכיב (חדש) זה – נדחת.

פיצוי בגין פגמים בתלושי השכר

- 23
24
25 50. לטענת התובעת, תלושי השכר שניתנו לה חסרים ולא מפורטים, שכן אין בהם
26 "פירוט עמלות, לא ממה מורכבת העמלה, לא אחוז הרווח, לא סך המכירות
27 שביצעה, לא קיזוזים שבוצעו", וצוין רק הסכום שהתובעת זכאית לו, לטענת
28 החברה, מבלי שהיתה לתובעת היכולת לבדוק את העניין. בהמשך טענה, כי הנתבעת
29 לא הוכיחה מהו אחוז הרווח על כל מכירה וסירבה להציג נתונים אלה בהליך גילוי
30 המסמכים.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 51. דין התביעה ברכיב זה להידחות בהיעדר כל מקור נורמטיבי לטענת התובעת. ובמה
2 דברים אמורים?
- 3 52. בהתאם לחוק הודעה לעובד ולתקנות הודעה לעובד (תנאי עבודה) (צורת הודעה
4 ופרטיה), תשס"ב-2002 (להלן – **תקנות הודעה לעובד**), המעסיק אינו צריך לכלול
5 את פירוט העמלות, ממה הן מורכבות, אחוז הרווח או סך המכירות שממנו הן נגזרו.
6 כל שעל המעסיק לציין הוא כי בנוסף לשכר היסוד שולם סכום מסוים גם בגין
7 עמלות. כך נהגה הנתבעת.
- 8 53. יתרה מכך, בחקירתו בפניי, העיד מר יצהר, ועדותו לא נסתרה, כי לתובעת היתה
9 גישה מלאה לכל נתוני המכירה שלה:
- 10 "העד, מר יצהר: כיוון שהעמלות נגזרות בסופו של דבר מהמכירות ובעבר, לא בשנת
11 2019 אבל בשנים קודמות יכול להיות שגם הייתה איזושהי חלוקה
12 ביחס לסוג הלקוח, המערכת עצמה מערכת המחשוב כמו בכל מקום
13 אחר, יש אפשרות לקבל העובד יכול לראות את נתוני המכירה גם את
14 המכירות ברמת המק"ט והמחיר כל הנתונים האלו.
15 כב' הש' שגב: ז"א שהתובעת מדובר עכשיו על התובעת יכלה זאת היא עדותך בפנינו
16 לגשת למסד נתונים כלשהו,
17 העד, מר יצהר: נכון מאוד.
18 כב' הש' שגב: שהיה על אותו לפטופ על אותו מחשב נייד אתה אומר.
19 העד, מר יצהר: אמת.
20 כב' הש' שגב: ופשוט לראות בצורה הפשוטה ביותר מה היא עשתה בזמן נתון.
21 העד, מר יצהר: נכון מאוד. סך המכירות שלה בכל רגע נתון ברמת המק"ט, מחיר,
22 עלות.
23 כב' הש' שגב: ברמת המק"ט, תאריכים?
24 העד, מר יצהר: נכון מאוד.
25 כב' הש' שגב: בשביל לראות האם יש, אם זה לקוח שיש לגביו סידור כמו בזק
26 ששמענו קודם וכו'.
27 העד, מר יצהר: היא רואה את נתוני המכירה, הסידור לא מופיע במערכת אלא נתוני
28 המכירה כל, כל המכירות בעצם מופיעות שם.
29 כב' הש' שגב: וה- DATA הזאת מוזנת מלכתחילה על ידי ה,
30 העד, מר יצהר: היא מחוברת למערכת מה שנקרא CRM ERP ה-ERP של המערכת
31 החשבונאית מה שנקרא של החברה למיטב הבנתי."
32 (עמ' 54 לפרוטוקול הדיון מול שורה 26 עד לעמ' 55 מול שורה 7).
33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

54. בהמשך עדותו הבהיר, כי מבחינה טכנית, ברגע שהתובעת ביצעה מכירה, היא הזינה את הפרטים הרלוונטיים:

"כב' הש' שגב: ברגע שהתובעת שלנו ביצעה מכירה היא מדווחת, היא מזינה את זה איפשהו נכון?"

העד, מר יצהר: אז אני אומר, מעולה תהליך,

כב' הש' שגב: תן לי.

העד, מר יצהר: אין שום בעיה מצוין. תהליך המכירה בדרך כלל מתבצע העברת הצעת מחיר לא תמיד ברגע שמוסכם המחיר מול הלקוח מקבלים הזמנת רכש, הזמנת הרכש עובר לדיסקאית, לדסק גורם בדסק מקליד בעצם את המערכת, את ההזמנה הזאת לתוך המערכת, המערכת בוסה נובה לצורך העניין,

כב' הש' שגב: ואיש המכירות ספציפי מופיע שם?

העד, מר יצהר: איש המכירות ספציפי מופיע שם לפי קוד יש לו קוד של סוכן, ברגע שאושר בגלל שהלקוח מה שנקרא פתוח מבחינת שאין לו חוב לחברה לדוגמה או דבר כזה או שהמחיר אושר ע"י הנהלת החברה, החשבונית מה שנקרא יורדת למחסן, מספקים מופקת חשבונית תעודת משלוח ויום למחרת רואים את כל הנתונים במערכת.

כב' הש' שגב: הבנתי וכל מה שתיארת לנו עכשיו כל האינפורמציה הזאת הייתה פתוחה לתובעת לפי עדותך.

העד, מר יצהר: אמת, אמת חד משמעית.

כב' הש' שגב: בזמן אמת.

העד, מר יצהר: אמת."

(עמ' 55 לפרוטוקול מול שורה 10 עד שורה 28).

55. לשאלת ב"כ התובעת, עוה"ד תורג'מן, חידד מר יצהר והבהיר:

"עו"ד תורג'מן: אם היא מכרה ב-X,

העד, מר יצהר: כיוון שהיעד שלה אני יכול לענות? מצוין. כיוון שהיעד שלה ב-2019 היה מבוסס מחזור בלבד מחזור מכירות בלבד פה נוצר ההקשר בין מחזור מכירות לבין העמלות.

עו"ד תורג'מן: ז"א שהיא ב-30 לחודש יכולה הייתה להיכנס למערכת ולדעת מה היא אמורה לקבל ב,

העד, מר יצהר: ב-30 לחודש לא.

עו"ד תורג'מן: בשמיני לחודש.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 העד, מר יצהר : כן התשובה היא כן בדבר"כ מקבלים בחודש העוקב אני חייב לומר שוב
2 גם צויין את זה במייל אחד מהמיילים שאתם צירפתם בתצהיר שלכם
3 כבר בחודש בדצמבר נאמר כל התשלומים מתבצעים על החשבון.
4 עו"ד תורג'מן : או-קיי עכשיו תגיד, (מדברים ביחד)
5 העד, מר יצהר : השקלול מתבצע בסוף השנה.
6 עו"ד תורג'מן : (לא ברור)
7 העד, מר יצהר : אין שום בעיה אני רק מוודא.
8 עו"ד תורג'מן : אם היא חשופה לכל המידע הזה למה היא לא ידעה כמה היא מקבלת
9 אף פעם? איך זה קורה? למה תמיד ההפתעה הזו שהיא הייתה צריכה לפנות אליך
10 ולכתוב?
11 העד, מר יצהר : אני לא יודע אתה צריך לשאול אותה.
12 עו"ד תורג'מן : למה אסרו עליה לקבל נתונים?
13 העד, מר יצהר : איפה זה, איפה זה נאמר?
14 עו"ד תורג'מן : מה אתה אומר מה דעתך להסתכל על סעיף 12 בתצהיר שלך,
15 כב' הש' שגב : זה נאמר על ידה.
16 העד, מר יצהר : על ידה אוקיי."
17 (עמ' 55 לפרוטוקול מול שורה 33 עד עד עמ' 56 מול שורה 17)
18
19 56. מן המקובץ עולה, כי המידע הרלוונטי לאופן חישוב העמלות להן התובעת היתה
20 זכאית, היה חשוף בפני התובעת, באופן שאיפשר לה, ככל שרצתה, לבדוק כי היא
21 אינה מקופחת מבחינת גובה העמלות שקיבלה באופן שוטף.
22 57. לא נעלמה מעיני טענת ב"כ התובעת, לפיה במסגרת הליך גילוי המסמכים, הנתבעת
23 סירבה לחשוף מידע עסקי שנתבקש, ואולם, אין בכך כדי להועיל לתובעת, שכן, כך
24 או כך, מידע זה אינו בא בגדר המידע שיש לכלול בתלושי השכר עצמם ועל כן,
25 התביעה לקבלת פיצוי בגין פגמים בתלושי השכר - נדחית.
26
27 **לא הוכח כי פרטיותה של התובעת נפגעה**
28 58. בסעיף 43 לתצהירה, טענה התובעת, כי התברר לה, ש"בניגוד לדין, ותוך רמיסת
29 זכויותיי ופגיעה בפרטיותי ובחיסיון הרפואי שלי, וגילוי מידע רפואי ופרטי שלי
30 לעובדי הנתבעת או מי מטעמם, פתחו את תיבת הדוא"ל ואף קיבלו דוא"ל פרטי
31 שלי, קראו את הדוא"ל, ענו למי שמצאו לנכון ואף החליטו איזה דוא"ל להעביר
32 אליי ומה להשאיר ברשותם".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 59. בתמיכה לטענותיה, הפנתה לנספח 12 לתצהירה – הודעות דוא"ל שהועברו אליה
2 ע"י ארז בן חמו ב- 05.04.2020. בסיכומיה, לא הרחיבה בנושא והסתפקה בדרישה
3 לקבל פיצוי כולל בסך 100,000 ₪ בגין "פגיעה בפרטיות".
4 60. דין התביעה ברכיב זה להידחות בהיעדר תשתית ראייתית, ואבהיר.
5 61. ראשית לכל, אין חולק כי תיבת הדוא"ל מושא דיוננו היא תיבת הדוא"ל הארגונית
6 של הנתבעת, והתובעת מלינה על כך שהנתבעת פגעה בפרטיותה שעה שביצעה את
7 הפעולות הבאות, לטענתה:
8 (א) פתחה את הדוא"ל הפרטי;
9 (ב) קראה אותו;
10 (ג) ענתה למי שמצאה לנכון;
11 (ד) פגעה בחיסיון הרפואי של התובעת;
12 (ה) גילתה מידע רפואי ופרטי השייך לתובעת לעובדי הנתבעת;
13 (ו) החליטה איזה דוא"ל להעביר אל התובעת ואיזה לא;
14 62. שלל טענות אלה לא מצאו כל ביטוי בחומר הראיות שבפניי, ולו בקירוב. ב"כ
15 התובעת, וטעמיהם עמם, בחרו שלא לחקור את מר יצהר על כך, והתובעת לא ראתה
16 לנכון להביא ולו עד אחד מטעמה שיתמוך בטענותיה החמורות. כל שמצאה התובעת
17 לנכון לצרף לנספח 12 לתצהירה, הוא את מה ששלח אליה מר בן חמו – נספח 12
18 לתצהיר התובעת.
19 63. מעיון בנספח 12 אין כל אינדיקציה לשלל המעשים שהתובעת מתארת בתצהירה
20 כלאחר-יד; אין כל תיעוד לחומר רפואי, וממילא לא להפרת חיסיון רפואי ע"י
21 העברתו לצד שלישי כלשהו; אין כל אינדיקציה לכך שדוא"ל שלה נפתח, ואין כל
22 אינדיקציה לכך שהנתבעת "ענתה למי שמצאה לנכון".
23 64. התמונה המתקבלת אפוא מחומר הראיות, ולמעשה, מהיעדרו, היא כי מר בן חמו
24 שלח אליה 2 פריטים מתוך תיבת הדוא"ל הארגונית שהיתה בשימושה, אותם זיהה
25 כדוא"ל פרטי שלה:
26 (א) הודעות מבנק דיסקונט, לגביהן אין כל הוכחה כי הקבצים שצורפו נפתחו;
27 (ב) קובץ שכותרתו: "סוגיות במינהל ציבורי ובמדיניות ציבורית בישראל, סמסטר
28 ב' תש"ף: לוח הודעות: שאלת סקר – פתיחת חנות ספרים באופקים".
29 65. השאלה כיצד מהאמור לעיל התובעת הסיקה כי בוצעו הפעולות החמורות שתיארה
30 בתצהירה, נותרה לא פתורה ובוודאי לא מוכחת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

66. לאור האמור לעיל, ובהיעדר כל ראייה שתתמוך בטענותיה של התובעת, אני דוחה את התביעה ברכיב זה.

מתנת חג פסח

67. לטענת התובעת, בניגוד ליתר עובדי הנתבעת, היא לא קיבלה את מתנת פסח בסך 500 ₪ והדבר מלמד על ההתעמרות שחוותה במקום העבודה.

68. בסיכומיה, שבה הנתבעת על טענתה בסעיף 68 לכתב ההגנה, כי בשנת 2020 לא חולקה מתנת הפסח למי מהעובדים בשל התפרצות מגיפת הקורונה, והוסיפה כי התובעת בחרה שלא לחקור את מר יצהר בנושא זה.

69. דין התביעה ברכיב זה להידחות.

70. ראשית, טענת הנתבעת, כי באותה שנה אף עובד לא קיבל את מתנת החג בשל התפרצות נגיף הקורונה, לא נסתרה; שנית, קבלת מתנת חג היא זכות נילוית להתקיימותם של יחסי עבודה. במקרה דנן, ניתוק יחסי העבודה בין הצדדים היה מיידי, ולכן גם אילו חולק שי לחג באותה שנה, הרי שבמועד חלוקתו, כבר לא שררו יחסי עבודה בין הצדדים, והתובעת לא היתה זכאית לקבלו.

החזר עמלות בגין הפחתת עלות סוכן

71. לטענת התובעת, בשלב מסוים שאינו ידוע לה, הנתבעת שינתה את הבסיס לחישוב הפרמיות באופן חד צדדי, ללא שימוע ומבלי לקבל את הסכמת התובעת, באופן שהתובעת קיבלה פרמיות רק עבור עסקאות שביצעה מעבר לרף תחתון של 90,000 ₪ הידוע בכינויו: "עמלת סוכן", וזאת בניגוד למצב הקודם בו בסיס החישוב עמד סכום של 15,000 ₪ בלבד. כתוצאה מכך, טענה, נגרם לה חוסר בשכר בשנתיים האחרונות בסך של 63,000 ₪, סכום אותו תבעה בצירוף פיצויי הלנת שכר.

72. בסיכומיה טענה, כי ב"כ הנתבעת כלל לא התמודדו עם טענה זו ולא ניסו להפריך אותה, ועל כן יש לקבלה במלואה. מר יצהר מצדו, לא ידע להעיד על כך דבר, הוסיפה וטענה.

73. הנתבעת טענה בסיכומיה, כי כלל לא ניתן להבין לאיזו תקופה התובעת מתייחסת, שכן התובעת עצמה מצהירה כי הדבר קרה בשלב מסוים שאינו ידוע לה. עוד הוסיפה, כי התובעת עושה שימוש בנוסחת חישוב שאינה נהירה, וכך לא ברור למה מתייחס רכיב ה-0.03 במשוואה שהציגה, ומדוע התובעת מתייחסת באופן שרירותי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

1 דווקא לשנתיים האחרונות. יתרה מכך, בסעיף 13 לסיכומיה, משתנה הרכיב של
2 0.03 ל- 0.035, ובהתאם משתנה תוצאת המשוואה, והסכום המתקבל הוא 54,000
3 ש"ח, ולא 63,000 ש"ח, כפי שנתבע. עוד הוסיפה, כי ב"כ התובעת בחרו שלא לחקור את
4 מר יצהר על עניין זה.
5 74. לגופו של עניין טענה, כי בפני התובעת עמד כל המידע הדרוש לה כדי לכלכל את
6 צעדיה ולהבין את גובה העמלות ששולמו לה, וככל שחל שינוי כלשהו, הרי שיש
7 לראותה כמי שהסכימה לו בהתנהגותה במשך השנה שהמשיכה לעבוד בנתבעת.

8

9

אשר להכרעתי

10

75. דין התביעה ברכיב זה להידחות.

11

76. בחקירתה הנגדית, אישרה התובעת כי הנוסחה הישנה של חישוב העמלות היתה

12

10% מהרווח, פחות עמלת סוכן, ואילו הנוסחה החדשה היא 0.5% מהמכירות

13

האישיות שלה פלוס בונוס:

14

” עו”ד איילון: ועכשיו שנבין את הבסיס של הבסיס הנוסחה לפני, הישנה הייתה

15

10% מהרווח פחות עמלת סוכן והנוסחה החדשה היא 0.5 אחוז

16

מהמכירות פלוס בונוס אנחנו מבינים נכון?

17

העדה, גב' תורג'מן: בהתחלה אתה אמרת, סליחה אני מתנצלת תהיה קצת יותר סבלני

18

בבקשה ממך, אתה יכול לחזור על זה בבקשה? סליחה מתנצלת.

19

אני רוצה שתאשרי לי שהנוסחה הישנה הייתה 10% מהרווח.

20

העדה, גב' תורג'מן: נכון.

21

עו”ד איילון: בהפחתת עמלת סוכן.

22

העדה, גב' תורג'מן: נכון.

23

עו”ד איילון: ואילו הנוסחה החדשה מפברואר היא חצי אחוז מהמכירות פלוס

24

בונוס הגעה ליעד.

25

העדה, גב' תורג'מן: נכון.”

26

(עמ' 6 לפרוטוקול מול שורה 7 עד שורה 18).

27

28 77. לפיכך, עומתה התובעת עם כך שנובע מטענותיה, שלמעשה כתוצאה מהשינוי היא

29

הרוויחה שביעית ממה שהרוויחה לפי השיטה הישנה, ועל כן, אילו המשיכה לעבוד

30

בשיטה הישנה היתה עתידה להרוויח פי 7 ממה שהרוויחה כתוצאה מהשינוי שנכפה

31

עליה, ואישרה זאת (עמ' 6 לפרוטוקול מול שורות 19 עד 23). או אז, עומתה עם



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 האמור בתלושי השכר שלה ביחס לרכיב העמלה, ואישרה כי ממוצע העמלות עמד
2 על כ- 10,000 ₪ בחודש (עמ' 7 לפרוטוקול מול שורה 14). כאשר נשאלה האם
3 בהתאם לקו מחשבה זה היתה אמורה להרוויח 70,000 ₪ בגין עמלות (בהנחה שכעת
4 הרוויחה שביעית ממה שהרוויחה קודם), השיבה :
- 5 "העדה, גב' תורג'מן : אולי.
6 עו"ד איילון : מה זה אולי?
7 העדה, גב' תורג'מן : לשיטתי כן, כן יש סבירות גבוהה אתה יודע למה? אני אסביר
8 לך למה צימצמו אותי."
9 (עמ' 7 לפרוטוקול מול שורות 16 עד 19).
- 10 78. בהמשך החקירה, עימת ב"כ הנתבעת את התובעת עם העובדה שלא תבעה תשלום
11 כלשהו שערכו גדול פי 7 מסכום כלשהו שהרוויחה קודם לכן :
- 12 "עו"ד איילון : את יודעת שאת לעולם לא תבעת סכום שהוא פי 7 את יודעת את זה?
13 לא תבעת אותו, אין לך אותו בתביעה תשלום כלשהו שהוא פי 7 ולכן
14 אני שואל איך זה מסתדר אם את חושבת שהעמלה היא פי 7 למה
15 תבעת עשירית מזה כהפרשי עמלה? מה הסיבה?
16 העדה, גב' תורג'מן : כי אני בן-אדם צנוע"
17 (עמ' 7 לפרוטוקול מול שורות 31 עד 35).
- 18
- 19 79. ב"כ הנתבעת המשיך ועימת את התובעת עם טענתה בדבר אחוז הרווח, כפי שמופיע
20 בהתכתבות שלה עם מר יצהר, שצורפה כנספח 1 לתצהירה (עמ' 11) :
- 21 "עו"ד איילון : כששאלתי אותך מקודם האם יכול להיות שבזמן אמת את בעצמך
22 כתבת שהרווח הממוצע הוא 25 ענית לי לא, עכשיו הראיתי לך שאת
23 כתבת שהרווח הממוצע הוא 25, זה אומר שלא דיברת אמת לפני 3
24 דקות, למה?
25 העדה, גב' תורג'מן : אני לא עניתי לך לא, אני פניתי לכבוד השופט ואמרתי לו שיש
26 סיטואציות בהן הרווח בעסקאות מסוימות הוא שונה, אני שואלת
27 מתקשרת ושואלת וזה לא תמיד 30 זה 35 most of the time יש
28 סיטואציות,
29 עו"ד איילון : למה את כותבת ממוצע 25?
30 העדה, גב' תורג'מן : יש סיטואציות,
31 עו"ד איילון : אז למה את כותבת ממוצע 25? למה את לא כותבת,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 העדה, גבי תורגימן : שאלתי את ארוז התקשרתי לפני שהעברתי, כששאלתי כשראיתי
2 שהמשכורות שלי הולכות ומצטמצמות התחלתי לשאול שאלות,
3 הפסקתי להאמין כמו ילדה טובה בגלל שהם אנשים דתיים ובנו בית
4 כנסת למטה ואני בן-אדם מאמין וחשבתי שמה לעשות? אוקיי. אני
5 לא מתפזרת זאת המציאות.
6 כבי השי' שגב : רבותי עוה"ד של התובעת היא גם ככה נרגשת ונסערת, תנו לה להשיב.
7 העדה, גבי תורגימן : תודה.
8 עו"ד איילון : אז עכשיו גם אחרי שנקבל את כל הגרסאות שלך, הגרסה המיטיבה
9 ביותר הייתה שלא תמיד זה היה 35, זה נכון?
10 העדה, גבי תורגימן : time most of the זה 35 אני ניזונה ממה שאומרים לי.
11 עו"ד איילון : תעני לי כן או לא, אני שואל אותך שאלות עכשיו רק של כן או לא.
12 העדה, גבי תורגימן : נכון נכון אתה צודק נכון.
13 עו"ד איילון : אז אם אני צודק אז העמודה שכתוב בה 35 על כל העסקאות עלי
14 אדמות היא לא נכונה, היא לא נכונה את מסכימה עכשיו בבית הדין
15 שהעמודה הזאת לא נכונה.
16 העדה, גבי תורגימן : לא אני לא מסכימה."
17 (עמי' 10 לפרוטוקול מול שורה 13 עד שורה 36).
18
19 80. ולבסוף, נשאלה על הפחתת עמלת סוכן :
- 20 עו"ד איילון : שאלתי אותך אם הנוסחה הישנה היא 10% מהרווח בהפחתת עמלת
21 סוכן אמרת לי כן.
22 העדה, גבי תורגימן : זה דברים שנחשפתי אליהם במשפט, אני לא ידעתי על זה קודם.
23 כבי השי' שגב : לא ידעת שהפחיתו עמלת סוכן?
24 העדה, גבי תורגימן : ידעתי שיש, ידעתי שיש באיזשהו שלב 15,000 שקל שמורידים לי
25 באיזשהו שלב או-קיי? רק בזמן 2019 שאירעו האירועים פתאום אני
26 מגלה שזה 90,000 שקל, אף פעם לא ידעתי שזה 90,000 שקל וגם אף
27 אחד לא שאל אותי אם אפשר משנים מכתב הודעה, כלום שום דבר.
28 עו"ד איילון : אז אני מדייק אותך, בפעם הראשונה שבאמת ידעת שמפחיתים עמלת
29 סוכן ששמעת את הדבר הזה, היה במשפט רק.
30 העדה, גבי תורגימן : לא לא. היה אמרתי בתחילת איפשהו אני ידעתי 15,000 כל השנים,
31 גם את ה- 15,000 דרך אגב אף אחד לא שאל אותי ולא דיבר איתי
32 וידעתי ממישהו שהיה המנהל שם.
33 עו"ד איילון : אבל את ה-90,000.
34 העדה, גבי תורגימן : לא ידעתי. חד משמעית לא ידעתי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 עו"ד איילון: אני רוצה להפנות אותך שוב פעם לנספח 1 בעמוד 12 בתצהיר שלך
2 מה שאת כותבת ואני מקריא לך מה את כותבת."
3 (עמ' 11 לפרוטוקול מול שורה 4 עד שורה 20. ההדגשה הוספה – א.ש.).
4
- 5 81. כשהופנתה לעמוד 12 לנספח 1 – דוא"ל שכתבה למר יצהר ביום 03.06.2019 בשעה
6 07:41, כי מופחתת ממנה עמלת סוכן בסך 90,000 ₪, השיבה:
- 7 "עו"ד איילון: סיפרת לנו לפני 20 שניות שאת העמלת סוכן בסך 90,000 שקל לעולם
8 לא ידעת.
9 העדה, גבי תורגימן: לא, לא אמרתי את זה. לא אמרתי לעולם, לא אמרתי לעולם אדוני.
10 עו"ד תורגימן: תבדוק את ההקלטה אחר כך.
11 העדה, גבי תורגימן: לא אמרתי לעולם."
12 (עמ' 12 לפרוטוקול מול שורה 2 עד 6).
13
- 14 82. לבסוף, ומשב"כ התעקש על שאלתו, אישרה:
- 15 "עו"ד איילון: את עונה לשאלות. אני שואל אותך שוב, נתעלם מהשאלה הקודמת לרגע אני
16 שואל אותך שוב. האם ידעת שמפחיתים לך עמלת סוכן בסך 90,000 שקל
17 ואם כן ממתי ידעת?
18 העדה, גבי תורגימן: תודה שאלה יותר מדויקת אני מודה לך שדייקת וחידדת. כן ידעתי
19 רק משלב מסוים.
20 עו"ד איילון: מאיזה שלב?
21 העדה, גבי תורגימן: אני לא יודעת, 5 שנים חלפו אינני זוכרת.
22 עו"ד איילון: אינני זוכרת אז אני אעזור לך להיזכר. (הפסקה בהקלטה)
23 עו"ד איילון: 2019 מדברת על ה-90,000 ש"ח עמלת סוכן.
24 העדה, גבי תורגימן: נכון מה לא תקין בזה?
25 עו"ד איילון: יופי אז ידעת מצוין. עכשיו אחרי שאנחנו יודעים שאת יודעת מיוני
26 2019 לכל הפחות אנחנו אומרים שאת ידעת מהיום הראשון, אבל אני
27 אומר לך מיוני ידעת בוודאות כי את כותבת,
28 העדה, גבי תורגימן: מהיום הראשון זה גם היה 90 אלף?"
29 (עמ' 12 לפרוטוקול מול שורה 16 עד 29).
- 30 83. כשנשאלה מדוע אם כן לא הפחיתה עמלת סוכן בסך 90,000 ₪ מהסכום שתבעה
31 בגין הפרשי עמלות, והופנתה לנספח 14 לכתב התביעה, שכותרתו: "חישוב חוסר
32 בשכר בהסתמך על דוח מכירות סוכן ממחשבי נתבעת מס 1", השיבה:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 העדה, גב' תורג'מן : לא אני לא יודעת, אני לא יודעת למה אתה מתכוון למה לא הפחתתי,
2 הם הפחיתו לי מהסכום שאני הבאתי הם הפחיתו לי לא אני הפחתתי
3 להם.
4 עו"ד איילון : אבל כשאת עושה פה חישוב, את לא עושה חישוב וממנו מפחיתה כמו
5 שאמרת לנו בתחילת הדרך שאחרי שמחשבים את הרווח צריך
6 להוריד עוד 90,000 עמלת סוכן.
7 העדה, גב' תורג'מן : יכול להיות שעוה"ד שלי אמרו, אני לא אינני יודעת אני לא עשיתי
8 טבלה.
9 עו"ד איילון : לא אכפת לי מעורכי הדין (מדברים ביחד)
10 כב' הש' שגב : היא באמצע תשובה תן לה להשיב אותה. יכול להיות שעוה"ד,
11 העדה, גב' תורג'מן : יכול להיות שעוה"ד שלי אינני יודעת על מה הוא מדבר אני לא ראיתי
12 את ה,
13 כב' הש' שגב : אבל זה מולך גברתי זה מולך את חייבת לדעת על מה הוא מדבר.
14 העדה, גב' תורג'מן : או-קיי או-קיי או-קיי הוא מדבר על סך הכל סכומים
15 מסוימים,
16 כב' הש' שגב : את רואה שבטבלה הזאת בואי רגע נעשה סדר. את רואה שבטבלה
17 אין הפחתה של עמלה סוכן. והוא היה עוד יותר מדויק הוא אמר אין
18 הפחתה של עמלת סוכן בסך 90,000 ש"ח אנחנו יכולים להסכים שאין
19 את זה בטבלה? שאלה טכנית.
20 העדה, גב' תורג'מן : כן אני לא רואה את זה."
21 (עמ' 13 לפרוטוקול מול 2 עד שורה 17).
22
23 84. כשנשאלה בהמשך, האם בתביעה שלה לקבלת עמלות מכירה כלולה חברת בזק, שם
24 העמלה שלה, לפני השינוי, עמדה על 8% ולא 10%, השיבה :
25 "עו"ד איילון : אני שואל אותך שאלה יותר פשוטה. זאת התביעה שתבעת אלה הם
26 המכירות שהתייחסת אליהם. במכירות האלה בזק כלולה או לא?
27 העדה, גב' תורג'מן : אני לא יודעת לענות לך.
28 עו"ד איילון : את ערכת את זה.
29 העדה, גב' תורג'מן : אני לא יודעת לענות לך.
30 כב' הש' שגב : זאת התשובה.
31 העדה, גב' תורג'מן : לא יודעת לענות לך.
32 עו"ד איילון : אז את לא יודעת להעיד על הטבלה הזאת, את ערכת את הטבלה הזו?
33 העדה, גב' תורג'מן : שנים חלפו, אני הבאתי נתונים לחבר'ה פה הבאתי את כל הנתונים
34 בשקיפות,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 עו"ד איילון : ואת אישרת את זה?
2 העדה, גב' תורגימן : בוודאי מה זאת אומרת?
3 עו"ד איילון : ולא שאלת שאלה למה ב-10% אין את בזק,
4 העדה, גב' תורגימן : לא, לא שאלתי".
5 (עמ' 14 לפרוטוקול מול שורה 32 עד עמ' 15 מול שורה 5).
6
7 85. מן המקובץ לעיל, מתבקשות אפוא המסקנות הבאות :
8 (א) בשיטת התגמול הישנה, התובעת קיבלה, בנוסף לשכר הבסיס שלה, עמלות
9 בשיעור 10% מהרווח בהפחתת עמלת סוכן, ואילו לאחר השינוי - 0.5%
10 מהמכירות האישיות שלה בתוספת בונוס הגעה ליעד ;
11 (ב) ביחס לאופן החישוב של התובעת, אין בסיס לטענה, לפיה בעקבות השינוי
12 עמלות המכירה שלה עמדו על שביעית מהעמלות שקיבלה קודם לכן, ואין חולק,
13 כי גם לא תבעה סכום שהוא גדול פי 7 ביחס למה שהרוויחה קודם החלת
14 השינוי ;
15 (ג) אין בסיס לטענת התובעת בדבר אחוז הרווח עליו התבססה בחישוביה, והתובעת
16 הודתה כי היא ניזונה ממה שאמרו לה ;
17 (ד) התובעת הודתה כי ידעה על כך שהנתבעת מפחיתה עמלת סוכן בשיעור 90,000
18 ש"ח וחזרה בה מהטענה כי מעולם לא ידעה על כך, כפי שהעידה בשלב מוקדם
19 יותר בעדותה. כשנשאלה ממתי ידעה על כך, השיבה שאינה יודעת, וכשעומתה
20 עם הדוא"ל שכתבה למר יצהר, נאלצה להודות כי ידעה על כך לפחות מחודש
21 06/2019, הוא מועד כתיבת הדוא"ל, שם נכתבה עובדה זו על ידה ;
22 (ה) התובעת הודתה כי בחישוביה לא הפחיתה את עמלת הסוכן, כמתבקש ;
23 (ו) התובעת הודתה כי ביחס לחברת בזק, שיעור העמלה בשיטה הקודמת עמד 8%
24 ולא על 10% ;
25 (ז) הטבלה נערכה ע"י ב"כ התובעת בהסתמך על נתונים שהיא נתנה להם והיא
26 עצמה לא ידעה למסור פרטים על אודותיהם.
27 86. לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי התובעת הוכיחה את זכאותה לקבל בדיעבד
28 את הסכומים שנגרעו ממנה לכאורה לאחר שינוי שיטת התגמול, והוכח כי שיטת
29 החישוב בה נקטה לוקה בחסר ומתעלמת מנתונים מרכזיים שמשפיעים על כל
30 החישוב האריתמטי שנעשה על ידה, ובכלל זה אחוז הרווח, אחוז העמלה והפחתת
31 עמלת סוכן.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 45404-09-20

09 מרץ 2024

- 1 87. זאת ועוד. טענתו של מר יצהר (סעיף 26 לתצהירו), לפיה במהלך שנת 2019
2 משכורותיה של התובעת שולמו בפועל על פי המודל הישן, לא נסתרה, והוא לא
3 נחקר על כך. ומכאן, שגם אם התובעת השתכרה פחות, לא ניתן לייחס זאת דווקא
4 לנתבעת.
- 5 88. בנוסף, מקובלת עלי טענת הנתבעת, לפיה התובעת התעלמה לחלוטין מהבונוסים
6 שהובטחו לה בסך 64,000 ₪ אילו היתה עומדת ב- 100% מיעד המכירות שהוגדר
7 לה (סעיף 19 לתצהירו של מר יצהר). ומכאן, שלא הוכחה טענתה של התובעת כי
8 בפועל נפגעה משיטת החישוב החדשה.
- 9 89. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את שני רכיבי התביעה המתנייחסים להחזר עמלות
10 בגין הפחתת "עלות סוכן" ולהפרשי עמלות לרבות הפרשות סוציאליות ופיצויי הלנת
11 שכר בגין הפרשים אלה.
- 12 90. בטרם סיום אציין, כי בכתבי הטענות מטעמה עלתה טענה מצד התובעת בדבר
13 התעמרות. בכתב הסיכומים, טענה זו נזנחה, וכך נזנחה הטענה, שממילא לא
14 כומתה, לפיה נלקחו מאחורי גבה לקוחות על מנת להפחית את רווחיה. כך או כך,
15 ולמען הסר כל ספק, לא מצאתי כי התובעת הניחה ולו ראשית ראייה שתתמוך ביחס
16 מתעמר לכאורה מצדה של הנתבעת או לכך ש"נגנבו" ממנה לקוחות.
- 17 **אחרית דבר**
- 18 91. מכל הטעמים שצוינו לעיל, התביעה נדחית.
- 19 92. לאור התוצאה אליה הגעתי ובשים לב לסכום התביעה (בכתב התביעה צוין 754,000
20 ₪, ואילו בסיכומים – 658,914 ₪), אני מחייב את התובעת בהשתתפות בשכ"ט עו"ד
21 הנתבעת בסך 10,000 ₪ לתשלום בתוך 30 יום מהיום.
- 22 **ניתן היום, כ"ט אדר א' תשפ"ד, (09 מרץ 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**


אורן שגב, שופט

23
24