



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

לפני:
כב' השופטת דגית ויסמן

ברטינה טינה גולדהגן
ע"י ב"כ עו"ד רוטמן

התובעת

-

מ.ל.ב.ס טכנולוגיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גלוסר

הנתבעת

1
2
3

פסק דין

4

5 1. התובעת עבדה אצל הנתבעת כמוזכירה/ פקידה, במשך מעט פחות משנתיים, עד
6 שפוטה.

7 בתובענה זו נתבעו ארבעה רכיבים עיקריים: הפרשי פיצויי פיטורים, תמורת עבודה
8 בשעות נוספות, פיצויים בגין אי מתן הודעה בכתב על תנאי עבודה ופיצויים בגין אי
9 קיום חובת השימוע.

10

11 2. רקע עובדתי:

12 א. התובעת החלה לעבוד אצל הנתבעת ביום 28.1.2014, במשרה מלאה, מהשעה
13 8:00 עד 17:00, במשכורת חודשית של 8,000 ₪.

14 ב. החל מחודש אוגוסט 2014, התובעת עברה לעבוד בחצי משרה (עד השעה
15 13:00), תמורת משכורת חודשית של 6,000 ₪.

16 ג. התובעת תיארה בתצהירה שלא היתה שבעת רצון מתנאי עבודתה ומהיחס לו
17 זכתה מהנתבעת, ועל כן בחודש מאי 2015 התובעת מסרה בידי מנהל הנתבעת,
18 מר מיכאל שאואר (להלן – שאואר), מכתב התפטרות (נספח ב' לתצהיר
19 התובעת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 ד. בסופו של דבר, התובעת לא התפטרה והמשיכה לעבוד בנתבעת, כאשר מחודש
2 יולי 2015 עבדה בהיקף משרה מלאה (8:00 עד 17:45), תוך שמשכורתה
3 הועלתה ל – 9,500 ₪ נטו, שהם 11,008 ₪ ברוטו.
- 4 ה. הצדדים חלוקים בשאלה מתי הודע לתובעת על פיטוריה, אך אין חולק שביום
5 24.11.15 נמסר לידיה מכתב פיטורים שנושא את התאריך 8.11.15 (נספח ה'
6 לתצהיר התובעת).
- 7 בפועל, יחסי העבודה בין הצדדים נותקו ביום 25.12.15, היינו חודש לאחר מתן
8 המכתב לתובעת. כך ציין שאואר בכתב על גבי מכתב הפיטורים.
- 9 ו. אין חולק ששולמו לתובעת 14,182 ₪ כפיצויי פיטורים ואף לשיטת הנתבעת,
10 עומד לזכותה הפרש מסויים. הצדדים חלוקים בשאלה מהו גובה הפרשי פיצויי
11 הפיטורים. לטענת הנתבעת, הסכום עומד על 1,076 ₪ ואילו לשיטת התובעת
12 – 2,432 ₪.
- 13 בסעיפים הבאים יידון כל אחד מרכיבי התביעה.
- 14 הפרשי פיצויי פיטורים
- 15 3. התובעת נסמכת בעניין זה על טופס 161 שניתן לה (נספח ז' לתצהיר התובעת) ומעבר
16 לכך לא פירטה את התביעה ברכיב זה.
- 17 לעומת זאת, הנתבעת ערכה חישוב של פיצויי הפיטורים בהתאם להיקפי המשרה
18 ומשכורתה המשתנה של התובעת ולפי חישוב זה, התובעת אכן זכאית להפרשי פיצויי
19 פיטורים, בסכום נמוך מזה שנתבע.
- 20
- 21 4. על פי הדיון, חישוב פיצויי הפיטורים נעשה על פי המשכורת האחרונה, בהתאם
22 לשינויים בהיקף המשרה (תקנה 7 לתקנות פיצויי פיטורים (חישוב הפיטורים
23 והתפטרות שרואים אותה כפיטורים), תשכ"ד – 1964; ע"ע (ארצי) 2333-09-16 סלים
24 – אדיר הבירה בע"מ, 8.2.18; ע"ע (ארצי) 44824-03-16 י.ב. שיא משאבים בע"מ -
25 ADHENOM BERH TEAMI, 4.6.17).
- 26 בהתאם, התובעת היתה זכאית לפיצויי פיטורים בסך 17,425 ₪, על פי החישוב
27 הבא:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 11,925 ₪ בגין 13 חודשים בהם התובעת עבדה במשרה מלאה במשכורת אחרונה בסך
2 11,008 ₪ ועוד 5,500 ₪ בגין 11 חודשים בהם עבדה במשרה חלקית, תמורת משכורת
3 של 6,000 ₪.
- 4 מאחר שעל פי טופס 161, הנתבעת הפרישה לקופ"ג על חשבון פיצויי פיטורים 14,182
5 ₪, ובהתאם לכלל לפיו אין לפסוק לזכות התובע יותר מכפי תביעתו, הרי שהתובעת
6 שדין התביעה ברכיב זה להתקבל.
- 7 על הנתבעת לשלם לתובעת הפרשי פיצוי פיטורים בסך 2,432 ₪, בצירוף הפרשי
8 הצמדה וריבית כחוק מיום 1.1.2016 ועד התשלום בפועל.
- 9 הודעה בכתב על תנאי עבודה
- 10 5. לפי הקבוע בסעיף 1 לחוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון
11 וקבלה לעבודה), תשס"ב – 2002 (להלן – חוק הודעה לעובד), מעסיק ימסור לעובד,
12 לא יאוחר מ – 30 ימים מיום שהעובד החל לעבוד אצלו, הודעה בכתב שבה יפרט את
13 תנאי העבודה של העובד.
- 14 בסעיף 2(ד) לחוק נקבע כי אם המעסיק מסר לעובד הסכם עבודה בכתב, שכלל את כל
15 הנושאים הנדרשים בחוק ובמועדים הקבועים בו, יהיה בכך משום מילוי חובתו של
16 המעסיק על פי החוק.
- 17
- 18 6. לטענת התובעת, לא קיבלה כלל הודעה בכתב על תנאי עבודתה.
19
- 20 לטענת הנתבעת (סעיף 4.4 לתצהיר שאואר), התובעת קיבלה מידי שאואר הודעה
21 בכתב על תנאי העבודה והנתבעת לא שמרה עותק הימנה.
- 22 7. לא הוצגה הודעה על תנאי עבודה שנמסרה לתובעת או נוסח אחר שהנתבעת נוהגת
23 למסור לעובדיה. בנוסף, על פי עדותו של שאואר (עמוד 13 לפרוטוקול, שורות 15-17),
24 התובעת היא שהעלתה את תנאי עבודתה בכתב, הנתבעת לא מסרה לתובעת הודעה
25 בכתב, כפי שהיתה אמורה ליתן, אלא הפנתה את התובעת "לעשות לעצמה את החוזה
26 מול עורכת הדין", ו"חתימה סופית לא היתה".
- 27 גם מחקירתה הנגדית של התובעת עולה כי הנתבעת העבירה לתובעת נוסח חוזה
28 עבודה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

1 עדותה של התובעת בעניין זה היתה מתחמקת ובלתי משכנעת (עמוד 3 לפרוטוקול,
2 שורה 31 עד עמוד 4, שורה 17). התובעת אישרה שעו"ד מטעם הנתבעת שלחה לנתבעת
3 נוסח חוזי עבודה לעובדי הנתבעת. התובעת גם אישרה שבין חוזי העבודה שנשלחו
4 לנתבעת, היה גם חוזה עבודה למזכירה וכי היא היתה מזכירה יחידה בנתבעת. למרות
5 זאת, התובעת עמדה על כך שחוזה העבודה למזכירה, שנשלח לתיבת הדוא"ל של
6 הנתבעת, אשר שימשה הן את התובעת והן את שאוואר, לא כוון אליה ו"מעולם זה לא
7 עבר דרכי". מדובר בסתירה בגרסת התובעת, שלא ניתן לה כל הסבר ונוכח ההתרשמות
8 הכללית מעדות התובעת, המסקנה היא שאין לקבל את גרסתה לפיה לא קיבלה
9 מהנתבעת חוזה עבודה.

8.

10 מן המתואר לעיל עולה כי הנתבעת אכן לא פעלה על פי הוראות חוק הודעה לעובד ולא
11 מסרה בידי התובעת הודעה בכתב על תנאי עבודה. לעניין זה, אין לראות ברישום של
12 העובד את התנאים שהמעסיק מסר לו, כעמידה בהוראות החוק. מאידך גיסא, אם
13 המעסיק מסר חוזה עבודה בכתב, יש בכך למלא את דרישות חוק הודעה לעובד. בעניין
14 זה, מהעדויות עולה כי התובעת אכן קיבלה טיוטת חוזה, וכפי ששאוואר העיד – בסופו
15 של יום, החוזה לא נחתם (הנסיבות שהביאו לאי חתימת החוזה לא הובהרו דיין
16 בעדויות שנשמעו). כלומר, גם אם הנתבעת הפרה את הוראות החוק, ולא פעלה ככתבן
17 וכלשונו, בנסיבות אלה אין לראות בה כמעסיק המפר ביודעין את חוק הודעה לעובד.
18 בנוסף, יש לשקול את העובדה כי תנאי העבודה לא היו שנויים במחלוקת וגם במסגרת
19 הליך זה, לא היתה מחלוקת בין הצדדים בנושאים שהחוק קובע שיש לפרט בהודעה.

20

21 בשקלול כל אלה, בשים לב שברכיב זה נתבע פיצוי בסך 5,000 ₪ (סעיף 17 לסיכומי
22 התובעת), על הנתבעת לשלם לתובעת פיצויים לפי סעיף 5 לחוק הודעה לעובד, בסך
23 3,000 ₪.

24

25

תמורת עבודה בשעות נוספות

9.

26 לטענת התובעת, בשבעת החודשים הראשונים לעבודתה, עבדה במספר הזדמנויות
27 בשעות נוספות ולא קיבלה תמורה בעדן. התובעת הציגה תדפיס של שעון נוכחות (נספח
28 א' לתצהירה) וממנו עולה כי מעת לעת התובעת עבדה גם בשעות נוספות.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 טענת הנתבעת, התובעת לא עבדה בשעות נוספות וגם לא התבקשה לעבוד בשעות
2 נוספות ועל כן יש לדחות את התביעה ברכיב זה. הנתבעת הוסיפה בסיכומיה וטענה כי
3 אין לקבל את הרישומים, שאינם מתיישבים עם הנתונים שבתלושי השכר.
- 4
- 5 10. רק חלק קטן מחקירתם הנגדית של העדים הוקדש לשאלה מה היו שעות עבודתה של
6 התובעת. התובע העידה בעניין זה ששואר הוא זה שקבע את שעות העבודה וכי אם
7 הציעה להישאר מעבר לשעה ארבע, לא התנגד (עמוד 4, שורות 31-34 ר' גם תשובתה
8 בעמוד 6, שורות 2-3). שואר כלל לא נשאל בעניין זה, במסגרתו חקירתו הנגדית.
- 9
- 10 11. הנתבעת טענה בסיכומיה שאין לקבל את רישומי שעות העבודה, שאינם מתיישבים
11 לטענתה עם הנתונים שבתלושי השכר של התובעת. מבחינת הנתונים עולה כי אין
12 מדובר באי התאמות המעידות על חוסר מהימנות בראיות התובעת. כך למשל, אם
13 בתלוש המשכורת לחודש אפריל 14' צוין שהתובעת ניצלה רק יום חופשה אחד, בעוד
14 שברישומי הנוכחות נרשמו שני ימי חופשה, יתכן שמדובר בטעות. מכל מקום, בהעדר
15 התייחסות של מי מהעדים לעניין זה, אין לזקוף עניין זה דווקא לחובת התובעת.
16 בדומה, העובדה שעל פי רישומי הנוכחות, היו ימים בהם התובעת לא השלימה יום
17 עבודה מלא (לרבות ערבי חג), ולמרות זאת היעדרויות אלה אינן מצויינות (או מנוכות)
18 בתלושי השכר, אינה בהכרח מביאה למסקנה כי הרישומים שהתובעת הציגה אינם
19 נכונים. יתכן הסבר אחר לעניין, למשל שהנתבעת בחרה לא לנכות משכרה של התובעת
20 היעדרויות קצרות, שנובעות מאי השלמת המשרה שהתובעת עבדה (איחורים או
21 יציאה מוקדמת מהעבודה). גם עניין זה לא הובהר בחקירותיהם הנגדיות של העדים
22 ועל כן אין סיבה לזקוף עניין זה דווקא לחובת התובעת.
- 23
- 24 12. לאמור לעיל יש להוסיף כי אין כל ראיה שתתמוך בגרסת הנתבעת, לפיה נאסר על
25 התובעת לעבוד בשעות נוספות.
- 26
- 27 13. בנסיבות אלה, ובהעדר ראיות לסתור את הראיות שהוצגו מטעם התובעת ובהתחשב
28 בכך שהנתבעת לא הצביעה על טעות בחישובי התובעת, התביעה ברכיב זה מתקבלת
29 ועל הנתבעת לשלם לתובעת הפרשי שכר בגין עבודה בשעות נוספות, בסך 2,473 ₪.
- 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 נסיבות פיטורי התובעת – פיצויים בגין אי עריכת שימוע
- 2 14. לפי גרסת התובעת, היא פוטרה ביום 24.11.15, לאחר שנזופה על ידי שאוואר שהלכה
- 3 הביתה 8 דקות לפני סוף יום העבודה. הדברים נאמרו לתובעת בשיחת טלפון, אליה
- 4 הגיבה במסרון שבו דרשה לערוך לה שימוע ושהנתבעת תתן בידיה מכתב פיטורים.
- 5 למחרת היום, ניתן לה מכתב פיטורים הנושא את התאריך 8.11.15 (סעיפים 10-11
- 6 לתצהיר התובעת ולסיכומיה).
- 7 על יסוד זה, נטען שלא נערך לתובעת שימוע לפני פיטוריה ונתבעו פיצויים בסכום של
- 8 מעל 44,000 ₪, לפי שוויין של ארבע משכורות של התובעת.
- 9 15. לפי גרסת הנתבעת, התובעת ביצעה את תפקידה באופן לקוי ורשלני וגם היו לה בעיות
- 10 של יחסי אנוש. עוד נטען שבחודשים האחרונים לעבודתה, היא הוזמנה למעלה מעשר
- 11 פעמים לשיחה עם שאוואר, בנושא תפקוד לקוי זה וניתנו לה הזדמנויות חוזרות ונשנות
- 12 לשפר את דרכיה, שאם לא כן תפוטר. בתגובה לכך, התובעת מסרה ש"אם לנתבעת לא
- 13 מתאים, מנהל הנתבעת יכול לפטר אותה". כלומר, התובעת ידעה שנשקלת האפשרות
- 14 לפטרה, ניתנו לה הזדמנויות רבות להתייחס לטענות כלפיה וחרף זאת התובעת השיבה
- 15 שלא מן העניין, התריסה ולא שינתה את דרכיה (סעיף 11 לסיכומי הנתבעת).
- 16 הנתבעת הכחישה את גרסת התובעת לגבי פיטוריה וגרסתה היא שהתובעת פוטרה
- 17 ביום 8.11.15, לאחר ויכוח בעניין מקצועי עם שאוואר, שבו התובעת אמרה בהתרסה
- 18 ש"אין לה מה לומר ואין עוד על מה לדבר מבחינתה, ואם זה לא מתאים לנתבעת אז
- 19 שיפטר אותה ויתן לה מכתב פיטורים בזה הרגע". התובעת, שהיתה המזכירה בנתבעת,
- 20 התבקשה להדפיס את מכתב הפיטורים שלה, אך סירבה. בסופו של דבר, עובד אחר
- 21 בנתבעת, מר ניסים כהן, הוא שהדפיס את המכתב שנמסר לתובעת ביום 25.11.15.
- 22
- 23 16. בנושא נסיבות פיטורי התובעת, נשמעו שלושה עדים: התובעת, שאוואר ומר ניסים
- 24 כהן, שהועסק בנתבעת כמנהל פרויקט והוא זה שהדפיס את מכתב הפיטורים לתובעת
- 25 (להלן – כהן).
- 26 כמו כן הוצגו תמלולי שיחות בין התובעת ובין שאוואר, בין התובעת ובין כהן וגם בין
- 27 שלושת העדים וכן ומסרונים שהוחלפו בין התובעת ובין שאוואר (נספח ד' לתצהיר
- 28 התובעת ונספח ב' לתצהיר הנתבעת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 רוב השיחות עם כהן הן בנושאים הקשורים להעברת ידע מהתובעת, עקב פיטוריה, או
2 נושאים הקשורים לגמר החשבון שנערך אתה. על כן אין בהן לתרום לנושא
3 שבמחלוקת.
- 4 אשר לשיחות עם שאואר – התובעת נשמעת חוזרת שוב ושוב על גרסתה לפיה לא היתה
5 שיחת פיטורים ביום 8.11 והדבר מתיישב עם העובדה כי השיחות הוקלטו על ידי
6 התובעת וביוזמתה. התמלולים כוללים מעט מאוד מלל של שאואר, חלק מהמלל כלל
7 לא נרשם, ובחלק אחר הוא מכחיש את טענות התובעת, וניכר מתשובותיו שהוא אינו
8 מסכים איתה וגם אינו מעוניין לפתח ויכוח בנושא. על כן גם תמלולי השיחות עם
9 שאואר אינם מחזקים את גרסת התובעת.
- 10 יוער שמהתמלולים עולה שהתובעת סברה בטעות, כי משמעות קיום שימוע היא מתן
11 ארכה בת שלושה ימים או תשלום עבורם (הכוונה לימים שבין השימוע למתן מכתב
12 הפיטורים או מההזמנה לשימוע ועד לקיומו, הדבר אינו ברור מדבריה; ר' למשל
13 בשיחה הראשונה שהוקלטה, עמוד 2, שורות 11 – 13, עומד 3, שורות 12 – 15, 22 –
14 23, שיחה שניה שהוקלטה, עמוד 2, שורה 5; שיחה חמישית, עמוד 4, שורות 11 – 12,
15 עמוד 6, שורה 1, עמוד 7, שורות 6-7). עניין זה עמד בלב טיעוניה וטרוניותיה ולא עצם
16 העובדה שפוטרה מבלי שניתנה לה הזדמנות להתייחס להחלטה לפטרה. הדבר מעיד
17 על הלך רוחה של התובעת בזמן אמת ויש בו ללמד כי לא סברה שלא ניתנה לה
18 הזדמנות אמיתית להציג את טיעוניה בנושא הפיטורים.
- 19 הנתבעת הציגה מסרון שהתובעת שלחה לשאואר, ביום 8.11.15, בשעה 18:54, שבו
20 נכתב כך (ההדגשה הוספה והטעויות במקור – ד.ו.):
- 21 "עם מעבר דירה מתגלים הרבה דברים שצריך לתקן ולדאוג להם ומיכוון שזו
22 אק אני אין ברירה אחרת. כרגע היה לי פה שטפון ואני צריכה אינסטלטור. לא
23 חיברו את הגז ואני צריכה טכנאי.
- 24 העבודה שלי מהבוקר עד הערב לא מאפשרת לי לעשות זאת כיוון שנותני
25 השירות לא עובדים בשעות מאוחרות. ולכן אני צריכה להיות בבית כדי לסדר
26 הכל, אני נותנת לך בחירה. או שאני לוקחת כמה ימי חופש לסדר הכל. או שאני
27 עובדת אך מאחרת או יוצאת מוקדם יותר בהתאם לנותני שירות. מה אתה
28 בוחר?"
- 29
- 30 שאואר השיב למחרת בשעה 6:40 :
- 31 "שעות העבודה יהיו 10:00 עד 13:00 ומ 15:00 עד 18:00 זה יספק אותי."



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 לאחר מכן יש שני מסרונים שהתובעת שלחה, ביום 12.11.15 (בענייני עבודה – פלוני
2 אינו זמין ואישור כלשהו שמוכן) וביום 15.11.15 (התובעת מאחרת כי בקופ"ח).
3 המסרון הבא הוא מערב יום 24.11.15, שעה 12:18 בו שאוואר כתב לתובעת כך:
4 "ערב טוב, הבנתי שיצאת לפני הזמן רציתי לדבר תירצי תתקשרי או מחר."
5
6 לאחר כ – 20 דקות, בשעה 18:37, התובעת השיבה כך (נספח ד' לתצהיר התובעת):
7
8 "בהתייחס לשיחת הטלפון עכשיו, בה הודעת לי שאתה מפטר אותי, אתה צריך
9 לערוך לי שימוע ואתה צריך לתת לי הודעה מוקדמת לפיטורין בכתב."
10
11 שאוואר השיב בשעה 19:07:
12 "טינה מה אני צריך ומה אני לא צריך ואיך צריך את לא האדם שצריך להנחות
13 וגם וטעיתי אני יתקן את הטעות שלי."
14
15 18. התובעת אישרה בעדותה כי יחסי העבודה שלה במשרד לא היו שגרתיים, וכללו צעקות
16 והרמות קול הדדיות. ר' בעמוד 5 לפרוטוקול, שורות 15 – 16: "כל פעם שהוא צעק
17 עליי העלתי את הטון. מעולם לא צעקתי אם הוא לא צעק עליי וללא צדק. הכל התנהל
18 בצעקות אצלו."
19 התובעת גם אישרה שנהגה לומר לשאוואר ש"אם לא מתאים לך תפטר אותי" (עמוד 6
20 לפרוטוקול, שורות 17 – 18), אם כי כשהתבקשה להסביר את הדברים, ניסתה להציג
21 זאת כהומור (עניין שאינו מתיישב עם התיאור הדרמטי שהמשרד נוהל בצעקות). ר'
22 גם בעמוד 9 לפרוטוקול, שורות 8-9.
23 בשולי הדברים, יוער כי למרות שהתובעת ניסתה להציג כאילו הצעקות היו רק בתגובה
24 לצעקות של שאוואר, היא אישרה שהיא הרימה את קולה, גם ללא קשר אליו (עמוד 7
25 לפרוטוקול, שורות 7 – 14).
26 19. בניגוד לגרסתה בתצהיר, לפיה התובעת פוטרה לאחר שיצאה מוקדם מהעבודה, ביום
27 24.11.15, התובעת העידה בבית הדין ש"עד היום לא נאמר לי למה הוא פיטר אותי"
28 (עמוד 6 לפרוטוקול, שורות 25-26). כך גם טענה באחת השיחות שהקליטה (בתמלול
29 השיחה הרביעית, עמוד 2 לתמלול, שורה 24 עד עמוד 3, שורה 5).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 מדובר בסתירה לגבי נקודה מהותית בגרסת התובעת לגבי פיטוריה ועניין זה אינו
2 מעורר אמון בגרסתה, לפיה פוטרה לאלתר בערב יום 24.11.15.
- 3 גם העובדה שהתובעת לא זכרה אם ננזפה לגבי היציאה המוקדמת מהעבודה, בשיחה
4 בעל פה או בשיחה טלפונית, אינה תומכת במהימנות גרסתה או עדותה בנושא (ר'
5 בעמוד 8 לפרוטוקול, שורות 6-9). אין זה סביר שהתובעת לא זכרה את הנסיבות של
6 השיחה העיקרית שלה עם שאואר, בה פוטרה. מהראיות שהוצגו עולה כי בשעה
7 ששיחת הפיטורים התקיימה (לכאורה, בהתאם לגרסת התובעת), ביום 24.11.15,
8 הדבר היה בשעות הערב, לאחר שהתובעת כבר יצאה מהעבודה. על כן אין זה סביר
9 שהודעת הפיטורים נמסרה לה בשיחה פנים אל פנים.
- 10
- 11 זאת ועוד, רק בחקירתה הנגדית, למרות שהמשיכה להכחיש את קיומה של שיחת
12 פיטורים ביום 8.11.15, התובעת תיארה סיטואציה בה שאואר עמד במעלה המדרגות
13 וצעק שהיא מפוטרת (עמוד 9 לפרוטוקול, שורות 1-7, 17-19, 23). התובעת לא ידעה
14 להסביר מתי הדברים אירעו ומדוע הדבר לא נזכר בתצהירה. עם זאת, יש בכך אישור
15 במשתמע לגרסת הנתבעת, לפיה למכתב שנמסר לתובעת ביום 24.11.15, קדמה הודעת
16 פיטורים בעל פה, שניתנה במועד מוקדם יותר.
- 17 20. לאמור לעיל יש להוסיף שהתובעת גם אישרה נקודה עובדתית נוספת בגרסת הנתבעת,
18 והיא העובדה שסירבה להדפיס את מכתב הפיטורים (ומסיבה זו, הוא הודפס על ידי
19 כהן; ר' בעדות התובעת, עמוד 9, שורה 11 ובעדות כהן, עמוד 10, שורות 19-27).
- 20 21. כהן אישר בעדותו ש"היה איזה עניין ביניהם, איזה ויכוח... אני חושב שזה היה
21 כשבועיים לפני כן" (עמוד 10, שורות 26-27). בכך אישר את גרסת הנתבעת
22 להשתלשלות האירועים ויש לזכור כי מדובר במי שלא עבד בנתבעת במועד עדותו.
- 23 גם עדותו של שאואר בתצהירו, לגבי נושא זה, לא נסתרה בחקירתו הנגדית. כך גם כלל
24 עדותו של שאואר לגבי הנסיבות שהביאו להחלטה על פיטורי התובעת. ר' בחקירתו
25 הנגדית, עמוד 17, שורות 11-21 והשווה למתואר בסעיף 4.17-4.18 לתצהירו:
- 26 "ת. האירועים עם טינה היו רבים. האירוע האחרון היא לא תיעדה את מה
27 שביקשתי ומה שסיכמתי איתה. כשפניתי אליה ושאלתי אותה למה, אני
28 ביקשתי משני אנשים לתעד את אותו הדבר וכשאני עובר על החשבונות אני
29 משווה ביניהן. יש כתובות שאנחנו מבצעים וטינה היתה מדברת כל יום עם
30 ראש הצוות ורושמת איזה רכב ואיזה נגרר היה. כל אלה דברים מאוד חשובים
31 להגשת החשבונות. כשביקשתי ממנה להוציא את כל התיעוד שלה אז היה
32 חסר. כששאלתי אותה למה היה אמרה שיש את ניסים ומה שהוא עושה זה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 מספיק. ביקשתי ממנה תשובה שזה מה שסיכמנו וזה מה שהיא צריכה לעשות
2 ואז היא אמרה לי שאם לא טוב לי שאפטר אותה ואז המכתב והכל.
- 3 ש. מפנה לעמ' 3, ש' 12 לאותה הקלטה. למה סירבת לעשות לה שימוע?
4 ת. שימועים עשיתי לה מספיק. פה היא אמרה תפטר אותי ואמרתי לה
5 שהיא מפוטרת ונגמר. אחרי שהוצאתי לה מכתב פיטורים אתה רוצה
6 שאעשה לה שימוע?"
- 7
- 8 22. לאור המתואר לעיל, ההתרשמות מהעדויות, העובדה שעד בלתי תלוי תמך בגרסת
9 הנתבעת והסתירות בגרסת התובעת, מתקבלת גרסת הנתבעת לפיה התובעת פוטר
10 לאחר מספר פעמים בהן נאמר לה שיש מקום לשיפור בעבודתה וכי בשיחה בה הודע
11 לה על הפיטורים, התובעת היא שאמרה לשאואר שיפטר אותה. כלומר, בתגובתה של
12 התובעת, היא למעשה הסכימה למעשה הפיטורים. משכך, לא היה על הנתבעת לקיים
13 עם התובעת שימוע, רק כ"טקס פורמאלי". (אם כי ברי שאם הדברים היו מועלים על
14 הכתב בזמן אמת, כהווייתם, הדבר היה מהווה ראיה משמעותית לאופן שבו הצדדים
15 נהגו בזמן אמת).
- 16 23. לא נעלם מעיני כי בחלופת המסרונים מיום 24.11.15, כאשר התובעת כתבה לשאואר
17 "בהתייחס לשיחת הטלפון עכשיו, בה הודעת לי שאתה מפטר אותי", שאואר לא
18 הכחיש את תוכן הדברים, אלא רק התרעם על כך שהתובעת מכתיבה לו כיצד עליו
19 לפעול (כך על פי התרשמותו). תשובה זו גם מתיישבת עם רוח תשובותיו בשיחות
20 שהתובעת הקליטה. מתמלולי השיחות ניכר ששאואר ביקש להימנע מוויכוחים עם
21 התובעת ובמידה מסויימת עייף מהתנהלותה של התובעת, אותה פירש כניסיון
22 להכתיב לו כיצד לפעול (הדבר עולה גם מתגובתו שבמסרון וגם מהתמלולים). לפיכך,
23 איני סבורה כי יש בתשובתו של שאואר למסרון מיום 24.11.15 לשנות מהמסקנה לגבי
24 השתלשלות העניינים העובדתית, שהביאה לפיטורי התובעת.
- 25
- 26 24. לסיכום, מאחר שהתקבלה גרסת הנתבעת לגבי נסיבות הפיטורים, לפיה התובעת
27 פוטר ביום 8.11.15, לאחר ויכוח בעניין מקצועי, שבסופו התובעת היא שאמרה
28 לשאואר שיפטר אותה, אם אינו שבע רצון מתפקודה, אין לפסוק לזכות התובעת
29 פיצויים בגין אי עריכת שימוע לפני פיטוריה. על כן התביעה לפיצויים בגין פיטורים
30 שלא כדין, נדחית.
- 31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 24868-04-16

- 1 סוף דבר - התביעה מתקבלת בחלקה ועל הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים
2 הבאים:
- 3 א. הפרשי שכר בגין עבודה בשעות נוספות בסך 2,473 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה
4 וריבית כחוק מיום 1.8.14 ועד התשלום בפועל;
- 5 ב. הפרשי פיצויי פיטורים בסך 2,432 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק
6 מיום 1.12.15 ועד התשלום בפועל;
- 7 ג. פיצויים לפי סעיף 5 לחוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי
8 מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב – 2002, בסך 3,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה
9 וריבית כחוק מיום 1.12.15 ועד התשלום בפועל.
- 10 לאור הפער בין סכום התביעה ובין הסכומים שנפסקו לזכות התובעת, אין צו
11 להוצאות.

12

13 **ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ט, (04 דצמבר 2018), בהיעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

14

15 דגית ויסמן, שופטת

16

16

