



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת ד"ר אריאלה גילצר – כץ

נציג ציבור (מעסיקים) ד"ר גיל אלוני

כרמלת בוריה
ע"י ב"כ עו"ד שירי מלבי ועו"ד גלית ברונשטיין

התובעת

מרכז תרבות נוער וספרות (מתנ"ס) מרחוב גבעת שמואל

הנתבעת

ע"ר: 580005924

ע"י ב"כ עו"ד יניב מטלס, עו"ד גיא בללי ועו"ד מעין פאר

1

2

פסק דין

3

4 התובעת התפטרה מעובתה. האם חזרה בה התובעת מההתפטרות או שמא הנתבעת פיטהה את
5 התובעת לאחר מכן – זהה הסוגיה העומדת להכרעתנו בתיק דנא.

6

העובדות כפי שעלו מוחומר הראיות:

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

.1 הנתבעת היא עמותה אשר מפעילה גן ילדים בגבעת שמואל.

.2 התובעת היא גנט מוסמכת בת 64 ובעלת ותק של 45 שנה בתחום.

.3 התובעת עבדה אצל הנתבעת מיום 1.2.2000 במשרה חלקית.

.4 ביום 2.8.2000 חתמו הצדדים על חוזה העסקה מיוחד לתקופה בלתי קצובה (נספחים 1 ו- 2 לכטב התביעה).

.5 ביום 8.12.13 הלינה התובעת לנובעת כי שכחה לא הוועלה,ימי החופשה קווזו לה ולא שולמו לה דמי בגין (נספח 3 לכטב התביעה).

.6 ביום 25.12.13 השיבה הנתבעת לתובעת (נספח 4 לכטב התביעה). הנתבעת התחייב לשולם לתובעת דמי בגין בעבור 7 החודשים האחרונים, יעדזו לזכות התובעת 24 ימי חופשה ואושרה לתובעת נוספת שכר של 1,000 ₪ ברווח החל מ- 1/2014.

.7 ביום 15.1.14 הודיעה התובעת על התפטרותה (נספח 5 לכטב התביעה) אשר תיכנס לתוקפה לאחר 30 ימים.

.8 בחודש 2/14 התקבלה ע"י הנתבעת החלטה לפיה התובעת קיבל 3,000 ₪علاה בשכרה מינואר 2014 ועד לחודש יולי 2014, ובchodש יוני 2014 תזמין התובעת לבחינות תנאי העסקה.

.9 בחודש 3/14 החלה גבי שירלי אוחיטוב לשמש כמנהל המtan"ס ובchodש 4/14 קיימה פגישה הייכרות עם צוות הגן.

.10 התובעת לא הזמינה לטיפול השנתי (8/14).

.11 עבודות התובעת הסתיימה בחודש 8/14.



בית דין אזרוי לעובודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

	טענות הצדדים
1	טענות התובעת:
2	.1 התובעת פוטרה שלא כדין ובחוסר תוויל ומבל שנערך לה שימוש (150,732 ₪ לשן 12 משכורות).
3	.2 הנتبעת התעمراה בתובעת ומידה אותה מכל פעילות בנתבעת.
4	.3 הנتبעת הציגה מצג שווה שהנתבעת התפטרה.
5	.4 פיטוריה של התובעת נעשו בשל אפליה על רקע גיל. התובעת פוטרה שלוש שנים לפני גיל הפרישה (100,000 ₪).
6	.5 התובעת לא קיבלה דמי הודעה מוקדמת (15,125 ₪).
7	.6 התובעת לא קיבלה אישור על תקופת העסקה.
8	.7 פיטורי התובעת נעשו תוך אמירות פוגעניות ומשפילות בנסיבות צוות הגן.
9	.8 הנتبעת ניכתה לתובעת ימי חופשה בלתי מנוצלים (42 ימי חופשה) (34,458 ₪).
10	.9 התובעת לא קיבלה את מלאה השכר בעבור שעotta נספנות. השכר השנתי בגובה 89.57 ₪ השתנה ללא סיבה 8/10 50.4 ₪, 2/14 48.96 ₪, 10/12 62.26 ₪, 5/14 57.11 ₪). התובעת עורתה לסק של 116,818 ₪.
11	.10 התובעת זכאי לפיצויי פיטורים על בסיס השכר האמיתי ולפי ממוצע השכר ולא לפי השכר האחרון בתוספת קצבת החבראה והביגוד (189,295 ₪).
12	.11 על פי הסכם העבודה, היה על הנتبעת להפריש לתובעת כספים לקרן הפנסיה (2,433 ₪) לקרו ההשתלמות (1,973 ₪) משכירה <u>האמיתית</u> ולא רק משכjr היסוד.
13	.12 בסך הכל נtabעים 610,834 ₪.
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	טענות הנتبעת:
23	
24	.1 התובעת לא פוטרה מעולם ע"י הנتبעת.
25	.2 מנהלת הנتبעת ציינה בפני התובעת בפגישת הוצאות כי היא יודעת שהוא עוזבת.
26	.3 הנتبעת הציגה מצג כזוב שהוא מתכוון לעזוב.
27	.4 פרישה המתוכננת של התובעת גרמה להיררכות של גן אחר לקלוט ילדים כיוון שההנחה הייתה שעם עזיבתה של התובעת, יעזבו עמה ילדים.
28	.5 בחודש 8/2014, טענה התובעת לראשונה כי אין בכוונתה לעזוב.
29	.6 הנتبעת לא נהגה בתובעת בדרך לא נאותה. מנהלת הנتبעת הבהירה לתובעת כי היא מקבלת שכר ראוי בגין עבודתה, העולה על המקבול בשוק.
30	.7 התובעת נעדרה מעבודתה ללא כל סיבה ובבלתי ליתן הודעה.
31	.8 התובעת מעולם לא פוטרה ע"י הנتبעת.
32	.9 התובעת לא טרחה להבהיר לנتبעת כי היא ממשיכה לעבוד. הנتبעת נרכחה לפרישה של התובעת וחיפשו לה מחליפה.
33	
34	
35	



בית דין אזורי לעובדה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

- 1 חוק חופשה שנתיים איננו מאפשר צבירה שלימי חופשה וכך גם נקבע בס' 8 להסכם העבודה.
2 הנتابעת שלחה ל התביעה מכתב שבו הודיעה לה כי עליה לנצל אתימי החופשה (נספח 5 לכתב
3 ההגנה).
4 הנتابעת לא אפשרה לבצע שעות נספות (ס' 6 להסכם).
5 בפועל התביעה לא עבדה יותר מ-180 שעות למשך היסוד שהיא עובדת במשרה מלאה.
6 התשלומיים ששולמו ל התביעה מעבר לשכר היסוד הם תשלוםיים חד פעמיים.
7 אין כל הבדל בין התשלומים עד 8/10 ולאחריו.
8 התביעה לא הביאה ولو ראייה אחת לאפליה על בסיס גיל.
9

עדויות

10 שמענו את עדות התביעה והעדים מטעמה :
11 גבי חלי גיא אלדר, אם ליד בגין הנتابעת ;
12 מר עמייחי המר, אב ליד בגין הנتابעת ;
13 גבי רינה סלע עובדת התביעה, שעבדה יחד עם התביעה ;
14 גבי בבא שרה, עובדת הנתבעת שעבדה יחד עם התביעה.
15

16 מטעם הנتابעת העידו :
17 מר זאב מורגנשטרן, שימש כיו"ר הנהלת הנתבעת בשנים 2009 – 2014 ;
18 גבי סמדר ברמן, עובדת בUnitTest תחילת כרכז צהרון ובסנים האחרונות כמנהלת הגיל הרך ;
19 גבי מבס דביר, מחליפה של התביעה משנת 2014 ;
20 רומייה אושרי, עובדת בUnitTest משנת 2003 ;
21 גבי ענבל גיא, הורה ליד בשנים 2010 – 2011- ;
22 גבי ורדה לוי, מנהל המתנ"ס בשנים 2010 – 2014 – (1.3.14) ;
23 גבי מيري אסנר, אשר משמשת בתפקיד סגנית מנהלת הנתבעת ומנהלת התרבות והARIOUIS של עיריית
24 גבעת שמואל ;
25 גבי שירלי אחיטוב, מנהלתUnitTest מחדש אפריל 2014 .
26

הכרעה

27 לאחר ששמענו את העדים, עיינו במסמכים ובחנו את טענות הצדדים, בנו לככל מסקנה כי דין
28 הנתבעת להתקבל בחלוקת.
29

30
31
32
33
34
35
36



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

התובעת התפטרה

- 3 אין מחלוקת כי התובעת התפטרה מעובדתה אצל הנتابעת ביום 15.1.14, כפי שכתבה
4 בעצמה לנتابעת (סעיף 7 לעובדות).
5
6 הנتابעת אשר ביקשה מהATAB עזב את התפקיד באמצעותו של מנהל הנהלה, הייתה נוכна לבוא
7 לכאן והשלים לה עד סוף השנה על מנת למנוע נזק מעזיבתה במהלך השנה, וכן
8 הנتابעת שילמה לתובעת תוספת שכר.
9
10 הנتابעת שיפרה את תנאי העסקה וכתבה לתובעת אודות שיפור תנאייה. התובעת לא
11 השיבה למכתבה של הנتابעת מיום 25.12.13 (נספח 2 לכתב ההגנה):
12
13 "בהתאם לשיבוט שנערכו עמו יי"ר הנהלה זאב מורגנשטרן ועוד הווי גן כרמליה
14 להלן החלטת:
15 כרמליה קיבל 3000 ₪علاה בשכורה וזאת החל מינואר עד אוגוסט. ישולםו
16 באופן הבא: 1500 ₪ יתוסף לשכורתם (עליהם יחולו הפרשות הרוגילות של
17 שכורתה) 1500 ₪ ישולםו לבנוווס.
18 בחודש יוני תזמין כרמליה לפтиיחת החוזה ולבוחינת תנאי העסקה בהמשך. (לא
19 ניתן שעות נוספות)."
20
21 "6) במידה ותקבלי את תשובהנו נוסיף זאת בחוזה עובדתך ונשנה את הדורש.
22 7) אנו נסמח אם תמשיכי לעבוד עמו. מחלילים לך המשך עבודה פורה, ושמחים
23 שאתה חלק מצוות המתנית"ס."
24
25 במהלך השתלשלות האירועים שתוארה לעיל, התובעת הסתיימה ביעוץ משפטו:
26
27 "לשאלת נציג הציבור:
28 ביום 15/01/2014 שלחת מכתב שבו הודיע על הפסקת העבודה. האם מישחו עז
29 לך לנסה את המכתב?
30 אני ניגשתי לרו"ח של מגן הפרטי שלי, כשהבקשתי 3000 ₪ ביקשתי והוא גם
31 עזינו ואמר לי שזו שערורייה.
32 האם הוא עזר לך לנסה את המכתב?
33 כן, כתבנו אותו ביחד".
34 (עמ' 36 לפי שורות 18-12 לעדות התובעת)
35



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

1 משכך, התובעת גמורה בדעתה למתפטר, הבינה את משמעותו התפטרותה וכן פולה הלהקה
2 למשעה.
3

4 לא זו אף זו, התובעת הציגה כלפי הסובבים אותה כי היא עוזבת. מהעדויות עליה כי כל צוות
5 הגן והורי הילדים ידעו שההתובעת עוזבת:
6

7 "ש: היא אמרה להם שהיא לא ממשיכה?"
8 "ת: היא אמרה שהיא לא ממשיכה, בטח."
9 (עמי 57 לפ' שורות 4-5 לעדות אושרי)
10

11 "ת: אני מזכירה לך שבעצם עד סוף يول� תחילת אוגוסט לא ידעתי שהיא
12 התפטרה באותה שנה, לא ידעתי, לא ידעתי עוד כלום, לא ידעתי שום דבר.
13 הדבר היחיד שידעתי זה שיש עובדת שאמרה לי, ווידהה בפניי, שאני
14 יודעת שהיא לא מתכוonta להמשיך, שככל מי שהיה מולי אמר לי היא לא
15 ממשיכה, אנשים מהקהילה, מהשכונה, כולם אמרו לי, סופי, מוחלט גמור,
16 לא ממשיכה. ורזה אמרה, לא היה מישחו שדיבר בסימני שאלה, דיברו חד
17 וחקל. דיברו מילים מאוד חמורות עליה כגנטה אבל דיברו על סיום תקופה.
18 לא נראה לי שהיא מתקבלת שהוא כבר התבשל סופית שהוא הולך
19 וכל מה שהוא פתחי מהשנויות הראשונה שאני מגיעה למערכת זה רק לוודא
20 שאני יודעת שנותנים לו לסיים בצוורה מסוימת לא נראה לי נכוון שאני
21 יושבת איתו לשיחת בוא נראה מה אנחנו יכולים בכלל זאת לעשות, כי אני
22 קיבלת את זה כדין. וברגע שאני מקבלת את זה בכבה אני מכבדת את
23 החלטתו של העובד",
24 (עמי 126 לפ' שורות 1-11 לעדות אחיטוב)
25

26 לא זו בלבד אלא שהוכח כי התובעת לא פוטרה:
27 .5

28 "ש. עכשו את מעידה שבפגישה את מפוטרת ואני תוהה למה המשכת לבוא לעבודה?
29 ת. המכתב שכתבתי לא נכנס לתוקף, המשכתי לעבוד רצוף.
30 ש. באפריל 2014 טענת שהתקיימה פגישה שבה למעשה לשיטתך פוטרת. כך העת?
31 ת. מה זה פוטרתי? היא לא אמרה לי את מתפטרת. היא אמרה לי שמצו גנטה בחצי
32 משכרי. למשכורת של אין אחד ורבע.
33 ש. מתי לשיטתך פוטרת? מה תארך הפיטוריים שלך לשיטתך?
34 ת. לדעתך באפריל הבנתי שבעצם רגליי מבחינת שירלי בחוץ, אבל התרחשו דברים
35 נוספים.
36 ש. מה מועד הפיטוריים שלך לשיטתך? את ראת את עצמן מפוטרת בחודש אפריל?



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

- 1 מהAMILIM שלה הבנתי שהיא לא תנתן לי להמשיך לעבוד.
2 היא פיטורה או? ?
3 היא לא אמרה לי ללבת עבשו ולא הלבתי, אחורי שסוכם המסמך ברור שנשארתי.
4 ביום זהה פוטרת או לא?
5 היא הראתה לי את הדרך החוצה.
6 פוטרת או לא?
7 לא פוטרתי, המשכתי לעבוד."

(עמ' 30 לפ' שורות 26-10 לעדות התובעת)

- 10 "ש. בפגישה הזאת היא פיטרה את כרמלה?
11 ת. היא לא פיטרה אותה."
12 (עמ' 16 לפ' שורות 13-12 לעדות סלא)

- 14 ת: אמת.
15 ש: האם אתה יכולה לומר בוודאות שכרמלה פוטרת או התפטרה?
16 ת: התפטרה.
17 (עמ' 60 שורות 24-23 לעדות אושרי)

- 19 "ש. בסנייף 10 ציינית "לא נערך... גמר חשבון". מאיפה אתה יודע?
20 ת. אותו הדבר, שמעתי את זה במסגרת כך שהייתי אמרו לתת תצהיר. שמעתי זאת
21 מעו"ז. זה כתוב מה שהבנתי את זה.
22 ש. ידוע לך שהתוועת פוטרה, שצרכיך לעשות לה שימוש?
23 ת. לא, לא ידוע לי."
24 (עמ' 13 לפ' שורות 6-1 לעדות המר)

- 26 "ת: אני יודעת שכרמלה כאשר הגיעו שירלי לעבוד, התחלת לעבוד במתנ"ס והייתה
27 פגישה עם כל הצוות כרמלה אמרה לשירלי באוזניינו, כי ישבנו כל הצוות, ואמרה
28 שהיא לא עובדת בשנה הבאה, לא מתוכנות להמשיך לעבוד בשנה הבאה."
29 (עמ' 93 לפ' שורות 18-15 לעדות אסנו)

- 31 6. בישיבת צוות הגן שהתקיימה עם המנהלת החדשה, אמרה התובעת: "את יודעת שאני
32 עוזבת". התובעת הציגה בפני הכל שהוא עוזבת או למצער לא הוכח אחרת. לכן מצדך,
33 ביקשה ממנה הנתבעת ליתן מכתב התפטרות.

- 35 7. הסכם העסקה עם גנטה מחליפה נחתם רק ביום 29/7/14 :
36



בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

1 "ש: אוקי. זה יהיה נכון להגיד שהמדובר בתביעה לפני שהגשת קורות חיים?
2 ת: לא. לא."
3 (עמ' 52 לפ' שורות 22-23 לעדות מבס)
4

5 אם כן, מהעדויות התচורר כי התביעה לא פוטרה. התביעה לא ידעה לצין מתי פוטרה. תחילת
6 טענה כי פוטרה בחודש 4/2014 (עמ' 30 לפ' שורות 16-17 לעדות התביעה) אולם בהמשך
7 העידה כי פוטרה בחודש 8/2014 (עמ' 31 לפ' שורות 1-5 לעדות התביעה).
8

9 משכך, מסקנתנו שלא רק שהتبיעה לא פוטרה אלא שהנתבעת עשתה כל שלאל ידה על מנת
10 שהتبיעה תישאר לעובד. התביעה היא גננת מουרכת אשר בזכותה הרשמה גבוהה לנו:
11

12 "ש. האם נכון שהמתנצל העלה את שכך לאור זאת שהוא רצה להבטיח שתישארו בגן
13 עד תום השנה?
14 זה לא נכון, הם רצו שאמשיך כל הזמן, אבל היא כתבה שבינוי ייפתח הסכם השכירות.
15 והיא כתבה את זה בנספח חוזה האישית בכתב ידה
16 בעצם ורדה וזאב רצוי שתמשיכי גם בשנים הבאות?
17 ת. בהחלטת".
18 (עמ' 28 לפ' שורות 8-13 לעדות התביעה)

19 התרשםנו שהتبיעה ידעה שהיא התפטרה ולכן לא הייתה צריכה בחודש 8/2014 לגן מרופת שבחודש
20 8/14 מתיקיימת פעילות הכנה לקרה שנת הלימודים.
21

22 ברι אם כן, שהتبיעה התפטרה והסכימה להישאר בתקופת בניינים ולא הוכח אחרת ע"י
23 התביעה. התביעה מעולם לא בקשה לבטל את מכתב התפטרותה, רק בחודש 8/2014 החלה
24 התביעה לטעון כי לא התפטרה.
25

26 עובד הטוען כי פוטר, עליו מוטל נטל הראייה להוכיח זאת. התביעה לא הביאה ولو ראשית
27 ראייה כי הנتابעת פיטה אותה.
28

29 נוכח כל האמור, נדחמים רכיבי תביעתה של התביעה לפיזוי בגין פיטורים שלא כדין.
30

31 משכך דין טענתה של התביעת לעניין דמי הוועדה מוקדמת להידחות.
32

33

34

35

36



בֵּית דִּין אַזְוֹרִי לְעָבוֹדָה בָּתֶּל אֶבְּרִיבָּן - יִפְּוּ

סע''ש 66928-03-15

1

2

3

4

5 לא הובאה ولو ראייה אחת באשר להתעمرות הנتابעת בתובעת. מנהלת הנتابעת החדשה אכן
6 ציינה בפני צוות הגן כי שכחה של התובעת היה גבוי מהמקובל בمشק אולם בין זה להתעמרות
7 אין כלום.

8

9 אולם מהראיות התחוור טעננה של התובעת בעניין התעמרות היא בבחינת "הפוסל במומו
10 פוסל":

11

12 "אני רומיה אושרי עובדת בגן מתנו" ס גבעת שמואל, אני מצהירה בזה את כל האמת
13 בדברי:

14 אני בגן כבר 11 שנה. וברת כרמלה מתעללת بي וצועקת עלי, בו בזמן שאני עובדת
15 לעיני הילדים.

16 כרמלה יוצאת לחופשות לחוץ לארץ, ולבתיה מלאו בזמן העבודה. ומשאירת אותנו בגן,
17 3 עובדות, על 32 ילד. ניהلت את הגן בלבד עם 2 עובדות חדשות.

18 ... כמו כן היא יוצאת בשאר הימים באמצעות העבודה לענייניה הפרטיים ולפעמים
19 נמצאת בקופה ארומה בשעות העבודה. ויום אחד נסעה לבתה הגדולה שנמצאת אי
20 שם בצפון, בזמן שני ויעל היינו בגן עם 29 ילד. היא חזרה ב- 4 לאחר הצהרים
21 בשביב לעשרות את הקוד, כאשר היא הייתה כל היום בגן. ואני אמרתי לה שאני ויעל
22 מסתדרות והיא הגיבה בכעס מה כאב לך? כיון שהיא הבינה שאני קלטה לי שהיא
23 חזרה לנו כדי לעשות את הקוד.

24 אסיטים את דברי בכך: ששתקתי במהלך 11 שנה עד שהיא כתבה מכתב על "לא
25 העול בכפי".

26 יש לי הרבה דברים עלייה בספר אם תרצה לדעת".

27 (נספח 4 לכתב ההגנה, מכתבה של רומייה מיום 21.4.13)

28

29

30

31

32 סעיף 7 (א) לחוק חופשה שנתית קבוע כי לא ניתן לצבור חופשה שנתית:

33 "אין החופשה ניתנת לציבור; ואולם ראש העבודה הבסכמת המוסיק, לקחת רק שבעה ימי
34 חופשה לפחות ולצער את היתריה לחופשה שתינתן בשתי שנות העבודה הבאות".

35

דמי חופשה



בֵּית דִין אֲזוֹרִי לְעָבוֹדָה בָּתֶל אַבִּיב - יִפּו

סע''ש 66928-03-15

- 1 18. אף ס' 8 להסכם העבודה שנחתם בין הצדדים קובע כי לא ניתן לציבור חופשה שנתית (נספח 1
2 לכטב ההגנה):
3
4 8.1. לרשות העובד 22 ימי חופשה לכל שנת עבודה מלאה (שלא יפחתו מהקבוע בחוק
5 חופשה שנתית תש"י"א-1950).
6 8.2. העובד מצהיר כי ידוע לו שהוא נדרש לנצל בפועל את מכסטתימי החופשה ולא
7 לציבורה אלא בהסכמה המעביר ובאישורו.
8 8.3. בהסתכמה המעביר ובאישורו תהא לעובד מכסטת צבירה של 65 ימי חופשה לעובד 6
9 ימים בשבוע (56 ימי חופשה לעובד 5 ימים בשבוע) או קבוע בחוק לפי הגובה מביניהם,
10 ימי חופשה נוספים שלא נצלו ימחקו מן המכسطת.
11 8.4. בכל תקופה עבודהו לא יהיה העובד זכאי לפדיון ימי חופשה אלא לניצולם בלבד.
12 8.5. בתום עבודתו לא יהיה העובד זכאי לפדיון ימי חופשה מעבר למכסת המגיעה לו על
13 פי החוק." (ההדגשות המקורי – א.ג.כ.)
14
15 19. זאת ועוד, כולה ממכבים שנשלחו לתובעת הבהיר הנتابעת הבהיר היטב לעובדים כי היא
16 איננה מאפשרת צבירת ימי חופשה (נספח 5 לכטב ההגנה) וכך גם כתבה הנتابעת מפורשת
17 לתובעת כי היא מתכוונת למחוק מימי חופשתה של התובעת 21-20 ימי חופשה (נספח 6 לכטב
18 ההגנה).
19
20 20. בחודש 8/2014 היו צבורים לזכות התובעת 52.73 ימי חופשה כאשר מתוכם נוכו לתובעת 21
21 ימי חופשה (עבור ימי הידרות) בתלוש שכר לחודש 8/2014 שולמו 33.5 ימי החופשה
22 (16,029.6 ל"ח) עבור פדיון ימי חופשה. לפיכך, הנتابעת לא נותרה חייבת לתובעת בגים דמי
23 חופשה שנתית.
24
25
26
27
28 21. התובעת חתמה על הסכם עבודה בהיקף משורה מלאה של 36 שעות (נספח 1 לתיק מוצגים של
29 הנتابעת). בהסכם העסקה נקבע כי התובעת תועסק 5 ימים בשבוע בין השעות 08:00 ועד
30 13:30 ובסך הכל 36 שעות שבועיות.
31
32 22. על דוחות הנוכחות עבדה התובעת בפועל לרוב מספר שעות נמוך יותר (ראו לעניין זה דוחות
33 הנוכחות – נספח 9 לתיק מוצגים של הנتابעת). אם כן, התובעת קיבלה תשלוםים ביתר
34 אולם הנتابעת לא הגישה תביעה שכגד או הודיעת קיזוז.
35

שעות נוספות:

- 28 21. התובעת חתמה על הסכם עבודה בהיקף משורה מלאה של 36 שעות (נספח 1 לתיק מוצגים של
29 הנتابעת). בהסכם העסקה נקבע כי התובעת תועסק 5 ימים בשבוע בין השעות 08:00 ועד
30 13:30 ובסך הכל 36 שעות שבועיות.

- 32 22. על דוחות הנוכחות עבדה התובעת בפועל לרוב מספר שעות נמוך יותר (ראו לעניין זה דוחות
33 הנוכחות – נספח 9 לתיק מוצגים של הנتابעת). אם כן, התובעת קיבלה תשלוםים ביתר
34 אולם הנتابעת לא הגישה תביעה שכגד או הודיעת קיזוז.
35



בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

- 1 זאת ועוד, הוכח כי התובעת הייתה יוצאת בזמן העבודה לסיוריה האישיים (עמ' 59 לפ' 2 שורות 3, 5-11, 29 לעדות אושרי). 3
- 4 לטענת התובעת, הנتابעת שילמה לה שכר בגין שעות נוספות לפי תעריף של 100% ולא לפ' 5 125% או 150%. אין בידנו לקבל את טענת התובעת במלואה ונסביר. 6
- 7 עיון בהסכם העסקה ודוח הנוכחות מעלה כי רוב השעות הנוספות לטענת התובעת הן 8 למעשה שעות עודפות (השעות בין 5.5-8.5 שעות עבודה ליום לבין 8.5 שעות עבודה ליום) ואילו 9 מיעוט השעות הן אכן שעות נוספות (ימים שבהם התובעת עבדה מעל 8.5 שעות ביום). כך 10 לדוגמא, מעיון בדוח הנוכחות של התובעת בחודש 3/2012 מעלה כי התובעת ביצעה כ- 124 11 שעות. על פי חישובי התובעת מגיעה לה באותו החודש 49.5 שעין. על פי בדיקה שעשינו סך 12 הכל השעות הנוספות בחודש זה שעשתה התובעת עומדת כ- 6.5 שעות נוספות. דוגמא אחרת 13 היא בחודש 3/2013. התובעת עבדה כ- 105 שעות ומתוךן היא תובעת 38 שעין. בבדיקה שערכנו 14 עולה כי התובע עשתה כ- 3 שעין בחודש זה. מכאן שתיחסיב התובעת שגוי. שכן תובעת איננה 15 זכאית לשעות נוספות החל מהשעה הרבעית לעבודתה או מהשעה החמישית לעבודתה. 16
- 17 לאור האמור לעיל, אנו אומדים את היקף השעות הנוספות אשר התובעת ביצעה בפועל על כ- 18 10% וזהת לנוכח האמור בסעיף 25 לעיל. 19
- 20 לפיכך, על הנتابעת לשלם לתובעת, מכיוון שהנتابעת לא הגישה תחשב נגיד, סך של 2,250 ש' 21 על פי חישוב הבא : 22
- 23 התובעת טוענת כי סך התמורה אשר קיבלה בגין שעות נוספות אשר ביצעה על פי חישוביה 24 היא 87,241 ש' (סעיף 37 לכתב התביעה ונספח 9 לצורף לו). ברם, התובעת לא לקחה 25 בחשבון את השעות העודפות אשר עשתה בפועל ועל כן, על פי האומדן שביצענו, סך הכל 26 התמורה בשיעור 100% בעבר שני ש' היא כ- 9,000 ש'. הנتابעת לא שילמה לתובעת גמול שני 27 וועל כן, אנו מחייבים את הנتابעת לשלם לתובעת **2,250 ש'**. 28
- 29 **השכר האמתי:**
- 30 התובעת אינה מוכרת כעובדת משרד החינוך, לפיכך אינה זכאית לתנאי שכר הדומים לתנאי 31 השכר של עובדי משרד החינוך. 32
- 33 אף אם שכרה ותנאי דומים לשכר של עובדי משרד החינוך אין בכך כדי לתמוך בטענתה זו 34 אלא הדבר מעיד כי הנتابעת ביקשה למשוך אליה אנשי חינוך והוא משולם שכר ראוי. 35 המתנ"ס מאוגד כעמותה רשומה, העוסקת בתחום הפנאי, בחינוך הבלתי פורמלי ובפיתוח



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

ה渴求。 התובעת הייתה עובדת המtan"ס ולא עובדת משרד החינוך. על פי פסיקת בית הדין
הארצית על מנת לחייב מוסד חינוכי לשלם לעובדיו שכר כעובדת משרד החינוך צריך שיתקימו
התנאים הבאים: מתן שירות לציבור, פיקוח של משרד החינוך ותקצוב של המדינה:

5 מרכז החינוך העצמאי הוא תאגיד חינוך פרטי. בית הספר "סיני" שבעיר יבנה
6 המשתייך לתאגיד זה, הינו מוסד חינוכי "מוסר" שאינו رسمي. בית המשפט העליון
7 ובית דין זה עמדו בפסקותיהם על אופיים הציבורי של מוסדות החינוך המוכרים
8 שאינם רשמיים, אף שהם פועלים שלא במסגרת החינוך הממלכתי. בין המאפיינים
9 הציבוריים המרכזים של מוסדות החינוך המוכרים שאינם רשמיים, ניתן למנות את
10 היוצרים נתונים לפיקוח הרשות הציבורית, את תקציבם בכיספי מדינה ואת אופי השירות
11 הנition על ידם לציבור, כפי שיבואר لكمו.

12
13 מסקנות הדברים היא, איפוא, כי מוסדות החינוך המוכרים אינם רשמיים, ובכלל
14 מוסדתו של מרכז החינוך העצמאי, הם בעלי סממנים ציבוריים מובהקים. בראש
15 וראשונה, הם עוסקים במתן שירות חינוך לציבור, הם כפופים למערכת דין עניפה
16 המשדרה את הקמתם, דרכי פעילותם, תוכני הלימוד ומנגנון הפיקוח עליהם, וחילק ניכר
17 מתכזבם מקרוו בכספי מדינה".

(ע"ע (ארצ) 109/08 מרכז החינוך העצמאי לתלמודי תורה נ' עובדיה בן נון (ניתן ביום
21.8.08 סעיפים 17 ו-18 לפסק הדין)

במקרה דנא, לא הוכחו ע"י התובעת תנאים אלו. תנאי שכרה נקבעו בהסכם שנחתם עמה.

23 עם זאת, הזכיות הסוציאליות של התובעת חושבו לפי שכר היסוד של התובעת. לטענת
24 התובעת, במהלך עבודתה בתנבתה, זכתה לקבל תשומות שונים אשר כונו שמות א' למעשה,
25 תשומות אלה מהוים חלק אינטגרלי "משכער היסוד" ולא הותנו בתנאי של ממש, כך שאלהם
26 התשלומים הופרדו באופן פיקטיבי מ"שכר היסוד". הצדק עם התובעת.

במהלך השנה קיבלה התובעת תלומיהם נוספים שלא נכללו בחישוב הזכויות הסוציאליות. תלומיהם אלה כונו במסמאות שונים כגון:
”שעות 100%” (למשל תלושישכר 09/12 עד 10/13)
”תוספת תמריץ” (למשל תלוש שכר 02/14),
”גילום-תשלומים חד פעמיים” (למשל תלוש שכר 01/09, 11/09, 12/10, 11/09, 12/11, 10/11, 1/11, 12/10, 11/09, 01/09, 12/11, 10/11, 1/11, 12/10, 11/09, 12/11, 10/12, 2/12, 6/14, 5/14, 3/14, 2/14, 11/13, 10/13, 1/13, 11/12, 10/12, 2/12, 35) (ראו לעניין זה סי 35 לTCP).
לTCP.



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

אפליה

- 11 לא הובאה ولو ראיית ראייה כי התובעת סיימה עבודהה בשל שכחה הגבוה או ותקה. .36

12
13 נחפוץ הוא, הנקבעת העלטה את שכחה של התובעת בסמוך לסיום עבודתה. .37

14
15 לא זו או זו. התובעת היא זו שהתקשרה. .38

סוף דבר

על הנتابעת לשלם לתובעת את הסכומים הבאים :
הפרשי הפרשנות לגמל בסך של 2,433 ₪ ;
הפרשי הפקודות להשתלמות בסך של 1,973 ₪ ;
גמול שעות נספנות בסך של 2,250 ₪ ;
כל הסכומים דלעיל יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 1.9.18 ועד התשלום בפועל.
משמעותה של ההחלטה נזקפת בנסיבותיה, אינו צו להוצאות.

זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארץ לעובודה בירושלים, תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין.
ויתן הימס, כ"ח אדר תשע"ח (15 מרץ 2018), בהעדר הצדדים.



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

סע''ש 66928-03-15

ד"ר אריאלה גילצ'ר-כץ, שופטת
סגנית נשיאה

נציג ציבור (עסקים)
מר גיל אלוני

ק/רוניתע/אסף כהן

1
2
3
4

