



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

23 פברואר 2018

לפני:

כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסיין

נציג ציבור (עובדים) מר יעקב גרינברג

נציגת ציבור (מעסיקים) גב' חגית מנדלביץ

התובעת

שירן מלמדובסקי
ע"י ב"כ: עו"ד איתמר נצר

-

הנתבעת

קריגר נדל"ן טי.אל.וי.בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד אלי נחום

פסק דין

1. בהחלטתנו מיום 13.1.2018 קבענו כדלקמן:

"מאחר ודחינו את טענות התובעת ביחס לאופן בו חישבה את זכויותיה, אנו קובעים כי התמורה המגיעה לתובעת תחושב בהתקיים שני אלה: התובעת המציאה חוזה התקשרות חתום, שנחתם בתקופת עבודתה אצל הנתבעים. ההסכם נחתם על ידי 66% לפחות מבעלי הזכויות בפרויקט וכן על ידי היזם (הנתבעת או החברה שנפתחה על ידי הנתבעים לצורך הפרויקט). בגין כל אחד מהסכמים החתומים שצורפו לתצהירי התובעת והתקיימו בהם שני התנאים המפורטים בסעיף 105 לעיל, במצטבר, תהיה התובעת זכאית ל-\$2,500 במכפלת 3.7 ש"ח לדולר. בגין כל התר בניה שהוצא בתקופת עבודתה של התובעת אצל הנתבעים ואסמכתא להוצאתו צורפה לתצהיריה, תהיה התובעת זכאית לתשלום בגובה \$2,500 במכפלת 3.7 ש"ח לדולר. בגין כל דירה שהתובעת הציגה במסגרת ראיותיה, ככל שהציגה, הסכם למכירתה שנערך עד מועד סיום עבודתה אצל הנתבעים, תהיה התובעת זכאית לתמורה בגובה 0.5% מסך המכירה".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

2. התובעת הגישה חישוביה והנתבעים הגישו תגובתם לחישובים. לאחר שעיינו בחישובי הצדדים לא מצאנו כי החישובים משקפים את אמות המידה והכללים שנקבעו בהחלטתנו ובפסק הדין החלקי. כך, מהודעת התובעת עולה, כי ביססה חישוביה על נספח "לא" חרף קביעתנו בסעיפים 87-88 להחלטתנו ופסק הדין החלקי כי אמיתות הנתונים שצוינו בו לא הוכחה. הנתבעת העלתה, לראשונה, בתגובתה טענות לפיהן במקרים מסוימים התשלום הנתבע על ידי התובעת כבר שולם לעובדת אחרת וחזרה על הטענה, כי מספר פרויקטים לא יצאו אל הפועל אף שקבענו, כי לא הוכיחו טענתם זאת, טענה אליה התייחסנו בסעיף 83 להחלטתנו ולפסק הדין החלקי. משכך, נערכו החישובים על ידנו כמפורט להלן.

❖ **בבלי 40-42** – נספחים 9-14 לתצהיר התובעת

התובעת טענה כי בתקופת עבודתה נמכרו 3 דירות בסכום כולל של 9,550,000 ש"ח (ר' סעיף 1 להודעת התובעת בדבר הגשת חישוביה) בגינן היא זכאית לעמלה בשיעור 0.5%. הנתבעים טענו כי התובעת הפנתה להסכמי מייסדים שאינם הסכמי מכר דירות ועל כן אינה זכאית לכל תשלום (ר' סעיף 1 לתגובת הנתבעים). צורף הסכם שותפות עם גב' יפית פרבר (ר' נספח 11) הקרוי גם הסכם מייסדים. לא מדובר בהסכם למכירת דירות. צורף הסכם תמ"א חתום על ידי 14 בעלי דירות, המהווים את כל בעלי הדירות בבנין. אלא שלא צורף ולו הסכם אחד למכירת דירה. התובעת דרשה בחישוביה חצי אחוז בגין מכירת הדירות בלבד ולכך אינה זכאית לתשלום כלשהו.

❖ **ברטנורה 22** – נספחים 16-20 לתצהיר התובעת.

צורף הסכם תמ"א חתום על ידי כל בעלי הדירות מחודש אוקטובר 2010. הנתבעים מאשרים קיומו של הסכם חתום אלא שלטענתם, מאחר וההסכם נחתם לפני תחילת עבודתה של התובעת אצל הנתבעת סעיף 2 לתגובה), התובעת אינה זכאית לתמורה בגינו.

התובעת הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 19) שנחתם בחודש יולי 2013 התובעת טענה (ר' סעיף 2 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת) כי נמכרו 2 דירות בתקופת עבודתה בסך כולל של 7,102,500 ש"ח, וניתן התר בניה ועל כן היא זכאית



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

1 ל-\$2,500 בגין התר הבניה ועמלה בגובה חצי אחוז בגין מכירת הדירות (ר' סעיף 2
2 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
3 אלא שהתובעת לא הציגה אף הסכם למכירת דירה. צורף הסכם שותפות עם ה"ה
4 וויאן דניאלה זנגרייך הורסקי ומר בן זנגרייך (ר' נספח 16) והסכם שותפות עם גבי
5 גל הילה דיאמנט (ר' נספח 17).
6 התובעת דרשה בחישוביה חצי אחוז בגין מכירת דירות ו \$2,500 בגין היתר הבניה,
7 אלא שההסכם תמ"א נחתם בטרם החלה לעבוד אצל הנתבעת, התר הבניה ניתן
8 לאחר ניתוק יחסי עובד ומעביד ולא צורפו הסכמי מכר דירות ומכאן שאינה זכאית
9 לתשלום כלשהו.

❖ **בזל 34** – נספחים 21-24 לתצהיר התובעת

11 התובעת טענה כי היא זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם תמ"א שנחתם
12 ולעמלה בגובה חצי אחוז מדירה שנמכרה בסכום של 3.3 מליון ש"ח (ר' סעיף 3
13 להודעה בדבר חישובי התובעת).
14 הנתבעים טענו, כי הסכם התמ"א שצורף נחתם בפברואר 2010, טרם תחילת
15 עבודתה של התובעת אצל הנתבעת וכי לא צורף הסכם מכר דירה אלא הסכם
16 מייסדים (ר' סעיף 3 לתגובת הנתבעים).
17 בהתאם לסעיף 4.1 להסכם (ר' נספח 23) נדרשה חתימת 75% מבעלי הדירות. בבנין
18 זה, כך נכתב בהסכם, 22 בעלי דירות וצורפו חתימות 16 בעלי דירות בלבד, המהווים
19 72% מבעלי הדירות בלבד.

20 התובעת אישרה בהודעתה, כי על ההסכם חתמו 67% מבעלי הדירות.
21 לא צורף הסכם למכירת דירות אלא הסכם הלוואה בין פלור נכסים בע"מ למלווים
22 קריגר באזל 34 בע"מ ה"ה פילטר והרשקוביץ.
23 בהתאם לשנקבע בהחלטתנו, מאחר וההסכם התמ"א נחתם טרם תחילת עבודה של
24 התובעת אצל הנתבעת לא זכאית התובעת לתמורה כלשהיא

❖ **משה שרת 14** – נספחים 25-27 לתצהיר התובעת

26 בהתאם להסכם, תנאי מתלה לכניסת ההסכם לתוקף, חתימת כל בעלי הדירות (ר'
27 סעיף ד (1.1) להסכם). על פי המצוין בהסכם קיימים 17 בעלי זכויות אשר רק 12
28 מהם חתמו.
29 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהוצג משנחתם
30 על ידי 70% מבעלי הדירות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

- 1 הנתבעים טענו כי התובעת אינה זכאית לתמורה בגין הסכם התמ"א החתום שהוצג
2 מטעמים שלא הוכחו (כי העמלה שולמה לעובדת אחרת בשם רודמן וכי הפרויקט
3 נגרע מרשימת הפרויקטים של החברה). עוד טענו, כי אחרון החותמים חתם בשנת
4 2010 טרם תחילת עבודתה של התובעת (ר' סעיף 4 לתגובת הנתבעים).
- 5 **מאחר והסכם התמ"א נחתם במרץ 2011 בתקופת עבודתה של התובעת אצל**
6 **הנתבעת ועל כן היא זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגינו.**
- 7 ❖ **ש"י עגנון 26 –** נספחים 28-32 לתצהיר התובעת
8 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הצגת הסכם תמ"א חתום
9 (ר' סעיף 5 לתגובה).
- 10 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהוצג על ידה
11 (ר' סעיף 5 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 12 התובעת הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 32) אלא שזה נחתם בשנת 2016 וממילא
13 לא טענה לזכאות לקבלת תמורה בגינו.
- 14 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א**
- 15 ❖ **הראה 119 –** נספחים 33-34.1 לתצהיר התובעת
16 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הצגת הסכם תמ"א חתום
17 (ר' סעיף 6 לתגובה).
- 18 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום ואף ציינה כי קיים
19 התר בניה חתום (ר' סעיף 6 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 20 התובעת הציגה בקשה לקבלת התר בניה לא מאושרת ולא חתומה.
21 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א**
- 22 ❖ **ברגסון 5 –** נספחים 35-38 לתצהיר התובעת
23 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום שהוצג
24 על ידה (ר' סעיף 7 לתגובה).
- 25 התובעת הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 38) שנחתם ביוני 2016 אך לא דרשה כל
26 תמורה בגינו.
- 27 התובעת טענה, כי בתקופתה נחתם הסכם תמ"א בגינו היא זכאית ל-\$2,500 (ר'
28 סעיף 7 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 29 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א**





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

- 1 ❖ **לואי מרשל 46** – נספחים 39-42 לתצהיר התובעת
2 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום שהוצג
3 על ידה (ר' סעיף 8 לתגובה).
4 התובעת הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 42) שנחתם בדצמבר 2013. הנתבעים
5 טענו, כי מאחר וההתר נחתם לאחר סיום עבודתה של התובעת בנתבעת, אינה
6 זכאית לכל תמורה בגינו (ר' סעיף 8 לתגובה).
7 צורף הסכם מייסדים עם גב' (מלי) מזלה צסטר ומיכאל נורמן צסטר שאינו הסכם
8 למכירת דירה.
9 התובעת טענה (ר' סעיף 8 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת) כי נמכרה דירה
10 אחת ששוויה 6.5 מליון ש"ח, נחתם הסכם תמ"א וצורף התר בניה מחודש אוקטובר
11 2012 ועל כן היא זכאית לעמלה בגין מכירת הדירה ו-\$5,000 בגין התר הבניה והסכם
12 התמ"א החתומים.
13 אלא, שהתובעת לא הציגה הסכם מכירת דירה חתום ואף התר הבניה ניתן (להבדיל
14 מהמועד בו התבקש) לאחר סיום עבודתה של התובעת אצל הנתבעת.
15 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 16 ❖ **בני דן 54-56** – נספחים 43-47 לתצהיר התובעת
17 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום שהוצג
18 על ידה (ר' סעיף 9 לתגובה).
19 התובעת הציגה הסכם הלוואה בהתאם לו יקבלו קריגר בני דן 56 בע"מ וה"ה פילטר
20 והרשקוביץ, הלוואה מה"ה ממן חיה ויוסי (ר' נספח 43 לתצהיר).
21 התובעת הציגה הסכם מייסדים עם הגב' ויויאן דניאל זנגרייך הורסקי שאינו הסכם
22 לרכישת דירה (ר' נספח 45 לתצהיר התובעת).
23 התובעת טענה (ר' סעיף 9 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת) כי בתקופת עבודתה
24 נחתם הסכם תמ"א ונמכרה דירה אחת (אף שבסעיפים 9.6-9.5 היא מציינת כי
25 נמכרו שתי דירות). אלא, שתובעת לא צרפה הסכמי מכירת דירות.
26 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 27 ❖ **תל חי 29 רמת גן** – נספח 49 לתצהיר התובעת
28 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום (ר' סעיף
29 10 לתגובה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

- 1 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה (ר'
2 סעיף 10 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 3 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 4 ❖ **הזוהר 32** – נספחים 50-52 לתצהיר התובעת
- 5 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום (ר' סעיף
6 11 לתגובה).
- 7 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה (ר'
8 סעיף 11 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 9 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 10 ❖ **יונתן הופסי 6** – נספחים 53-56 לתצהיר התובעת
- 11 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום (ר' סעיף
12 12 לתגובה).
- 13 התובעת הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 56) שנחתם בדצמבר 2015 ואינה תובעת
14 תשלום בגיננו.
- 15 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה (ר'
16 סעיף 12 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
- 17 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 18 ❖ **ברטנורה 17** – נספחים 57-61 לתצהיר התובעת
- 19 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום (ר' סעיף
20 13 לתגובה).
- 21 צורף הסכם שותפים, שאינו הסכם למכירת דירה, עם מר איתן סגל.
- 22 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה (ר'
23 סעיף 13 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת) וכן כי נמכרה דירה אחת בסכום של
24 4,605,600 ש"ח. אלא, שלא צורף הסכם למכירת דירה.
- 25 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**
- 26 ❖ **ברלינר 10** – נספחים 62-63 לתצהיר התובעת
- 27 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הצגת הסכם תמ"א חתום
28 (ר' סעיף 14 לתגובה).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

1 התובעת טענה כי היא זכאית לתשלום בגובה \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום שהוצג
2 על ידה (ר' סעיף 14 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת).
3 התובעת אף הציגה התר בניה חתום (ר' נספח 125) אלא שזה נחתם בשנת 2017 והיא
4 לא ביקשה בגינו תמורה כלשהיא.

5 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**

6 ❖ **פינלס 11** – נספחים 64-65 לתצהיר התובעת

7 הנתבעים מאשרים זכאות התובעת לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א חתום (ר' סעיף
8 15 לתגובה).

9 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה (ר'
10 סעיף 15 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת)

11 **התובעת זכאית לתמורה בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום.**

12 ❖ **בן יוסף 12** – נספח 67 לתצהיר התובעת

13 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה היות
14 ונחתם על ידי 75% מבעלי הדירות (ר' סעיף 16 להודעה בדבר הגשת חישובי
15 התובעת).

16 הנתבעים ציינו, כי מאחר וחתמו רק 37.5% מבעלי הדירות מתוך 32 דיירים, לא
17 קמה לתובעת זכאות לקבלת תשלום בגין ההסכם (ר' סעיף 16 לתגובה). טענה זו לא
18 נתמכה בנוסח ההסכם ונטענה בעלמט.

19 בהתאם לסעיף 4.1 להסכם התמ"א שהוגש על ידי התובעת, תנאי מתלה לכניסת
20 ההסכם לתוקף הוא חתימת לא פחות מ- 75% מבעלי הדירות על ההסכם. עיון
21 בהסכם מעלה, כי בבנין 32 בעלי דירות מתוכם 25 בעלי דירות חתמו.

22 **מאחר ועל הסכם התמ"א חתמו 78% מבעלי הדירות זכאית התובעת לתמורה
23 בגובה \$2,500 בגין הסכם התמ"א**

24 ❖ **בארט 8** – נספחים 68-69 לתצהיר התובעת

25 הנתבעים ציינו, כי לא קמה לתובעת זכאות לקבלת תמורה בגין ההסכם מאחר
26 והנתבעת אינה חתומה על ההסכם (ר' סעיף 17 לתגובה).

27 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה היות
28 ונחתם על ידי 75% מבעלי הדירות (ר' סעיף 17 להודעה בדבר הגשת חישובי
29 התובעת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

1 צורף הסכם לא מלא, ללא פרטי היזם בכותרת ההסכם, ללא צירוף העמוד המיועד
2 לחתימות בעלי הדירות על מנת שניתן יהיה להתרשם כמה בעלי דירות קיימים
3 וכמה מתוכם חתמו.

❖ **בראלי 16** – נספחים 70-72 לתצהיר התובעת

4 הנתבעים ציינו, כי לא קמה לתובעת זכאות לקבלת תשלום בגין הסכם התמ"א
5 מאחר ורק 65.6% מבעלי הדירות חתמו ולא 66% כמתחייב (ר' סעיף 18 לתגובה).
6 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם התמ"א החתום שהציגה היות
7 ונחתם על ידי 66% מבעלי הדירות (ר' סעיף 18 להודעה בדבר הגשת חישובי
8 התובעת).

9 צורף הסכם עם 32 בעלי דירות מתוכן חתמו 20 ו- 12 לא חתמו על ההסכם (מאחר
10 ותת חלקה 6 צורפה לכאורה חתימת אחד מבעלי הנכס שייך לשני בעלים, לא נמנתה
11 חתימה זו במכסת בעלי הדירות שחתמו על ההסכם). כלומר: חתמו 62.5% בלבד
12 מבעלי הדירות

❖ **יהודה המכבי 2** – נספחים 73-74 לתצהיר התובעת

14 הנתבעים טענו, כי התובעת אינה זכאות לתמורה בגין ההסכם מאחר וחתמו 15
15 מתוך 23 בעלי הדירות (ר' סעיף 19 לתגובה).
16 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א מאחר ולהודאת הנתבעים
17 העסקה נחתמה אך טרם ניתנו היתרים (ר' סעיף 19 להודעה בדבר הגשת חישובי
18 התובעת).

19 צורף הסכם תמ"א ממנו עולה כי בבנין 22 חלקות/דירות וההסכם נחתם על ידי 14
20 בעלי דירות שהם 63% מבעלי הדירות. מאחר ותת חלקה 11 מצויה בבעלות שניים
21 ורק אחד מהם חתם על ההסכם, לא נמנתה תת חלקה זו במנין בעלי הדירות שחתמו
22 על ההסכם.

❖ **מעלות 17** – נספחים 75-76 לתצהיר התובעת.

24 התובעת טענה לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א שנחתם בתקופת עבודתה
25 (ר' סעיף 20 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת)
26 הסכם התמ"א שצורף על ידי התובעת נחתם על ידי 10 בעלי דירות מתוך 17 קיימות.
27 ההסכם לא נחתם על ידי היזם ואף נראה, כי שלב החתימות הופסק טרם אומת
28 ההסכם על ידי עוה"ד. אף יתר המסמכים שצורפו אינם חתומים.
29





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

- 1 ❖ **בילטמור 14** – נספחים 77-78 לתצהיר התובעת
- 2 התובעת טוענת לזכאות לקבלת \$2,500 בגין הסכם תמ"א שהחתם בתקופת עבודתה
- 3 (ר' סעיף 21 להודעה בדבר הגשת חישובי התובעת) משנחתם על ידי 68% מבעלי
- 4 הדירות.
- 5 הנתבעים טענו כי הסכם התמ"א שצורף נחתם על ידי 62.5% בלבד מבעלי הדירות
- 6 ועל כן לא קמה לתובעת זכאות לקבלת תשלום בגין הסכם זה (ר' סעיף 21 לתגובת
- 7 הנתבעים).
- 8 צורף הסכם תמ"א שאינו חתום על ידי היזם. תנאי מתלה לכניסת ההסכם לתוקף
- 9 חתימת 75% מבעלי הדירות (ר' סעיף 4.1 להסכם). בבנין 16 בעלי דירות מתוכם
- 10 חתמו 10 בעלי דירות כלומר חתמו 62.5% מבעלי הדירות. דירה מספר 5 מצויה
- 11 בבעלות 7 יורשים, כאשר רק חתימתו של אחד מהם מתנוססת על ההסכם ועל כן
- 12 חתימה זו לא הובאה במנין בעלי הדירות שחתמו על ההסכם.
- 13 ❖ **עסקאות בגינן התובעת לא ביקשה תמורה - אוסישקין 96** – נספחים 79-80
- 14 לתצהיר התובעת. ההסכם שצורף הוא למעשה טיוטת הסכם תמ"א לא חתומה של
- 15 אוסישקין 98 ולא אוסישקין 96. כלומר: לא צורף הסכם. **אוסישקין 98** - נספחים
- 16 82-81 לתצהיר התובעת, **בית צורי 22** - נספחים 84-83 לתצהיר התובעת, **בית צורי**
- 17 **24** - נספחים 86-85 לתצהיר התובעת, **תוספתא 13-3** - נספחים 88-87 לתצהיר
- 18 התובעת, **בראלי 12** – נספח 90 לתצהיר התובעת, **עקיבא אריה 3** – נספח 91 לתצהיר
- 19 התובעת, **עקיבא אריה 4** – נספח 92 לתצהיר התובעת, **רילף 5-7** - נספחים 94-93
- 20 לתצהיר התובעת, **פרידמן 50-48** - נספחים 96-95 לתצהיר התובעת, **ברנסון 2** –
- 21 נספחים 98-97 לתצהיר התובעת, **הרא"ה 121** – נספחים 100-99 לתצהיר התובעת,
- 22 **משה שרת 56** – נספחים 102-101 לתצהיר התובעת, **צה"ל 1-9** - נספחים 106-103
- 23 לתצהיר התובעת, **צה"ל 11-19** - נספחים 110-107 לתצהיר התובעת, **מעלה**
- 24 **השואבה 3** – נספחים 112-11 לתצהיר התובעת – צורפו טיוטות לא חתומות של
- 25 הסכמי תמ"א, **בבלי 44** – נספחים 4-1 לתצהיר התובעת - לא צורף הסכם חתום.
- 26 **ענתות 35** – נספחים 8-5 לתצהיר התובעת.
- 27
- 28
- 29
- 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 46323-09-14

סיכום

3. לאור כל האמור לעיל אנו קובעים, כי התובעת זכאית ל- 120,250 ש"ח (13 x החלקי). מסכום זה יש לקזז 72,484 ש"ח (ר' סעיף 111 להחלטה ופסק הדין החלקי). סך כל התשלום המגיע לתובעת עומד, איפוא, על 47,766 ש"ח.

4. באשר לשאלת ההוצאות - התובעת הגישה תביעה על סך 3,407,480 ש"ח. בסופו של יום פסקנו כי תהיה זכאית לסכום של 68,029 ₪, המהווים כ- 2% מסכום התביעה. בנסיבות אלה בהן הגישה התובעת תביעה לא מבוססת, וזאת בלשון המעטה, ואף לאחר שניתנה החלטתנו (ופסק הדין החלקי) סמכה ידיה בעת עריכת חישוביה על נספח "לא" אשר קבענו כי האמור בו אינו יכול לשמש ראיה לתוכנו וכי הנתונים הנזכרים בו לא הוכחו על ידה, מצאנו כי התנהלותה מצדיקה חיובה בהוצאות הנתבעים.

לפיכך תשא התובעת בהוצאות הנתבעים בסך של 20,000 ש"ח אשר תקוזזנה מהסכום אותו חויבה הנתבעת לשלם כמפורט לעיל.

5. היתרה אותה על הנתבעת לשלם, בסך של 27,766 ש"ח, תשולם לתובעת בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין לנתבעת ותשא הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד מועד תשלומה בפועל.

ניתן היום, ח' אדר תשע"ח, (23 פברואר 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר יעקב גרינברג,
נציג ציבור עובדים

יפית זלמנוביץ גיסין,
שופטת

גב' חגית מנדלביץ,
נציגת ציבור מעסיקים

