



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ
נציג ציבור (מעסיקים) מר ברוך מזור

התובע:

אושיק אביב ת"ז: [REDACTED]
ע"י עו"ד זיו עירוני ועו"ד סנדרה ליכטנטל - גלנץ

הנתבעת:

נט אפ ישראל סילס בע"מ ח"פ: 512955055
ע"י ב"כ: עו"ד עמית שילה ועו"ד עידן פפר

פסק דין

האם "רילוקיישן" של התובע מנתק את יחסי העבודה עם מעסיקתו ויוצר יחסי עבודה חדשים –
זוהי הסוגיה העומדת להכרעתנו.

העובדות כפי שעלו מחומר הראיות

1. התובע הועסק אצל הנתבעת, חברת מחשבים קניינית המתמחה בניהול אחסון ומאגרי נתונים, מיום 1/7/10 בתפקיד מנהל מכירות לאזור אפריקה. בין הצדדים נחתם הסכם (נספח א' לכתב ההגנה).

2. ביום 24/8/11 נמסר בהסכמה בין התובע לנתבעת לתובע מכתב הפסקת עבודה (נספח ב' לכתב ההגנה).

3. ביום 31/8/11 חתם התובע על הסכם (להלן "ההסכם הניגרי"), לפיו יחל לעבוד בחברת נט אפ ניגריה.

4. על פי ההסכם הניגרי החל התובע לעבוד בניגריה ביום 1/9/11.

5. ביום 19/9/11 חתם התובע על "הסכם תשלומים".

6. התובע העתיק את מקום מגוריו לניגריה יחד עם משפחתו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

- 1 7. ביום 25/4/12 ניתנה הודעה לתובע על ידי נציג החברה הניגרית כי עבודתו בנט אפ ניגריה
2 תיפסק.
3
4 **טענות התובע:**
5
6 1. הנתבעת היא זו שהייתה כל הזמן מעסיקתו של התובע.
7
8 2. סיום העסקתו של התובע והחתמתו על הסכם עם חברת "נט אפ ניגריה" היתה למראית עין
9 ונעשתה לצורכיה הפנימיים של הנתבעת.
10
11 3. חברת נט אפ ניגריה והנתבעת פעלו כמקשה אחת.
12
13 4. החתמתו של התובע על ההסכם הניגרי נועדה לקפח את זכויותיו ונבעה משיקולי נוחות של
14 הנתבעת.
15
16 5. התובע פוטר מבלי שנערך לו שימוע (6 משכורות).
17
18 6. לא שולמו לתובע פיצויי פיטורים לתקופה שמיום 1/9/11 ועד למועד סיום עבודתו של התובע
19 (36,631 ₪). כן נתבעים פיצויי הלנת פיצויי פיטורים.
20
21 7. על פי תנאי העסקתו, ניתנו לתובע אופציות בנתבעת ולולא הופסקה העסקתו, היה זכאי
22 לממשן (43,598 ₪).
23
24 8. התובע העתיק מגוריו לניגריה יחד עם משפחתו. התובע עותר לפיצוי בגין הפסד השתכרות
25 שלו ושל אשתו כתוצאה מסיום עבודתו בנתבעת (1,771,200 ₪).
26
27 9. הנתבעת התחייבה לשלם לתובע ביטוח בריאות לתובע ולמשפחתו בניגריה (128,112 ₪), בתי
28 ספר וגני ילדים לילדי התובע בניגריה (357,960 ₪), הוצאות רכב (75,360 ₪) והוצאות הנפקת
29 אשרה לתובע ולמשפחתו (18,840 ₪).
30
31 10. לאחר שהתובע פוטר, נאלץ התובע להפריש כספים לעצמו לקרן פנסיה (198,768 ₪).
32
33 11. התובע הוציא כספים מכיסו הפרטי לשם אירוח לקוחות הנתבעת והנתבעת לא השיבה לו
34 הוצאות אלו (3,768 ₪).
35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

- 1 לתובע ולמשפחתו נגרמה עוגמת נפש עקב ביטול ההסכם ופיטוריו (200,000 ₪). 12
- 2
- 3 התובע פעל להקטנת נזקו ומצא עבודה אחרת בניגריה. התובע העמיד את תביעתו על סך 12
- 4 3,023,829 ₪
- 5
- 6 **טענות הנתבעת:**
- 7
- 8 1. הנתבעת היא חלק מאשכול חברות של NETAPP אשר חברת האם שלה פועלת בקליפורניה
- 9 (NETAPP, INC) (להלן: "חברת האם").
- 10
- 11 2. חברות הבנות של NETAPP INC נרשמות כחברות עצמאיות במדינות בהן הן ממוקמות. כל
- 12 אחת מהחברות מותאמת לדין המקומי.
- 13
- 14 3. פעילות המכירה של חברת האם מחולקת ל-3 אזורים גיאוגרפיים: אזור אמריקה, APAC
- 15 (אסיה, האוקיינוס השקט ויפן) ו- EMEA (אירופה אפריקה והמזרח התיכון).
- 16
- 17 4. הנתבעת הוקמה למכירת מוצרי חברת האם בישראל, במזרח התיכון ואפריקה. עם השנים
- 18 הנתבעת חדלה להיות אחראית על אזורים אלו והוקמה חברת נט-אפ אפריקה.
- 19
- 20 5. לתובע הוצע ע"י מנהלת EMEA לסיים עבודתו בנתבעת ולעבור לעבוד בעבור נט – אפ ניגריה.
- 21
- 22 6. הנהלת האזור היא שהציעה לתובע לעבור לעבוד בחברה הניגרית. לנתבעת אין כל קשר לכן.
- 23
- 24 7. התובע היה בקשר עם נציגי הנהלת האזור.
- 25
- 26 8. התובע סיים העסקתו בהסכמה עם חברת נט-אפ ישראל ויחסי העבודה ביניהם הסתיימו
- 27 ביום 31/8/11.
- 28
- 29 9. חוזה העבודה שנחתם בין התובע לחברה הניגרית שונה מחוזה העבודה עם הנתבעת.
- 30
- 31 10. לביה"ד אין סמכות בינלאומית לדון בתביעה:
- 32 העבודה בוצעה בניגריה ולא בישראל, החברה היא חברה הרשומה בניגריה, החוזה נכתב
- 33 באנגלית ותנאי ההסכם נקבעו על פי החוק הניגרי. התמורה שולמה במטבע מקומי ובדולרים.
- 34
- 35 11. הפיקוח על עבודת התובע וביצוע העבודה נעשו בניגריה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

- 1
2 12. התובע שכר שירותי עו"ד ניגרי מאחר שחשב שבין הצדדים חל הדין הניגרי. במכתב ששלח
3 התובע לחברה הניגרית טען שהחברה הניגרית היא זו ששידלה אותו להתפטר מעבודתו
4 בנתבעת.
5
6 13. קביעה שיפוטית המנוגדת לחוזה העבודה ולתנאיו עלולה להבריח חברות בינלאומיות ממדינה
7 שאיננה מכבדת חוזים שעליהם חתומה הנתבעת.
8
9 14. בין הצדדים לא התקיימו יחסי עובד מעסיק.
10
11 15. התובע חתם על כתב ויתור.
12
13

עדויות:

- 14
15
16 שמענו את עדותו של התובע וכן את העד מטעמו, מר נוי אבינועם חזן, ששימש כמנהל אזור בנתבעת
17 ובשנת 2010 קודם למנהל אזור אפריקה.
18
19 מטעם הנתבעת העידה איזבל בשאד, מנהלת בכירה במחלקת כח אדם ב- EMEA.
20

הכרעה:

- 21
22
23 לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שצורפו ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי
24 דין התביעה להידחות.
25
26 1. יחסי העבודה בין התובע לנתבעת הסתיימו בהסכמה, כפי שעולה ממכתב הפסקת
27 העבודה שניתן לתובע על ידי הנתבעת, בשל ההצעה שהוצעה לתובע ע"י החברה הניגרית
28 (נספח ב' לכתב ההגנה). הנתבעת אף שילמה לתובע הפרשי פיצויי פיטורים, עם סיום
29 עבודתו (ההשלמה להפרשות לפ"פ).
30
31 2. זאת ועוד, התובע חתם על כתב ויתור וסילוק עם סיום עבודתו בנתבעת (צורף כ-
32 "Exhibit A" למכתב הפסקת העבודה, נספח ב' לכתב ההגנה). סעיף 7:
33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

1 "I hereby declare that I am fully aware of my rights under
2 law and that this letter is signed by me upon my own free
3 will after I was given the opportunity to receive any and- all
4 explanations regarding my rights to my full satisfaction,
5 and to check all my accounts with the Company and after I
6 have examined all my rights."

7
8 התובע אינו יכול להתנער ממסמכים אלו. לא הוכח כי מאן דהוא כפה על התובע לחתום
9 על מסמכים אלו ולמצער לא הוכח אחרת.

10
11 3. לא זו אף זו, התובע חתם על הסכם עבודה עם החברה הניגרית. אין דמיון בין הסכם
12 עבודה עם החברה הניגרית להסכם שעליו חתם התובע עם הנתבעת, דבר המעיד על היעדר
13 קשר משפטי בין החוזים: החוזה עם החברה הניגרית כפוף לדין לחוק הניגרי (בוררות
14 ניגרית), שכר העבודה משולם בכסף מקומי ודולרים ולא בשקלים, השכר גבוה יותר (כ-
15 20%) ושעות העבודה שונות. זכויות שונות שקיבל התובע בתקופת עבודתו בנתבעת (קרן
16 השתלמות, פנסיה, דמי הבראה) לא שולמו לתובע על פי החוזה הניגרי. לכן, אין מדובר
17 בחוזה למראית עין אלא השוני בין שני החוזים מעיד על אמיתות החוזה הניגרי.

18
19 4. על פי פסיקת בית המשפט העליון אל לו לבית משפט בישראל לדון בתובענה המובאת
20 לפניו, באם קיים בית משפט זר המהווה פורום נאות יותר לדון בתובענה (רע"א 6325/04
21 ד"ר משה וינברג - שולה נבון, ניתן ביום 11.7.04 – פורסם במאגרים האלקטרוניים).

22
23 על בית הדין להשיב על השאלה האם קיים בית משפט אחר המתאים לדון בעניין בעזרת
24 שלושה מבחני משנה:

25 א. מהו הפורום הטבעי לדיון בתובענה?
26 ב. מה היו ציפיות הצדדים בנוגע לערכאת השיפוט לה תינתן הסמכות לדון בסכסוך
27 ביניהם?

28 ג. שיקולים ציבוריים - מהו הפורום בעל העניין הרב ביותר בדיון בתובענה?
29 (רע"א 7342/11 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' INCOMACS LTD, ניתן ביום 2.8.12 –
30 פורסם במאגרים האלקטרוניים. שם עמ' 6 – 7).

31
32 5. עוד נקבע ע"י בית המשפט העליון כי יעילות האכיפה אף היא שיקול בקביעת
33 הפורום הנאות:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

1 על-פי הדוקטרינה, יכול בית המשפט לקבוע, כי ישראל אינה הפורום הנאות
2 לדון בתביעה. בית המשפט המוצא כי קיים פורום זר המתאים לדון בתביעה
3 רשאי למחוק אותה או לעכבה בתנאים מסוימים... השאלה האם הפורום
4 המקומי הינו הפורום המתאים לדון במקרה מוכרעת, דרך כלל, בהתאם למבחן
5 "מירב הזיקות". היינו, בית המשפט בוחן מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי
6 והמהותי למחלוקת נשוא הדיון. נטל ההוכחה בעניין זה מוטל על כתפו של
7 הנתבע. עליו לשכנע את בית המשפט, כי המאזן נוטה בבירור ובאופן משמעותי
8 לעבר הפורום הזר... נוסף, כי בשנים האחרונות חלה נטייה לצמצם את גדר
9 המקרים בהם תתקבל טענת "פורום לא נאות", וזאת בשל ההתפתחויות
10 הטכנולוגיות של אמצעי התחבורה והתקשורת...
11 במקרה דנא, עמד בית המשפט המחוזי על כך שהפורום הרוסי הינו, על פני
12 הדברים, הפורום בעל מירב הזיקות לתובענה. רוסיה הינה המקום בו התרחשו
13 האירועים הנטענים, המקום בו פועלים מרבית הגורמים המעורבים והמקום בו
14 נמצא חומר הראיות. בתקופה האחרונה אף שוהה המבקש ברוסיה עקב מעצרו
15 בגין מעורבותו באותה פרשה. לצד זאת, עמד בית המשפט המחוזי על כך שנכסי
16 המבקשים, לגביהם נטען כי הם פרי מעשי המרמה, נמצאים בישראל. לפיכך,
17 קבע בית המשפט כי בישראל ישנם סיכויים טובים יותר לאכוף את פסק הדין
18 נגד המבקשים, ככל שתביעתם תתקבל. בית המשפט מצא, כי השיקול של
19 יעילות האכיפה מטה את הכף במקרה דנא לטובת המשך ניהול התובענה
20 בישראל. (רעא 10250/08 יוסף קציב נ' ZAO RAIFFEISENBANK (תאגיד
21 הזר). 18.3.2010. שם עמ'4).

22
23 התובע כאן לא העלה כלל טענה בדבר יעילות האכיפה של פסק הדין בישראל.

24
25 6. על פי מבחן מירב הזיקות סמכות השיפוט נתונה לביהמ"ש הניגרי: תניית שיפוט על פי
26 ההסכם, מקום החתימה על ההסכם (ניגריה), תשלום השכר על פי החוק הניגרי וגם
27 במטבע מקומי ומקום ביצוע העבודה היה בניגריה.

28
29 7. התובע בעצמו סבר כי אכן מדובר בחוזה שונה ונפרד. לכן, פנה התובע לעו"ד מקומי על
30 מנת שיפנה בשמו לחברה הניגרית (נספח ו' לכתב ההגנה) ונכתב כי חוזה העבודה עם
31 הנתבעת היה עד ליום 31.8.11 ורק אז החל להיות מועסק ע"י החברה הניגרית. עניינו
32 הרואות כי התובע סבר שהפורום הנאות הוא בניגריה.

33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

- 1 מעבר לצורך נציין כי אף עפ"י מבחנים שנקבעו בפסיקה הישראלית לא התקיימו יחסי
2 עובד מעסיק בין הצדדים לאחר 9/2011. התובע התקבל לעבודה ע"י החברה הניגרית ולא
3 ע"י הנתבעת, והיא זו שקבעה את תנאי עבודתו. שכרו של התובע שולם ע"י החברה
4 הניגרית. התובע לא השתלב עוד בנתבעת אלא בחברה הניגרית או למצער לא הוכח
5 אחרת. התובע פוטר על ידי החברה הניגרית ולא ע"י הנתבעת.
6
- 7 בענייננו אין עסקינן ב"הרמת מסך" (ראו לעניין זה סעיף 1 לסיכומי התובע), שכן
8 הנתבעת איננה בעלת מניות בחברה הניגרית. לכן, אין מקום לטענה משפטית זו ודינה
9 להידחות. הקשר המשפטי בין הנתבעת לבין החברה הניגרית הוא השתייכותן לחברת
10 האם ולמנהלת האזור שלה כאשר כל חברה פועלת באופן עצמאי במדינתה.
11
- 12 לא נעלם מעינינו כי מר נוי חזן היה בקשר עם התובע (נספח 7 לתצהיר התובע) והיה
13 מעורב בהעסקתו של התובע בחברה הניגרית ומיילים נשלחו מישראל אולם הנתבעת
14 הוכיחה כי עת עבר התובע לעבוד בניגריה דיווח למר רקס מאפינה:
15
- 16 **ש. מהתצהיר של נוי אני למד שמר רקס מאפניה היה גם מנהל שלך?**
17 **ת. רקס בסופו של המעבר להסכם הניגרי מכיון שבמערכות המחשוב של**
18 **...הייתי רשום כעובד ניגרי הדיווח הישיר שלי היה צריך להיות מול רקס**
19 **מאפניה בניגריה.**
20 (עמ' 11 שורות 23-26 לעדות התובע).
21
- 22 מעורבותו של חזן הייתה בשל היותו מנהל אזור אפריקה ולא בשל היותו מנהלו של התובע
23 אצל הנתבעת.
24
- 25 התובע פוטר בשדה התעופה בפרנקפורט ע"י מרטין מולנר, מנהל בחברת האם, ופיטר
26 למרס, מנהל משאבי אנוש בחברת האם, והללו לא היו מעולם עובדי הנתבעת:
27
- 28 **ש. נוי חזן לא אמר לך שאתה מפוטר?**
29 **ת. לא זוכר דבר כזה.**
30 **ש. מי שהודיע לך על הפיטורים היו מר מרטין ופיטר?**
31 **ת. נכון.**
32 **ש. אתה לא טענת שאין להם סמכות לפטר אותך?**
33 **ת. אני לא טענתי כי לא ידעתי לקראת מה אני הולך.**
34 **ש. ההודעה על הפיטורים לא נעשתה בישראל?**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25901-02-13

- 1 ת. בשדה התעופה בגרמניה.
2 (עמ' 13 שורות 2 – 9 לעדות התובע).
3
4 13. התובע פוטר מחברת נט-אפ ניגריה בשל מעשים שביצע אשר היוו הפרה של נהלי חברת
5 האם לעניין אירוח והחזרי הוצאות, ולנתבעת לא היה כל קשר לפיטוריו של התובע.
6 התובע בעצמו כותב לגב' בשארד כי חוזה העבודה אצל הנתבעת הסתיים והוא חוסה
7 תחת החוזה הניגרי (נספח ו' לתצהיר הנתבעת)
8
9 14. צר לנו על התובע, מאחר ששוכנענו כי נגרם לו עוול שכן העתיק את מקום מגוריו יחד עם
10 משפחתו ולאחר מספר חודשים פוטר ע"י החברה הניגרית. ברם, משעסקין באישיות
11 משפטית נפרדת מהנתבעת, אין ביה"ד זה יכול ליתן לתובע סעד.
12
13 15. התביעה נדחית.
14
15 16. התובע ישלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ הוצאות משפט בסך 5,000 ₪.
16
17
18 זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.
19
20
21 **ניתן היום, ח' אב תשע"ז (31 יולי 2017), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
22

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת
סגנית נשיאה

מר ברוך מזור,
נציג ציבור (מעסיקים)

23
24
25
26
27

הוקלד ע"י: בתיה אשכנזי, אסף כהן