


בית דין אזרוי לעבודה בירושלים
דמ"ש 10-09-13980 אנגואץ נ' אדר - הבירה בע"מ

בפני כב' השופט דניאל גולדברג
נ.צ. (ע) אברהם שלו
נ.צ. (מ) רמה חוץ

תובעת
וונדו אנגואץ
ע"י ב"כ אייל ברגר

נגד

נתבעת
אדיר - הבירה בע"מ

פסק דין

- 1.
2. הנتابעת היא חברה המספקת שירותים ניקיון.
3. התובעת, גבי וונדו אגואץ, עבדה אצל הנتابעת מיום 10.11.09 עד ליום 27.5.10, עת פוטרה.
4. עבודות התובעת בוצעה במשרד המשפטים בירושלים.
5. לאחר סיום עבודתה הגישה התובעת תביעה זו למול בעד עבודה בשעות נוספות, פדיון חופשה, פיצויים ועוד אי ביצוע הפרשה לפנסיה ואש"ל. בסיכוןיו זנה ב"כ התובעת את התביעה לאש"ל וכן הודיע כי התובעת אינה עומדת על תביעתה לפדיון חופשה.

התביעה למול בעד עבודה בשעות נוספות

- 6.
7. התובעת תבעה סך 4,037 ש"ח בגין גמול עבודה בשעות נוספות. לטענתה, היא עבדה בכל יום תשע וחצי שעות.
8. הנتابעת טענה כי התובעת אינה זכאית למול עבודה בשעות נוספת הוайл והتابעת עבדה תשע שעות בלבד וקיבלה בגין כל יום עבודה גמול بعد שעה נוספת אחת.
9. לאחר שעינו בעדויות ובראיות החלתו שהتابעת זכאית למול בעד חצי שעה נוספת לפחות לכל יום עבודה בו עבדה. להלן נימוקינו:
- 10.
11. הצדדים חתמו על חוזה עבודה בו נאמר כי "היקף התפקיד יהיה 17:00-07:00" ביום א-ה, דהיינו 10 שעות ביום.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.

8. בחוזה העבודה נאמר, בסעיפים 5.5 ו-5.6:

5.5

"MOVABER BI BMAHLAN YOM HAABODA, YITOL HAUBOD SHUT HAFSAKA UL CHSHBANO
 LESHEM ACILAH AO MANOCHA, BGINA LA YIHA ZCAI LTASHLOM MIN HAMEUBID.
 HAMNOCHA HINNA CHOBBA UL KAL UBUD BAHATAMS LCHOK SHUTOT HAABODA V'HANOCHA,



בית דין אזרוי לעבודה בירושלים

דמ"ש 10-09-13980 אנגואץ נ' אדר - הבירה בע"מ

1 תש"י"א-1951. בשעת המנוחה רשאי העובד לעזוב את תחנת העבודה
 2 שלו. מוסכם מראש, כי במידה והעובד יבחר שלא לנכותו שלו של
 3 העובד את שעת הפסקה, לא תשמע טענה כי הוא מנעו מלעתות בן
 4 בעתיד או כי מחל באופן כלשהו על זכות לעשות כן".
 5

6 5.6

7 מובהר, כי חל איסור מוחלט על העובד לעבוד שעות נוספות שלא
 8 עפ"י דרישת הממוניים עלייו ובאישורם. היה והעובד יידרש ע"י
 9 הממוניים עליו לעבוד שעות נוספת בגין עבודה שעות נוספות העולות
 10 על יום עבודה הקבוע עפ"י דין זאת עקב צרכו העובד, קיבל העובד
 11 גמול שעות נוספת בהתאם לחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-
 12 1951.

13 9. מקובלת על בית הדין טענת הנتابעת לפיה בגין כל יום עבודה שביצעה התובעת היא קיבלה
 14 גמול של שעה נוספת אחת. הדבר נتمكن בבירור בתלושי השכר ואושר על ידי התובעת
 15 בחקירתה הנגידית.

16 10. הצדדים חולקים בשאלת מה היה אורך יום העבודה של התובעת? האם תשע וחצי שעות
 17 קטענות התובעת או תשע שעות קטענות התובעת. מחלוקת זו נובעת מחלוקת אחרת: מה
 18 היה אורך ההפסקה שהתובעת נטלה בפועל מעובדה. לטענת התובעת, היא יצאה
 19 להפסקות של חצי שעה בלבד. לטענת הנتابעת התובעת יצא להפסקות בנות שעה בכל יום
 20 וקיבלה גמול בעד שעה נוספת נוספת לכל יום עבודה.

21 11. התובעת טענה בהקשר זה שהנתבעת לא סיפקה לה ולחברותיה שעבדו עמה בניקיון, מקום
 22 או חדר שבו יכולו לשחות בזמן ההפסקה וכי הן נאלצו לשחות בעת ההפסקות שלחן
 23 במדרגות הבניין, שם הן אכלו את ארוחותיהן. לטענתה, כאשר הן היו ישבות כך במדרגות,
 24 נציגת הנتابעת, גבי שירות ابو צדקה הייתה להן לחודל מישיבתן ולהזור לעובדותן.

25 12. לטענת גבי ابو צדקה, שהעדיה לנتابעת, היא כלל לא הייתה מגיעה למשרד המשפטים בכל
 26 יום, וכן אין לקבל את עדות התובעת. לדבריה, היא הזומנה לפי הצורך על ידי נציגי משרד
 27 המשפטים להגיע למשרד במרקם שבס נוכחות נדרשה כדי להטיל את מרותה על
 28 העובדות, ובחון התובעת, שהיא "יעלמת" מן העבודה, לדבריה. לטענת גבי ابو צדקה,
 29 התובעת, יחד עם חברותיה, הייתה יושבת ואוכלת במיחסן שנמצא בקומה התחתונה של
 30 הבניין ו"יעלמת" אף יותר משעה ביום.

31 13. במחלוקת זו אנו מעדיפים את עדות התובעת, מן הnymוקים הבאים:

32 14. כידוע, חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951 מוציא מכלל הגדרת "שעות עבודה" את
 33 הרפסקות לפי סעיף 20 לחוק (הגדרת "שעות עבודה" בסעיף 1 לחוק). סעיף 20(א) לחוק
 34 קובע אמר:



בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

דמ"ש 10-09-13980 אנגואץ נ' אדר - הבירה בע"מ

- 1 "(א) ביום העבודה של שש שעות ולבילה, תופסק העבודה
 2 למנוחה ולסעודה ל-4/3 שעה לפחות, ובכלל זה תהיה
 3 הפסקה רצופה של חצי שעה לפחות".
 4 15. חוק שעות עבודה ומנוחה המגן שקובעים סטנדרט מינימלי של זכויות לעובדים,
 5 אשר לא ניתנות ליותר על ידי העובד. לשון ההוראה של סעיף 20(א) לחוק לפיה "תופסק
 6 העבודה" מלמדת שהਮudyק בקש לעבוד הפסקה בפועל והטייל לשם כך על המudyk
 7 להבטיח כי "תופסק העבודה".
 8 16. לדעתנו, מחייבת המudyk להפסיק את העבודה, על פי הוראות סעיף 20 לחוק, משותמת
 9 חוות להבטיח קיום תנאים סבירים לניצול זמן ההפסקה במקומות העבודה. בהקשר זה
 10 העדיה התובעת כי יש חדר אוכל למטה, לפחות נמשם לנו לשבת במדרגות. אנו יושבים
 11 ואוכלים שם ושרית צעקה עליין....אם היה מקום לשבת כמו בן אדם, אז הייתי יושבת...
 12 (פרוטוקול עמי 2, שורות 17-14).
 13 17. הנتابעת הודתה בסיכון כי "נתבעת אין יכולת או אפשרות לקחת חדר כלשהו במשרד
 14 המשפטים, לעצב אותו ולתת אותו לעובדים לשם ניצול ההפסקה. העובד רשאי לעזוב
 15 ברצונו את מקום העבודה, לאכול היכן שהוא רוצה...".
 16 18. כאמור, אנו סבורים כי חובת המudyk להבטיח כי "תופסק העבודה" בהיקף שנקבע בסעיף
 17 20(א) לחוק, כוללת הבטחת תנאים סבירים לניצול שעת ההפסקה. במצב דברים בו עובדים
 18 נאצחים לאכול בעת ההפסקות על מדרגות הבניין או לשוחות במיחסן שלא מיועד להיות חדר
 19 אוכל (להבנתנו "חדר האוכל" עליו העדיה התובעת הוא המחסן בו לפי עדותה של גבי ابو
 20 צדקה אכלו העבודה), אין לומר כי המudyk יצא ידי חובתו להבטיח כי "תופסק העבודה".
 21 19. לעניין זה נזכיר שלדענתנו אין די באפשרות שניתנית לעבוד לצאת מקום העבודה במהלך
 22 הפסקה, כדי לצאת ידי החובה של יצירת תנאים סבירים המאפשרים ניצול זמן ההפסקה.
 23 תמייקה לעמדתנו אנו מוצאים בהוראת סעיף 20(ג) לחוק המרשה לעבוד לצאת מקום
 24 העבודה שבו הוא עובד בעת הפסקה הנשכת חצי שעה או יותר. רשות זו ניתנת לעבוד
 25 אינה יכולה ליהפוך ל'חוות' שהינה תולדה של אי קיום תנאים סבירים לניצול ההפסקה
 26 במקום העבודה.
 27 20. עוד נזכיר כי במקרים בהן הנتابעת לא פולה להבטחת קיום של תנאים סבירים לניצול
 28 הפסקה במקום העבודה בו הציבה את התובעת לעבודות נקיון, אין היא יכולה להסתמך על
 29 ההוראה בחוזה עבודה של התובעת לפיה על התובעת ליטול הפסקה בת שעה בכל יום.
 30 מודובר, למעשה, בניסיון להסתמך על התחייבות של העובד לוותר על זכות שאינה ניתנת
 31 ליותר.
 32 21. הוואיל והתובעת לא חלקה על כך שהיא ניצלה חצי שעת הפסקה ביום, נותרה חצי שעה בכל
 33 יום עבודה בגין על הנتابעת לשלם לתובעת גמול עבודה בשעות נוספות בשיעור 25%.



בית דין אזרחי לעבودה בירושלים

דמ"ש 10-09-13980 אנגואץ נ' אדר - הbirah בע"מ

- 1 22. התובעת עבדה 135 ימי עבודה. ערך שעת עבודה היה 20.70 ש"ח בתקופת עבודתה. לפיכך בגין
2 23. חצי שעה זכאיות התובעת ל-12.93 ש"ח לכל יום, ובכך הכל ל-1,747 ש"ח.
3 24. התובעת לא עמדה בסיכוןיה על דרישתה לפיצויי הלנת שכר. ממילא אנו סבורים שהפרש
4 25. השכר לא שולמו עקב חילוקי דעתות שיש בהם ממש. לפיכך נפסק לתובעת הפרשי הצמדה
5 26. וריבית על גמול העבודה בשעות הנוספות.

פיצוי بعد אי הפרשה לפנסיה

- 7 27. התובעת תבעה סך של 1,617 ש"ח בגין אי הפרשה לפנסיה.
8 28. הנتابעת הכחישה בכתב ההגנה את זכאות הנتابעת להפרשות לרשות פנסיה.
9 29. בדיעון החוכחות שקיים ביום 9.2.12, הודחה נציג הנتابעת, מר דורון ידיד לוי, כי התובעת
10 30. זכאיות להפרשות לרשות פנסיה. בטעמם הדיעון הוגש מסמך מיום 26.1.12 של סוכנות הביטוח
11 31. מוטי מסקלצקי המאשר קבלת המאהה על סך 1,400 ש"ח לתאריך 1.12.11, בגין הפרשות
12 32. מעמיד לתובעת עבור תקופת עבודה 11/09 עד 10/05 (כולל). המסמך סומן כሞץג נ/2 (עמוד 4
13 33. פרוטוקול הדיעון, שורות 25-28).
14 34. בתגובה להגשת נ/2 ביקש ב"כ התובעת שהות של 7 ימים לבדוק האם הכספי התקבלו
15 35. לרשות פנסיה של התובעת.
16 36. ביום 16.2.12 הודיע ב"כ התובעת כי ביום 9.2.12, לאחר דיון החוכחות, שלחה הנتابעת
17 37. לתובעת אישור מוחברת ביטוח אילון ממנה עולה כי הנتابעת הפקידה ביום 7.2.12 סך של
18 38. 1,440 ש"ח לרשות פנסיה על שם התובעת, ואולם לא הועבר לתובעת מכתב לשחרור הכספי
19 39. הצבורים על שמה בקשר הפנסיה. התובעת לא כפירה בסכום שהועבר לסוכנות הביטוח ולא
20 40. טענה כי מוגעים לה הפרשים מעבר לסך של 1,440 ש"ח.
21 41. במסגרת תגובתה בבקשת התובעת כי, במסגרת פסק הדין, יתן בית הדין צו שיורה לנتابעת
22 42. להעביר לתובעת מכתב לשחרור כספי הפנסיה, ולהலיפין לפסק לה פיצוי בגין אי הפרשה
23 43. לרשות פנסיה בכפוף להסכמה להשבת כספי הפנסיה הצבורים על שמה (בכך 1,440 ש"ח).
24 44. בו ביום הגישה הנتابעת תגובתה וטענה כי במסגרת הדיון מיום 9.2.12 הוגש "מסמך
25 45. המשחרר את כספי הפנסיה לטובת התובעת" וכי מסמך זה "מצוי אף בידי בית הדין"
26 46. ומشك אין לקבל את בקשה התובעת.
27 47. ביום 21.2.12 ניתנה החלטה המורה לתובעת להגיב על תגובת הנتابעת מיום 16.2.12
28 48. התובעת לא הגישה את תגובתה.
29 49. מעיוון בתיק בית הדין עולה כי המסמך היחיד שהוגש לעניין רכיב הפנסיה של התובעת הנו
30 50. נ/2 שתואר לעיל, שאינו מהווה מכתב לשחרור כספים, כתענטה הנتابעת.
31 51. בהיעדר מחולקת כי הנتابעת העבירה לסוכנות הביטוח מוטי מסקלצקי סך של 1,440 ש"ח עבור
32 52. חלק הפרשות המעמיד לרשות פנסיה של התובעת בין תקופת עבודתה, ובשים לב לכך
33 53. שהнатבעת לא הוכיחה כי העבירה לתובעת מכתב לשחרור כספי התגמלים הצבורים על
34 54. שמה, בית הדין נותן בזאת צו המורה לנتابעת להמציא לידי התובעת מכתב לשחרור כספי



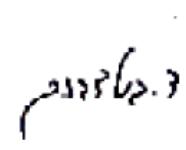
בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

דמ"ש 10-09-13980 אנגואץ נ' אדר - הבירה בע"מ

1 התגמולים הצבורים על שמה של התביעה בתוקן 14 ימים מיום המצאת פסק דין זה לידיה.
 2 הנتابעת תישא בסכום הפרשי הצמדה וריבית על סך של 1,440 ש"ח החל מיום 1.6.10 ועד
 3 למועד התשלומים בפועל.

סוף דבר

- 4 34. התביעה מתකבלת חקלית, כאמור להלן. הנتابעת תפעל כמפורט להלן:
 5 א. הנتابעת תשלם ל התביעה סך של 1,747 ש"ח בגין גמול עבודה בשעות נוספת ווסףota
 6 בצרוף הפרשי הצמדה וריבית החל מיום 1.6.10 ועד למועד התשלומים בפועל.
 7 ב. ניתן בזאת צו המורה לנتابעת להמציא לידי התביעה בתוקן 14 ימים מיום
 8 המצאת פסק הדין לידיה, מכתב לשחרור כספי התגמולים הצבורים על שמה של
 9 התביעה בסך 1,440 ש"ח.
 10 ג. הנتابעת תשלם ל התביעה הפרשי הצמדה וריבית על הסכום 1,440 ש"ח החל מיום
 11 1.6.10 ועד למועד התשלומים בפועל.
 12 35. הנتابעת תשלם ל התביעה שכ"ט ע"ד בסך 1,500 ש"ח.
 13 36. הערעור על פסק דין זה הנה ברשות. בקשה לרשויות ערעור ניתן להגיש לבית הדין הארץ-
 14 ל לעבודה תוך 15 ימים.
 15 ניתן היום, י"י באדר תשע"ב, 04 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.
 16
 17
 18
 19 "ההחלטה נחתמה בידי נציג הציבור וועתק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה
 20 אלكتروונית של השופט בלבד".
 21

  
 נציג ציבור רמה חמוץ Daniyal Goldberg, שופט