



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30039-01-14

1 10 נובמבר 2016  
2

לפני:

כב' השופט ד"ר יצחק לובוצקי - שופט בכיר  
נציג ציבור עובדים מר צבי רוזנצויג

התובע

שלמה בר

ע"י ב"כ עו"ד ענת שניידר

-

הנתבעת

לילית קוסמטיקה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ראובן בילט

3

פסק דין

4

5

6 התובע (להלן גם: "העובד"), עבד אצל הנתבעת (להלן גם: "המעסיק" או "החברה"),  
7 במשך 55 חודשים שהסתיימו ביום 13.10.13, לפי "משכורת קובעת" של 6,300 ₪ (עמ'  
8 6 לפרוטוקול).

9

10 אין מחלוקת כי התובע פוטר; והעובדה כי נדרש בכל זאת לפנות לביה"ד בעתירה  
11 ל"פיצויי פיטורים", נובעת מכך שלדעת החברה הוא פוטר בשל "הפרת משמעת  
12 חמורה", המזכה אותה לדבריה, לשלול ממנו "פיצויי פיטורים" ו"תמורת הודעה  
13 מוקדמת לפיטורים".

14

15 בתביעתו הנוכחית מבקש התובע כי ביה"ד יפסוק לזכותו את התביעות הבאות (עמ' 6  
16 לפרוטוקול):

17

- 18 1. "פיצויי פיטורים".
- 19 2. "תמורת הודעה מוקדמת לפיטורים".
- 20 3. "הפרשי גמל/פנסיה" (2,200 ₪).
- 21 4. פיצוי בגין "פיטורים שלא כדין" (היעדר שימוע קודם לפיטורים).

22



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

סע"ש 30039-01-14

**פיצויי פיטורים ו"תמורת הודעה מוקדמת":**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

לטענת החברה, התובע התבטא בצורה חריפה מאיימת ובלתי הולמת כלפי סמנכ"ל החברה, וזאת בנוכחות עובדים אחרים (עמ' 8 לפרוטוקול); וכשנקרא לסדר, חדל לשתף פעולה עם המעסיק בעבודתו כ"נהג חלוקה" בחברה.

מהראיות שהוגשו לביה"ד שוכנענו, כי אכן התובע התבטא בצורה בלתי ראויה ומזלזלת כלפי הממונים עליו; והגדיל לעשות כן, שעה שפעל כפי שפעל בנוכחות נהגים המועסקים בחברה. עם זאת, המעסיק העצים את "התקרית של יום 10.10.13" (להלן: **"יום האירוע"**), וניצל אותה לפיטורי התובע שנכנסו לתוקף תוך ימים ספורים. מקום עבודה מאופיין לעתים בלחצים הפועלים על המעסיק כמו גם על העובדים, עד כדי התפרצויות מילוליות בלתי הולמות. שני הצדדים נדרשים לאיפוק מרבי.

הגם שהתבטאויות בלתי הולמות של עובד, יכול שיהווה סיבה מוצדקת לפיטוריו וגם כעילה לראות בכך "עבירת משמעת חמורה", יש לבחון כל מקרה ביחס נכון למשכו ותדירותו. על פי התרשמותנו, יום האירוע היה "אירוע חד פעמי" שלא מאפיין את התנהגות התובע כבשגרה. לפיכך, אין זה מוצדק לפגוע ב"פיצויי הפיטורים", אלא רק לשלול את "תמורת ההודעה המוקדמת".

יש לזכור, כי התובע לא שימש בתפקיד בכיר בחברה, וממילא קנה המידה לבחינת התנהגותו הוא ב"רף הנמוך" (השווה: דב"ע לה/3-17 רוזנצוויג נ. טקסי כץ בע"מ, פד"ע ו' 393). גם סירוב חד פעמי לבצע עבודה, אינו בהכרח חבלה במהלך התקין של העבודה (דב"ע ל/3-10 כהן נ. מרמוס, פד"ע א' 100, 206). הישנות של מקרים בהם ההתנהגות בלתי ראויה, פועלת לחומרה (דב"ע מו/3-100 תדיראן נ. תעיזי, פד"ע יז' 381, 378).

במקרה דנן, מדובר בהתנהגות לא הולמת שניתן להגדירה כ"חד פעמית"; וממילא לטעמנו אין הצדקה לפגיעה בפיצויי הפיטורים. עצם הפיטורים הם בבחינת "עונש".

לעומת זאת, מוצדק היה לשלול את זכותו של העובד ל"הודעה מוקדמת לפיטורים". שכן, בהתחשב בהתנהגות העובד ביום האירוע, חששו של המעסיק כי המשך עבודת



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30039-01-14

1 העובד (תוך תקופת ההודעה המוקדמת) יאפשר פגיעה במעסיק, הוא חשש סביר  
2 (השווה: דב"ע מב/18-3 אורבך מהנדסים נ. גלנצר, פד"ע יד' 92, 101).

3  
4 סיכום עד כאן: התביעה ל"פיצויי פיטורים" דינה להתקבל; והתביעה ל"תמורת הודעה  
5 מוקדמת לפיטורים" – תידחה.

6  
7 חישוב "פיצויי הפיטורים" ייעשה על פי "המשכורת הקובעת", ואין לקבל את טענתה  
8 המאותרת של החברה, לפיה "המשכורת הקובעת" צריכה להיות נמוכה מזו שנקבעה  
9 בהסכמה כבר בדיון של 20.4.15.

10  
11 התביעה בקשר להפרשים הנוגעים ל"קופת גמל":

12  
13 לדברי התובע חסרו ב"קופת הגמל" 2,200 ₪, אותם נמנע המעסיק מלהפריש עבורו  
14 לקופה.

15  
16 המעסיק מצדו, לא הציג עמדה ברורה הסותרת זאת. ייתכן וההפרש נובע מכך שכל  
17 אחד מהצדדים רואה את "השכר הקובע" בסכום שונה. בביה"ד הוסכם על "משכורת  
18 קובעת" של 6,300 ₪ לכל חודש; ורק בסיכומיה מנסה החברה להתנער מכך, ולטעון  
19 שחלקו של השכר הורכב מ"בונוס" שאינו בבחינת "תוספת קבועה". אי אפשר לקבל  
20 טיעון מאוחר זה – שגם לא הוכח בראיות – וממילא יש לקבל את הטענה כי חסרים אי  
21 אלו כספים ב"קופת הגמל".

22  
23 התביעה בהקשר זה תתקבל, בגבולות הסכום של 2,200 ₪.

24  
25 פיצוי על "פיטורים שלא כדין" (היעדר שימוע):

26  
27 התובע זומן ל"שימוע" בעקבות יום האירוע; וגם קיבל הזדמנות להגיב על התנהגותו  
28 הבלתי ראויה ביום האירוע.  
29



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 30039-01-14

1 גם אם "הליך השימוע" לא בוצע בכל דקדוקיו הפורמליים המקובלים; אי אפשר לומר  
2 כי בנסיבות דן התובע לא ידע מה מייחסים לו, או כי לא קיבל הזדמנות הוגנת להציג  
3 את גרסתו.

4

5 החלטת הפיטורים היא סבירה, ולא נראה לנו כי נגרם לתובע עוול, הדורש פיצוי  
6 (השווה: ע"ע 309/05 אסתר רחמים נ. האגודה לתרבות הדיור, סע' 3 לפס"ד מיום  
7 1.1.07, שם בדעת רוב מפי השופט פליטמן – כתוארו אז).

8

9

### התביעה ל"גמול עבודה בשעות נוספות":

10

11 בסיכומי הנתבעת פורטו אחת לאחת דוגמאות רבות המצביעות על כך, שהתובע לא  
12 קופח בתשלום שכרו בקשר לביצוע עבודה ב"שעות נוספות".

13

14 יוזכר עוד, כי גם לאחר תיקון מס' 24 לחוק הגנת השכר, עדיין נותרה ההלכה הבסיסית,  
15 כי לא די בטענה לקיפוח בתשלום "שעות נוספות", אלא על התובע להביא פירוט  
16 והוכחה ולו לכאורה של ביצוען (דב"ע נז/7-3 נחום לבון נ. מ.ת.מ. מבני תעשיות בע"מ,  
17 עמ' 26 לפס"ד מיום 15.10.97; ור' פסיקה מן הזמן האחרון: ע"ע 14-09-24946 זינת נ'  
18 אשמורת, סע' 8 בי לפס"ד מיום 4.8.16).

19

20 התובע לא ביסס את טענתו לפיה מעבר ל"גמול עבודה נוספת" שקיבל "גלובלית", עדיין  
21 קופח בעת ביצוע עבודה ב"שעות נוספות".

22

23 תביעתו בהקשר זה - תידחה.

24

25 סוף דבר:

26

27 התביעה מתקבלת בחלקה:

28

29 1. הנתבעת תשלם לתובע סך של 28,875 ₪ כ"פיצויי פיטורים" (12 : 55 חד' א  
30 6,300 ₪); והיה וחלק מהפיצויים הללו מצוי ב"קופת פיצויים" וזו שוחררה  
31 ע"י המעסיק לזכות התובע, או שתשוחרר לא יאוחר מיום 15/12/16, יכול



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

סע"ש 30039-01-14

- 1 שיזקפו הכספים המצויים בה (ל"פיצויי פיטורים" בלבד), ע"ח מחויבות  
 2 המעסיק לפי פסק-דין זה.  
 3  
 4 2. הנתבעת תשלם לתובע סך של 2,200 ₪ נוספים, כהפרשים בקשר ל"קופת גמל".  
 5  
 6 שני הסכומים האמורים לעיל, יישאו פיצויי הלנה בגובה הפרשי הצמדה וריבית חוקית  
 7 מיום הפסקת העבודה (10.10.13), ועד ליום התשלום בפועל; פיצויי ההלנה הופחתו  
 8 בשל "מחלוקת ממשית", בדבר עצם הזכות לקבלת הכספים המדוברים.  
 9  
 10 התובע זכה רק בחלק מתביעתו, ולפיכך הנתבעת תשלם לו הוצאות משפט חלקיות  
 11 בלבד, בסך של 2,500 ₪ בצרוף מע"מ, כשכ"ט עו"ד.  
 12  
 13  
 14

**זכות ערעור**: תוך 30 יום.

ניתן היום, ט' חשוון תשע"ז, (10 נובמבר 2016), בהעדר הצדדים.

ד"ר יצחק לובוצקי, שופט

נ.ע. מר.צ. רוזנצויג

22