



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

1 26 אוקטובר 2016
2

לפני:
כב' השופטת דפנה חסון זכריה

התובע: משה דרי, ת.ז. 034514588
ע"י ב"כ: עו"ד אילן עוזיאל

הנתבעת: לילית קוסמטיקה בע"מ, ח.פ. 512416041
ע"י ב"כ: עו"ד טלילה רוזנבלום

3
4

פסק דין

5
6

1. עניינה של תובענה זו, הינה אופן חישוב פיצויי הפיטורים של התובע, וכפועל
יוצא מכך, שאלת זכאותו להפרש פיצויי פיטורים.

9
10

ותמצית העובדות הצריכות לענייננו

11
12

2. התובע הועסק בשירות הנתבעת, חברה ליבוא ולשיווק של מוצרי קוסמטיקה,
בתקופה שמיום 20.12.10 ועד ליום 14.8.15, מועד בו פוטר מעבודתו.

15
16

3. במהלך תקופת העסקתו של התובע בשירות הנתבעת, שונה תפקידו ואופן
תשלום שכרו, כך שבתקופה שמיום 20.12.10 ועד ליום 30.4.14 הועסק
כמבצעיסט בשכר שעתי, ואילו בתקופה שמיום 1.5.14 ועד למועד פיטוריו,
הועסק בתפקיד סוכן שטח, בשכר חודשי.

19
20

4. הנתבעת ערכה את חישוב פיצויי הפיטורים בנפרד לכל אחת מתקופות העבודה,
כך שבגין תקופת העסקתו כמבצעיסט, חושבו פיצויי הפיטורים על בסיס של

21
22



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 שכרו הממוצע בסך של 5,077 ₪, ואילו בגין תקופת העסקתו כסוכן שטח, חושבו
2 פיצויי הפיטורים על בסיס שכרו האחרון בסך של 6,500 ₪.
3
- 4 הנתבעת שחררה מקופת הפיצויים של התובע סך של 14,070 ושלמה לו סכום .5
5 נוסף של 9,675.56 ₪ במשכורת אוגוסט 2015, כך שפיצויי הפיטורים הושלמו עד
6 לסך של 23,745.66 ₪.
7 ביום 21.12.15 פנה ב"כ התובע אל הנתבעת וביקש לברר כיצד חושבו פיצויי
8 הפיטורים, שכן לטענתו הנתבעת לא המציאה לתובע פירוט של אופן חישוב
9 פיצויי הפיטורים. בתחילת חודש ינואר 2016, השיבה הנתבעת לתובע כי נפלה
10 טעות בחישוב שכרו ולפיכך נותרה יתרה נוספת לתשלום, בסך של 1,704.44 ₪.
11 יתרה זו שולמה לתובע בינואר 2016.
12 בסופו של יום, שילמה הנתבעת לתובע פיצויי פיטורים בסך כולל של
13 25,450 ₪.
14
- 15 **גדר המחלוקת**
- 16
- 17 הצדדים נחלקו ביניהם ביחס לשלש סוגיות: האחת - האם בדין ערכה הנתבעת .6
18 חישוב נפרד של פיצויי הפיטורים לכל אחת מתקופות העבודה; השניה - האם
19 החזר הוצאות אש"ל בסך 500 ₪ היווה מחלק משכרו הקובע של התובע;
20 והשלישית – האם חבה הנתבעת לתובע פיצוי בגין הלנת פיצויי הפיטורים.
21
- 22 בדיון ההוכחות שהתקיים לפני ביום 5.9.16 בו נשמעו עדויות הצדדים. מטעם .7
23 התובע נשמעה עדותו שלו בלבד. מטעם הנתבעת נשמעו עדויותיהם של מר דני
24 עוזרי - אחראי על מערך המכירות ועל סוכני המכירות בנתבעת, ושל מר יוחנן
25 עטיה – חשב השכר בנתבעת.
26 הצדדים סיכמו את טענותיהם בכתב.
27
- 28 להלן אדון בכל אחת מהסוגיות בהן נחלקו הצדדים, על פי סדרן. .8
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

דיון והכרעה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

האם בדיון ערכה הנתבעת חישוב נפרד של פיצויי הפיטורים לכל אחת מתקופות העבודה?

.9

לטענת התובע, לא היה מקום לערוך לו חישוב נפרד לכל אחת מתקופות העבודה, אלא היה עליה לחשב את פיצויי הפיטורים על פי שכרו האחרון, עבור כל תקופת העסקתו בשירות הנתבעת. התובע הוסיף, כי בהתאם להוראת סעיף 14(1) לחוק פיצויי פיטורים (חישוב הפיצויים, והתפטרות שרואים אותה כפיטורים) – תשכ"ד – 1984, השכר המשמש בסיס לחישוב פיצויי הפיטורים הוא שכרו האחרון של העובד. עוד הוא טען, כי תפקיד של מבצעיסט, אינו שונה מהותית מתפקיד של סוכן שטח, באופן המצדיק חישוב נפרד. עוד הוסיף התובע בהקשר זה, כי בטופס 161 ששלחה הנתבעת לפקיד השומה, ציינה כי התובע הועסק בשורותיה בתקופה שמיום 20.12.10 ועד ליום 14.8.15 והודתה כי שכרו לצורך תקנות פיצויי פיטורים הוא בסך של 6,500 ₪. התובע טען, כי הודאתה זו של הנתבעת מהווה הודאת בעל דין לכך שאף היא סבורה כי יש לחשב את פיצויי הפיטורים בהתאם לשכרו האחרון, עבור כל תקופת העסקתו.

.10

מנגד טענה הנתבעת, כי שולמו לתובע פיצויי הפיטורים במלואם. הנתבעת הדגישה, כי חישוב פיצויי הפיטורים נערך בגין כל אחת מהתקופות העבודה בנפרד כדין, שכן בתקופת העסקתו כמבצעיסט הועסק התובע כעובד בשכר שעת, ואילו בתקופת העסקתו כסוכן שטח הועסק במשכורת חודשית, ומשכך חל שינוי מהותי בצורת העסקתו במהלך תקופת עבודתו בנתבעת. הנתבעת הוסיפה, כי אין בציון שכרו האחרון של התובע בטופס 161 כדי לשנות מהעובדה שחל שינוי מהותי בצורת העסקתו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

11. במסגרת סיכומיה, הוסיפה הנתבעת כי חל אף שינוי מהותי באופי תפקידו של התובע, באופן שיש בו כדי להצדיק חישוב נפרד של פיצויי הפיטורים, בעבור כל תקופה.
12. סעיף 12 (א) לחוק פיצויי פיטורים תשכ"ג 1963 קובע כי שיעורם של פיצויי הפיטורים לעובד במשכרות הוא שכר חודש אחד לכל שנת עבודה:
- "שיעורם של פיצויי הפיטורים הוא: שכר חודש אחד לכל שנת עבודה כעובד במשכורת אצל אותו מעביד או באותו מקום עבודה... חלק של שנה שלאחר שנת עבודה מזכה את העובד בפיצויים יחסיים..."
13. ע"פ הפסיקה, השכר הקובע לצורך חישוב פיצויי הפיטורים לגבי עובד על בסיס שעת, הוא הממוצע ב-12 החודשים שקדמו לפיטורים (דב"ע נז/57-3 סנונית הדגמות וקידום מכירות בע"מ - שלומית פרץ פד"ע ל 364)
14. עם זאת, חוק פיצויי פיטורים ותקנות פיצויי הפיטורים, אינם מסדירים את אופן חישוב פיצויי הפיטורים, במקרה בו חל שינוי בתפקידו או בצורת העסקתו של העובד במהלך תקופת עבודתו.
15. בהקשר זה, נקבע בשני פסקי דין מרכזיים של בית הדין הארצי, כי יש לערוך תחשיב נפרד בגין תקופות עבודה שונות, במקרה בו חל שינוי מהותי בתפקידו של העובד, או במקרה בו צורת העסקתו השתנתה באופן יסודי (דב"ע נו' 3/269 ד"ר איסר מזר נ. ההסתדרות המדיצינית הדסה פורסם בעבודה ארצי כרך ל' (1) עמ' 57; דב"ע שן/107-3 מנפאואר ישראל – צפיר).
16. במקרה שלפניי, לא שוכנעתי כי חל שינוי יסודי בתפקידו של התובע או בצורת העסקתו, באופן המצדיק חישוב נפרד של פיצויי הפיטורים בגין כל אחת מתקופות ההעסקה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

17. מהעדויות שהבואו בפניי, עולה, כי תפקידו של התובע עת עבד כמבצעיסט, היה למכור את מוצרי הקוסמטיקה של הנתבעת בסניפי הסופרפארם והניופארם ללקוחות הסופיים "פנים מול פנים", ואילו כסוכן שטח, תפקידו היה למכור את אותם המוצרים לסניפי הסופרפארם והניופארם (ראו עדות התובע- ש' 13-15, ש' 21-24, ש' 31-32 בע"מ 5 לפרוטוקול, עדות מר עזריה – ש' 3-32 בע"מ 11 לפרוטוקול וכן ש' 2-3 בע"מ 12 לפרוטוקול).
18. הן מר עזריה והן התובע העידו כי הסיבה בשלה הועבר התובע לתפקיד של סוכן שטח, היא הרצון לקדמו בתפקיד (ראו עדות התובע – ש' 10-12 בע"מ 5 לפרוטוקול; עדות מר עזריה – ש' 22-23 בע"מ 10 וכן ש' 12-13 בע"מ 11 לפרוטוקול).
19. עוד הוכח בפניי, כי התובע לא נדרש להכשרה מיוחדת לצורך ביצוע תפקידו החדש. בענין זה העיד התובע כדלקמן:
- " ש. בעבודה שלך כסוכן עם איזה מוצרים עבדתי?
 ת. אותם מוצרים שאיתם עבדתי כמבצעיסט. אני לא הייתי צריך הדרכה כי עבדתי עם אותם מוצרים.
 ש. זאת אומרת שעם הקידום שלך לעבודה כסוכן לא נדרשת להכשרה נוספת מעבר להכשרה שהיתה?
 ת. נכון. שום דבר רק היכרות שטחית עם הסניפים".
- (שורות 13-17 בע"מ 5 לפרוטוקול)
- אף מר עזריה, הודה כי התובע לא עבר הכשרה נוספת לצורך ביצוע תפקידו כסוכן שטח:
- "ש. אתם החלטתם לקדם את התובע כסוכן אך לא נדרשתם לערוך לו הדרכה, האם נכון שלזה התכוונתם כהדרכות?
 ת. לא. בהיותך סוכן אתה צריך ללמוד איך לעבוד כסוכן, אם יש מוצר חדש אז צריך לערוך עליו הדרכה. אנחנו צריכים להכניס זאת עם מנהלי המכירות.
 ש. אבל יש על זה תיעוד בכתב. אבל בנתבעת אין שום תיעוד בכתב על כך שהתובע עבר הדרכה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 ת.אין על זה תיעוד בכתב.
 2 ש.לא שלחתם אותו לאיזשהו גורם חיצוני לעבור הדרכה.
 3 ת.נכון.
 4 ש.לא הבאתם מבחון איזו מדריך חיצוני שיעביר הדרכה
 5 כזו.
 6 ת.נכון. מאחר והמערך שלנו עובד על מנהל מכירות
 7 שנמצא מתחתי וכל אחד עובד עם כ-4 אנשים ואין לנו
 8 צורך להביא מבחון אנשים שיכוונו, האנשים עובדים
 9 עם מכוון קבוע וחלק מהרצון שלנו זה לקדם אנשים
 10 שמכירים את המוצרים ולא צריכים לעבור הכשרה כי
 11 הם נגעו בדברים ומכירים את הדברים.
 12 ש.אתה אמרת קודם שכשאתה מקדם מישהו לעבודה
 13 ממבצעיסט לסוכן אתה מעדיף לקחת מישהו ממערך
 14 החברה שלך ולשים אותו כסוכן. תאשר לי שההנחה שלך
 15 נובעת שמבצעיסט מכיר את המוצרים?
 16 ת.נכון".
 17
- 18 (ש' 4-17 בע"מ 12 לפרוטוקול)
- 19
- 20 20. נוכח כל האמור, סבורני כי מעברו של התובע מתפקיד של מבצעיסט לתפקיד
 21 של סוכן שטח, לא היווה שינוי מהותי בתפקידו, כי אם קידום בסולם התפקידים
 22 בנתבעת.
 23
- 24 21. כמו כן, שוכנתי, כי הגם שהתובע עבר ממתכונת של עובד שעתי למתכונת של
 25 עובד במשכורת, הרי שלא חל שינוי מהותי בצורת העסקתו.
 26
- 27 22. מהעדויות שהובאו בפני עולה, כי הן במסגרת תפקידו כמבצעיסט והן במסגרת
 28 תפקידו כסוכן שטח, עבד התובע במסגרת שעות קבועה - מהשעה 9:00 בבוקר
 29 ועד לשעה 19:00 בערב (עדות התובע- ש' 3-4 ושי' 28-29 בע"מ 5 לפרוטוקול;
 30 שורות 23-28 בע"מ 6 לפרוטוקול; עדות מר עזריה - ש' 25-26 בע"מ 10
 31 לפרוטוקול).
 32 התובע אף העיד בהקשר זה, במסגרת חקירתו החוזרת, כי השינוי בשכרו מחודש
 33 לחודש בתקופת עבודתו כמבצעיסט נובע מחופשות שנכפו עליו ולא משינויים
 34 בשעות עבודתו :
 35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 ש"ש. למרות שעבדת אמרת לנו בתור מבצעיסט עבדת
 2 שעות קבועות ולמרות בתלושי שכר שהנתבעת הגישה,
 3 כמבצעיסט יש חודשים שהשכר או השעות לא זהים. האם
 4 אתה יכול לומר לי ממה זה נובע?
 5 ת.מחופשים כפויים. עופרה היתה מוציאה אותנו
 6 לחופשי".
 7
 8 (ש' 1-4 בע"מ 10 לפרוטוקול).
 9
 10 23. כמו כן, הוכח בפניי, כי במסגרת עבודתו כסוכן שטח, המשיך התובע להשתמש
 11 באותו הרכב ובאותן מכשיר הטלפון נייד שהועמדו לרשותו אף במסגרת תפקידו
 12 כמבצעיסט (עדות התובע – ש' 26-27 בע"מ 5 לפרוטוקול; עדות מר עזריה - ש'
 13 17-20 בע"מ 11 לפרוטוקול).
 14
 15 24. התובע אף העיד, ועדותו זו לא נסתרה, כי הן במסגרת תפקידו כמבצעיסט והן
 16 במסגרת תפקידו כסוכן שטח, קיבל בנוסף לשכרו אף תוספת אש"ל יומית,
 17 שגובהה לא השתנה עם המעבר מתפקיד לתפקיד (עדות התובע – ש' 3-4
 18 לפרוטוקול).
 19
 20 25. עוד הוכח בפניי, כי במסגרת עבודתו כמבצעיסט כפוף היה לגב' זיוה ביגלמן
 21 (עדות התובע - שורה 1 בע"מ 5 לפרוטוקול; עדות מר עזרה – ש' 29 בע"מ 11
 22 לפרוטוקול) ואילו במסגרת עבודתו כסוכן שטח, קבעה את סדרי עבודתו עפרה,
 23 שכפופה היתה לגב' ביגלמן (ש' 7-8 בע"מ 8 לפרוטוקול)
 24
 25 26. נוכח כל האמור, לא שוכנעתי כי חל שינוי מהותי אמיתי בצורת העסקתו של של
 26 התובע. נהפוך הוא, מהעדויות שהובאו בפניי עולה, כי תפקידו של התובע ותנאי
 27 העסקתו נותרו דומים, וכי העליה בשכרו, וכן השינוי במבנה שכרו, נבעו
 28 מהקידום בתפקידו, ולא משינוי מהותי בצורת העסקתו.
 29
 30 27. משהגעתי לכלל מסקנה כי מעבר התפקידים היווה קידום טבעי בסולם
 31 התפקידים בנתבעת, ולא משינוי מהותי בתפקיד או בצורת ההעסקה, סבורני כי
 32 ראוי שהתובע יהנה מפירות התקדמותו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 מעבר התפקידים אינו מצדיק, אפוא, חישוב נפרד של פיצויי הפיטורים, ולפיכך
 2 יש להחיל את הכלל הרגיל לפיו פיצויי הפיטורים יחושבו בהתאם לשכרו
 3 האחרון של התובע, ביחס לכל תקופת העסקתו בנתבעת.
 4
- 5 כללם של דברים - התובע זכאי להפרש פיצויי פיטורים בסך 5,154 ₪. בהקשר
 6 זה, מקובל עליי התחשיב המופיע בסעיף 20 לסיכומי הנתבעת :
 7 $5,154 \text{ ₪} = (25,450 \text{ ₪}) - (56.5/12 \text{ חודשים} * 6,500 \text{ ₪})$
 8
- 9 **האם תוספת האש"ל מהווה חלק משכרו הקובע של התובע**
- 10
- 11 29. לטענת התובע, תוספת האש"ל היתה תוספת קבועה אשר היוותה חלק משכרו,
 12 ולפיכך שכרו הקובע לצורך חישוב פיצויי הפיטורים הוא 7,000 ₪ לחודש, ולא
 13 6,500 ₪, כפי שנטען על ידי הנתבעת.
 14 התובע הוסיף, כי מחוזה העסקתו (ת/1) עולה כי בבירור כי המדובר בתוספת
 15 קבועה, שתשלומה אינו מותנה בתנאי כלשהו.
 16
- 17 30. לטענת הנתבעת, תוספת האש"ל ניתנה לתובע כהחזר הוצאות, ושולמה בהתאם
 18 לימי העסקתו בפועל.
 19 הנתבעת הדגישה כי תוספת זו לא שולמה לתובע כשלא עבד בפועל. הנתבעת
 20 הצביעה על תלוש יוני 2015, המצביע על תשלום אש"ל נמוך יותר בחודש זה,
 21 מפאת שהייתו של התובע בחופשת מחלה.
 22
- 23 31. באשר לאבחנה שבין "שכר רגיל" לבין "תוספת" - ההלכה שנפסקה על ידי בית
 24 הדין הארצי לעבודה, שאושרה אף בפסיקת בית המשפט העליון היא שאם רכיב
 25 השכר מותנה בתנאי או בגורם מיוחד ותלוי בכך שמי שבו מדובר מתקיים בו
 26 אותו תנאי או גורם מדובר ב"תוספת" לשכר, להבדיל משכר רגיל (ראו למשל:
 27 [דב"ע לד/3-7 מרדכי ביטמן – מדינת ישראל](#), פד"ע ה' 421; [בג"צ 5572/92](#)
 28 [זכאי נ' בית הדין הארצי לעבודה](#), פ"ד מז(3) 602).
 29



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 במסגרת חקירתו הנגדית, הודה התובע, כי לא קיבל תוספת אש"ל כשלא עבד .32
 2 בפועל:
 3
 4 ש.ש בתקופה שעבדת כסוכן אתה קיבלת משכורת של
 5 5,500 ₪ + 1,500 ₪ שעות גלובליות וזה היתה
 6 המשכורת שלך?
 7 ת.כן, אבל קיבלתי עוד 500 ₪ אשל.
 8 ש.אשל קיבלת גם כשלא עבדת?
 9 ת.לא".
 10
 11 (שורות 22-26 בע"מ 9 לפרוטוקול)
 12
 13 כמו כן, עיון בתלושי השכר של התובע, מעלה כי תוספת האש"ל אכן לא היתה .33
 14 קבועה, אלא השתנתה בהתאם למספר ימי עבודתו בפועל.
 15
 16 בנסיבות אלה, הוכח לפניי, כי תוספת האש"ל תלויה היתה בעבודה בפועל, .34
 17 ומשכך אין היא מהווה חלק משכרו הקובע של התובע לצורך חישוב פיצויי
 18 הפיטורים.
 19
 20
 21 **זכאות התובעת לפיצויי הלנת פיצויי פיטורים**
 22
 23 לטענת התובע, יש לחייב את הנתבעת בפיצויי הלנת פיצויי פיטורים, הן בגין .35
 24 הפרש פיצויי הפיטורים הנובע מהעובדה כי נערך חישוב נפרד לכל תקופת עבודה,
 25 והן בגין האיחור בתשלום סך של 1,704.44 ₪, ששולמו לו רק בינואר 2016,
 26 בעקבות פניית בא כוחו אל הנתבעת.
 27 בהקשר זה הוסיף התובע, כי מעדותו של מר עטיה, חשב הנתבעת, עולה כי
 28 התבקש לראשונה לבצע תחשיב של פיצויי הפיטורים, אך ביום 21.12.15,
 29 כארבעה חודשים לאחר פיטוריו.
 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 מנגד טענה הנתבעת, כי אף אם תתקבל טענת התובע בדבר אופן חישוב פיצויי
2 הפיטורים, הרי שיש להפחית או לבטל את פיצויי ההלנה לאור חילוקי דעות
3 כנים בין הצדדים בדבר עצם זכאותו של התובע לפיצויי הפיטורים כנטען על ידו.
4 באשר לאיחור בתשלום סך של 1,704.44 ש"ח בפיצויי הפיטורים טענה הנתבעת,
5 כי נפלה טעות בחישוב פיצויי הפיטורים של התובע, באשר לשכר הקובע בתקופת
6 העסקתו כמבצעיסט בשכר שעת, וכי עם גילוי הטעות, שולם לתובע ההפרש
7 באופן מיידי.
- 8
- 9 .37 סעיפים 17(א) לחוק הגנת השכר, תשי"ח – 1958 (להלן- **חוק הגנת השכר**), קובע
10 באשר לשכר עבודה מולן כדלקמן:
11
12 "לשכר מולן יווסף הסכום הגבוה מבין אלה (להלן- פיצוי
13 הלנת שכר):
14 (1) בעד השבוע הראשון שלאחר המועד לתשלום שכר
15 העבודה – החלק העשירים מהשכר המולן, ובעד כל שבוע
16 או חלק משבוע שלאחריו- החלק העשירי מהשכר המולן;
17 (2) הפרשי הצמדה לתקופה שמן המועד לתשלום שכר
18 העבודה עד יום תשלומו, בתוספת 20% על הסכום
19 הכולל של השכר המולן והפרשי הצמדה כאמור בעד כל
20 חודש שבתקופה האמורה; בעד חלק מחודש תשלום
21 התוספת של 20% האמורה באופן יחסי".
- 22
- 23 .38 סעיף 18 לחוק הגנת השכר, קובע אימתי רשאי בית הדין להפחית את פיצויי
24 הלנת השכר, או לבטלם:
25
26 "בית הדין האזורי רשאי להפחית פיצוי הלנת שכר או
27 לבטל, אם נוכח כי שכר העבודה לא שולם במועדו בטעות
28 כנה, או בגלל נסיבה שלמעסיק לא היתה שליטה עליה
29 או עקב חילוקי דעות בדבר עצם החוב, שיש בהם ממש
לדעת בית הדין האזורי, ובלבד שהסכום שלא היה שנוי
במחלוקת שולם במועדו".
- 39 .39 סעיף 20(ד) לחוק הגנת השכר, קובע הסדר דומה ביחס לפיצויי הלנת פיצוי
פיטורים, ומוסיף עילות מכוחן ניתן להפחית או לבטל את פיצויי הלנת פיצויי
הפיטורים:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 "הוראות סעיפים 17א, 18 ו-19 יחולו, בשינויים
2 המחוייבים, לגבי הלנת פיצויי פיטורים כאילו היא הלנת
3 שכר, ואולם בית דין אזורי יהיה מוסמך להפחית או לבטל
4 פיצוי הלנת פיצויי פיטורים, כאמור בסעיף 18, אף אם
5 פיצויי הפיטורים לא שולמו עקב אחד מאלה:
6 (1) חילוקי דעות בדבר עצם הזכות לפיצויי פיטורים, שיש
7 בהם ממש לדעת בית הדין;
8 (2) חילוקי דעות בדבר המועד שבו נפסקו יחסי עבודה;
9 (3) הזכאי לקבלת פיצויי הפיטורים לא מסר למעסיק לפי
10 דרישתו פרטים הנוגעים לעובד או לזכאי כאמור
11 והדרושים לענין קביעת הזכות לפיצויי הפיטורים או
12 שיעורם".
13
- 14 .40. באשר להלנת פיצויי הפיטורים ביחס להפרש הנובע מאופן חישוב פיצויי
15 הפיטורים - לא מצאתי לחייב את הנתבעת בפיצויי הלנת פיצויי פיטורים נוכח
16 המחלוקת הממשית שנתגלעה בין הצדדים בהקשר זה.
17
- 18 .41. עם זאת, בכל הנוגע לאיחור בתשלום סך של 1,704.44 ₪ - הנתבעת לא טענה
19 כי לא שילמה לתובע את הפרשי פיצויי הפיטורים באיחור בשל אחת מהעילות
20 המנויות בסעיפים 18 או 20 לחוק הגנת השכר.
21 חשב הנתבעת, מר יוחנן עטיה, העיד כי ערך לראשונה את חישוב של פיצויי
22 הפיטורים של התובע רק בסוף חודש דצמבר 2015, בעקבות פניית ב"כ התובע
23 לנתבעת, וכי לא ידוע לו מה ארע קודם לכן (חקירת עטיה ש' 10-7 וכן ש' 21-20
24 ש' 30-32 בע"מ 14 לפרוטוקול; ש' 20-18 בע"מ 15 לפרוטוקול)
25 בנסיבות אלה, הגם שהוכח בפניי כי פיצויי הפיטורים שולמו בחסר עקב טעות,
26 לא שוכנעתי כי המדובר בטעות כנה, המצדיקה ביטול או הפחתה משמעותית
27 של הלנת פיצויי הפיטורים.
28
- 29 .42. במכלול נסיבות העניין, בשים לב למידת האיחור - כארבעה חודשים, לסיבת
30 האיחור - טעות בחישוב, ולסכום שהולך - 1,704.44 ₪ מצאתי לחייב את
31 הנתבעת בפיצויי הלנת פיצויי פיטורים בסך של 750 ₪.
32
33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

- 1 הערה טרם נעילה
- 2
- 3 לא נעלמה מעיניי טענת התובע לפיה יש מקום לחייב את הנתבעת בהוצאות בגין .43
- 4 אי התייצבותו של מר עטיה לדיון שהתקיים לפניי ביום 4.8.16, דבר שגרם
- 5 לדחיית מועד הדיון ולהתייצבותו של התובע לדיון פעם נוספת, ביום 5.9.16.
- 6 הגם שמאישור המחלה לא עולה כי מר עטיה לא יכול היה להתייצב לדיון, והגם
- 7 שמאישור המחלה המקורי שהוגש לבית הדין עולה כי ד"ר שכטר הוא מומחה
- 8 ברפואת ילדים, לא מצאתי מקום לחייב את הנתבעת בהוצאות בגין אי
- 9 התייצבותו של מר עטיה לדיון, זאת בפרט, לאור העובדה שהנתבעת הודיעה על
- 10 כך לבית הדין בהודעה מראש, מיום 2.8.16, ובשים לב לאישור מחלה נוסף
- 11 שהוגש על ידי הנתבעת, ממנה עולה כי ד"ר שכטר הוא אף מומחה ברפואת
- 12 משפחה.
- 13
- 14 סוף דבר
- 15
- 16 .44 התביעה מתקבלת בחלקה.
- 17
- 18 הנתבעת תשלם לתובע בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין את הסכומים
- 19 הבאים:
- 20
- 21 א. השלמת פיצויי פיטורים בסך בסך 5,154 ₪
- 22 ב. פיצויי הלנת שכר בסך 750 ₪
- 23
- 24 .45 לסכומים אלה יתווספו הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד למועד
- 25 התשלום בפועל.
- 26
- 27 .46 בנוסף, תשלם הנתבעת לתובע שכ"ט עו"ד והוצאות בגין תביעה זו בסך 3,500 ₪
- 28 וזאת תוך 30 יום מהיום, אחרת יישא סכום זה הפרשי ריבית והצמדה כחוק
- 29 מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 50698-03-16

1

2

על פסק הדין ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה

3

בירושלים, בתוך 15 ימים ממועד קבלתו.

4

5

ניתן היום, כ"ד תשרי תשע"ז, (26 אוקטובר 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

6

7

דפנה חסון זכריה, שופטת

8

9