



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

1 07 דצמבר 2016
2

לפני:

כב' השופטת מיכל פריימן

נציג ציבור (עובדים) מר יהודה פיגורה

נציג ציבור (מעסיקים) מר יוסף מרקו

התובעת

1. הולי ליטבין ת.ז. 319571808
ע"י ב"כ: עו"ד טל שחר בלוך

-

הנתבעים

1. ניאון ליין בע"מ ח.פ. 511916579
2. עמירם רוזנר ת.ז. 055455018

3

4

פסק דין

5

6

רקע כללי

7

8 1. הנתבעת היא חברה העוסקת בתחום ייצור ומכירת שלטים (להלן: "הנתבעת"
9 או "החברה") והנתבע 2 הוא מנהלה (להלן: "הנתבע").

10

11 2. התובעת החלה לעבוד בחברה כעובדת שכירה ביום 4.6.02.
12 אין חולק, כי בתאריך 15.11.12 הייתה התובעת בטיפול פוריות.
13 לתובעת נמסר מכתב פיטורים נושא תאריך 15.11.12, בו צוין כי עבודתה
14 תסתיים ביום 14.12.12 "לאור התמעטות העבודה במפעל".
15 במועד זה אכן סיימה התובעת את עבודתה.

16

17 במהלך חודש דצמבר נכנסה התובעת להיריון.
18 ביום 9.1.13 הציע הנתבע לתובעת לשוב לעבודה.
19 התובעת לא שבה לעבודה.

20



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 3. לטענת התובעת, פוטרה שלא כדין, ללא שימוע וכי פיטוריה נעשו עקב ובזמן
2 טיפולי פוריות והינם בניגוד לחוק עבודת נשים ולחוק שוויון הזדמנויות
3 בעבודה.
4
- 5 4. התביעה שבפנינו הוגשה ביום 1.07.13. התביעה אינה כוללת סעד של השבה
6 לעבודה אלא סעדים כספיים כדלקמן:
7
- 8 פיצוי בסך 75,000 ₪ לפי חוק עבודת נשים
9 פיצוי בסך 75,000 ₪ לפי חוק שוויון הזדמנויות בעבודה
10 פיצוי בסך 5,800 ₪ (שכר חודש) בגין היעדר שימוע
11 פיצוי בגין עגמת נפש בסך 22,681 ₪
12 מתביעתה לפיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לפנסיה חזרה בה התובעת בסיכומיה.
13 התביעה הסתכמה בסך כולל של 180,800 ₪.
14
- 15 **עיקר טענות הצדדים**
- 16
- 17 5. **לטענת התובעת**, פוטרה ביום 15.11.12 עת נמסר לה מכתב הפיטורים, וזאת
18 בשל טיפולי פוריות אותם עברה, ובמהלכם, על אף שנטען בפניה כי פיטוריה
19 נובעים מבעיות כלכליות של העסק, דבר המוכחש.
20 הפיטורים נעשו שלא כדין, בחוסר תום לב ומבלי שנערך לה שימוע.
21
- 22 לטענת התובעת, נסיבות התביעה מבססות עילה להרמת מסך ההתאגדות
23 וחיובו של הנתבע באופן אישי בחיובי הנתבעת.
24
- 25 6. **לטענת הנתבעים**, במהלך השנים האחרונות גרמו חידושים בתחום התאורה
26 לירידה דרסטית בהיקף העבודה עד כמעט קריסה מוחלטת. עקב מצב זה,
27 הודיע הנתבע לתובעת ביום 15.11.12 על הפסקת עבודתה.
28 מאחר שהתובעת הודיעה כי החלה בטיפולי פוריות ולא ניתן לפטרה, חזרה בה
29 הנתבעת מהודעת הפיטורים, ואולם, לאחר מספר ימים ביקשה התובעת את
30 מכתב הפיטורים והנתבע נענה לבקשתה ומסר לה את המכתב.
31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סעי' 13-07-2265

1 לטענת הנתבעים, הנתבע פנה לתובעת כבר ביום 9.1.13 במטרה להשיבה
2 לעבודתה, אך התובעת לא נענתה.
3 לנוכח האמור, משחזרה בה הנתבעת מהודעת הפיטורים, שכלל לא הייתה
4 קשורה לטיפול הפוריות, ומשהתובעת היא שסירבה לשוב לעבודה, לא זכאית
5 התובעת לפיצוי הנתבע על ידה בתביעתה.
6
7 עוד טוענים הנתבעים, כי אין הצדקה להרמת מסך ההתאגדות כנגד הנתבע
8 וחיובו באופן אישי בחיובי החברה, ככל שיפסקו כאלה.

דין והכרעה

12 .7. סעיף 9 לחוק עבודת נשים, קובע:

14 "ה) (1) לא יפטר מעסיק עובדת העוברת טיפולי הפריה חוץ גופית או
15 עובד או עובדת העוברים טיפולי פוריות בימי העדרם מעבודה לפי סעיף
16 7(ג)4 או (1ג), לפי העניין, או במשך תקופה של 150 ימים לאחר תום
17 ימי ההיעדרות כאמור, אלא בהיתר מאת שר התעשייה המסחר
18 והתעסוקה, ולא יתיר השר פיטורים כאמור אם הפיטורים הם, לדעתו,
19 בקשר עם היעדרות כאמור או עם טיפולים כאמור...

21 .8. סעיף 9 (ה) לחוק עבודת נשים קובע תקופת 'הגנה' מפני פיטורי עובד או עובדת
22 שעוברים טיפולי הפריה.
23 במקרה שמתקיימות הוראות הסעיפים הנ"ל, על המעסיק לפנות לממונה לפי
24 החוק לצורך קבלת היתר ועליו מוטל הנטל להוכיח כי הפיטורים אינם
25 קשורים לטיפול הפוריות שעוברת העובדת.
26 ככל שנטל זה הורם, מתאפשר האיזון בין אינטרס המעסיק בפיטורים
27 והפררוגטיבה הניהולית שלו לבין אינטרס העובדת או העובד אשר עוברים
28 טיפולי פוריות בהמשך שילובם בעבודה ובזכות האדם שלהם להורות. דהיינו,
29 גם אם עומדת העובדת בדרישות הסעיף, אין זה מוביל בהכרח לתוצאה כי היא
30 חסינה מפיטורים. כך או אחרת, הפיטורים יעשו רק בכפוף לקבלת היתר
31 מהממונה.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

1

2

3

האם פוטרה התובעת בניגוד לחוק עבודת נשים?

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

9. לטענת התובעת, במהלך השנים 2011-2012 עברה טיפולי פוריות עליהם הודיעה לנתבע (אישורים רפואיים צורפו כנספחים לכתב התביעה המתוקן). ביום 15.11.12, לאחר שהגיעה לעבודה בתום טיפול פוריות עליו הודיעה לנתבע, ביקש הנתבע לשוחח עמה, הודיע לה כי הוא נאלץ לפטר אותה מאחר והעסק סובל מבעיות כלכליות ונתן לה את מכתב הפיטורים (נספח ג' לכתב התביעה המתוקן).

לטענתה, פיטוריה הם תוצאה ישירה של טיפולי הפוריות אותם היא עברה ולא מצבו הכלכלי של העסק, ופיטורים אלה אסורים ללא קבלת היתר מהממונה על עבודת נשים.

10. לטענתה, במשך תקופת ההודעה המוקדמת המשיכה לעבוד, התאשפזה נוכח סיבוכים בטיפולי הפוריות ובמהלך חודש דצמבר 2012 נכנסה להיריון.

11. לטענת התובעת, רק בתאריך 9.1.13, לאחר תום ההודעה המוקדמת, שלח אליה הנתבע מכתב במסגרתו הציע לה לשוב לעבודתה. ביום 26.2.13, פנה אליה פעם נוספת וביקש לדעת האם בכוונתה לשוב לעבודה. בתאריך 3.3.13 התובעת ביקשה לדעת האם ישולם לה בגין התקופה בה שהתה בבית ללא שכר, אך לא קיבלה לכך מענה.

טוענת התובעת, כי בסמוך למועד זה נערכה בינה ובין הנתבע שיחה בה טען כי הוא בא לקראתה בעצם רצונו להשיבה לעבודה, שכן לדבריו "במצבה, בלאו הכי לא תהיה מסוגלת לעשות כמעט כלום". התובעת החליטה שלא לשוב לעבודתה.

12. הנתבע מודה למעשה, כי ביקש לפטר את התובעת, אלא, שלטענתו, משאמרה לו התובעת שהיא בטיפולי פוריות, חזר בו מהפיטורים עוד באותו היום, ולא



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 נתן לתובעת את מכתב הפיטורים. לטענתו, לאחר מס' ימים באה אליו
 2 התובעת וביקשה לקבל את מכתב הפיטורים בשל רצונה להפסיק לעבוד ולקבל
 3 דמי אבטלה.
 4 לטענתו, הסכים לתת לה את המכתב שכן "לא האמין" כי תשתמש בו כנגדו
 5 והעדיף לצמצם את מצבת העובדים.
 6
 7 לטענת הנתבע, משנודע לו שהתובעת בהיריון, פנה אליה בהצעה מפורשת
 8 לחזור לעבודה, אך היא סירבה והעדיפה להגיש את תביעתה זו.
 9 לאור האמור טוען הנתבע, כי אינו חב כל תשלום לתובעת בגין הפיטורים
 10 שבוטלו ויש לדחות תביעתה.
 11
 12 13. בתגובה לטענות הנתבע טוענת התובעת, כי טענותיו של הנתבע בדבר רצונה
 13 להתפטר ולקבל מכתב פיטורים וביטול הפיטורים על ידו, הם דברי כזב וכי
 14 הנתבעים פעלו בכוונת זדון ליצור מצב "יש מאין" לפיו היא יזמה את
 15 הפיטורים וזאת במטרה לשלול ממנה את זכויותיה.
 16
 17 14. לאחר שבחנו את הראיות שהוצגו בפנינו שוכנענו כי התובעת אכן פוטרה
 18 מעבודתה בתאריך 15.11.12, שלא כדין, בעת שעברה טיפולי פוריות ללא קבלת
 19 היתר מהממונה על עבודת נשים.
 20
 21 15. הוצג בפנינו מכתב פיטורים מתאריך 15.11.12, המודיע על פיטורי התובעת
 22 לאור התמעטות העבודה במפעל, תוך קבלת הודעה מוקדמת עד לתאריך
 23 14.12.12.
 24
 25 מקום שמעביד נותן לעובד שהתפטר מכתב פיטורים, עליו הנטל להוכיח
 26 שהמכתב אינו משקף את המציאות (עע 65/99 אלינס נ' תורג'מן לא פורסם ;
 27 עב (ת"א) 912263 יואל לוגסי נ' יריב דרדיקמן לא פורסם).
 28
 29 16. לא שוכנענו בגרסת הנתבע לפיה, מיד עם מסירת מכתב הפיטורים אמרה לו
 30 התובעת כי אסור לו לפטרה בשל טיפולי הפוריות שהיא עוברת והוא חזר בו



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 מידיית מהפיטורים. לא שוכנענו, כי התובעת ביקשה את מכתב הפיטורים
2 לאחר מספר ימים, על אף שנאמר לה כי היא אינה מפוטרת.
3
- 4 גרסה זו אינה מתיישבת עם תאריך מכתב הפיטורים (15.11.12) ובמיוחד
5 לנוכח עדות הנתבע כי המכתב הודפס לאחר בקשתה לכאורה של התובעת
6 לסיים את עבודתה, בחלוף מספר ימים (עמ' 11 לפרוטוקול). מדוע נושא הוא
7 אם כן תאריך "רטרואקטיבי"?
8
- 9 יש להניח, כי אם הנתבעת הייתה חוזרת בה מהפיטורים עוד בתאריך
10 15.11.12, כפי שטוען הנתבע, מהטעם שלפי הוראות החוק אסור לפטר את
11 התובעת, לא הייתה הנתבעת מסכימה לתת לתובעת מכתב פיטורים מספר
12 ימים לאחר מכן, ללא כל ציון כי הדבר נעשה לבקשתה, על אף שהיא עוברת
13 טיפולי פוריות.
14
- 15 17. זאת ועוד.
16 אם אכן הפסקת עבודתה של התובעת הייתה מרצונה ולבקשתה של התובעת,
17 מדוע מצאה לנכון הנתבעת לפנות מיוזמתה לתובעת בהצעה לשוב לעבודה עת
18 נודע לה על הריונה?
19
- 20 18. גם עדותו של מר וירצר בעניין זה לא שכנעה אותנו כי מכתב הפיטורים נמסר
21 לבקשתה של התובעת ולא הייתה בו כוונה אמיתית לפטור ומעדיפים אנו את
22 גרסת התובעת הנתמכת במסמכים שנמסרו לה בזמן אמת.
23
- 24 19. חובה היה על הנתבעת, ככל שסברה כי פיטוריה של התובעת אינם קשורים
25 לטיפול הפוריות, להגיש בקשה למשרד התמ"ת לקבלת היתר לפיטוריה.
26
- 27 20. יחד עם זאת, אין חולק כי בתאריך **9.1.13**, זמן לא רב לאחר תום תקופת
28 ההודעה המוקדמת, הציעה הנתבעת לתובעת לחזור לעבודתה.
29 וכך נכתב לתובעת:
30



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 "שמחתי לשמוע ממכאל כי לאחר שנות הטיפולים, הנך סוף סוף הרה,
 2 ואפילו תאומים..
 3 קודם כל, מזל טוב.
 4
 5 למרות מצבו הבלתי מזהיר של העסק. ולמרות שאת מכתב הפיטורים
 6 קיבלת לבקשתך.
 7 עולה בליבי החשש שבמצב זה תתקשי למצוא עבודה אחרת.
 8
 9 ננסה פה להצטמצם ככל האפשר, על מנת לאפשר לך לחזור לעבודה
 10 במפעלנו.
 11 אני שולח לך מכתבי זה במייל וגם ברשום עם תלוש המשכורת האחרון
 12 והצ'ק.
 13 באם העניין מתאים לך, אנא פני אלי, ונסדר את נושא חזרתך לעבודה
 14 וקופות הגמל.
 15 ושוב, מזל טוב."
- 16
- 17 21. בניגוד למצופה מהתובעת, אשר טוענת לפגיעה קשה בה עקב פיטוריה לנוכח
 18 מצבה, התמהמהה התובעת בהשבת תשובה, ורק בתאריך 1.2.13, השיבה
 19 התובעת את התשובה הבאה בה היא מסכימה לחזור לעבודתה אך מציבה
 20 תנאים מוקדמים לכך:
 21
 22 "בעקבות פנייתך במכתב רשום לגבי האפשרות לחזור לעבודתי למרות
 23 שפיטרת אותי לא כדין בידיעה שאסור לך לפטר אותי בטיפולי פוריות
 24 והיחס המזלזל שלך כלפי, אני מוכנה לחזור לעבודתי וזה בתנאי
 25 שישולם לי משכורת מיום עזיבתי עד ליום חזרתי לעבודה בפועל, כולל
 26 כל התנאים הסוציאליים הנלווים שהיו לי לפני הפיטורין.
 27 מחכה לתשובתך בהקדם האפשרי.
 28 P.S נורא מאכזב ומאוד פוגע שאתה שוב פעם פונה אלי במכתבים ולא
 29 מסוגל להרים טלפון ולנהל שיחה פשוטה וזה לאחר 10 שנות עבודתי
 30 המסורה..."
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

22. מס' ימים לאחר מכן בתאריך 7.2.13, השיב הנתבע לתובעת:

1

2

3 "הולי היקרה.

4 אף פעם לא התייחסתי אליך בזלזול, וצר לי אם הרגשת יחס כזה

5 מצדי.

6 מעולם לא פוטרת בניגוד לחוק. אכן היה בכוונתי לפטר אותך, אך

7 באותו יום בו הודעת לי על כוונתי, התחלת טיפול הפריה. בדקתי את

8 העניין, ואכן, החוק אוסר לפטר אישה בעת טיפולי הפריה. זאת הבנתי

9 מיד וכך גם אמרתי לך בפירוש. יכולת להישאר לעבוד בעסק, עד עצם

10 היום הזה.

11 לאחר שזכותך להמשיך בעבודה הובהרה. שקלת את מכלול האפשרויות

12 וביקשת ממני מכתב פיטורים. המכתב נמסר לבקשתך, כדי שתוכלי

13 לעזוב עם מלוא הזכויות.

14 את ההבהרה שלי, כי בנסיבות הקיימות את ממשיכה לעבוד, שמעו

15 וזוכרים גם אחרים.

16 לאחר שהסרנו מהשולחן את נושא "הפיטורים בניגוד לחוק" אתייחס

17 לבקשתך. אין לי מניעה שתחזרי עם כל זכויות הוותק, ובלבד שתשיבי

18 את הפיצויים לקרנות הרלוונטיות. וכך נחזור לנקודה בה היינו לפני

19 שעזבת את העבודה. נושא זה הוא לטובתך, כי במקרה של חזרה

20 לעבודה באותו מקום, מן הסתם תדרשי לשלם מס על הפיצויים. כדאי

21 שתבדקי את הנושא.

22 לגבי תשלום מיום עזיבת העבודה. אם אינני טועה את מקבלת דמי

23 אבטלה. ובכל מקרה, מכיוון שכבר ב- 9.1.13 הצעתי לך לחזור לעבודה.

24 הרי שכל יום בו אינך חוזרת, הוא יום בו בחרת לא לעבוד. אם יש בינינו

25 הפרשים כספיים כלשהם, נוכל לדון בהם.

26 ממש אין לי שום בעיה לדבר איתך, באחד המיילים הצעתי אפילו

27 שנפגש לסגור פינות. מתשובתך השתמע שאינך מעוניינת לדבר איתי

28 וכיבדתי את רצונך. סילחי לי אם טעיתי בהבנת הדברים.

29 אנא הודיעי לי מתי את חוזרת לעבודה."

30



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 התובעת לא השיבה למכתב זה ובתאריך 26.2.13, שלח הנתבע לתובעת מכתב
2 נוסף בו ציין:
3
4 "הולי היקרה.
5 אני עדיין ממתין לתשובתך על מכתבי מיום 7.2.13.
6 שקלתי שוב את נושא "התנאים הנלווים" שביקשת. על אף שפדית את
7 מה שפדית. אין לי בעיה שתחזרי עם מלוא זכויות הוותק שהיו לך,
8 משכורת, מסי ימי חופשה והבראה וכדומה. והפרשה מלאה לקופות
9 הגמל. בכל מקרה, את משמעויות המס על הכספים שהתעקשת למשוך,
10 תבדקי בעצמך.
11 מצד שני אינך נותנת לי תשובה בנוגע לחזרתך לעבודה.
12 אם לא שמעת, מיכאל בחר לעזוב אותנו באמצע מרץ, ואני צריך לתכנן
13 את חילופי העובדים, בין היתר באם תחליטי לחזור אלינו לעבודה.
14 על כן אבקשך להודיע לי מה החלטת לעשות, כדי שאראה איך אני
15 מכלכל את צעדי."
- 16
17 24. רק בתאריך 3.3.13, השיבה התובעת לנתבע באופן הבא:
18
19 "היום קיבלתי ממך מכתב רשום לגבי חזרתי לעבודה.
20 לגבי כל התנאים הסוציאליים: קרן פנסיה, חופשות, מחלה והבראה
21 מובן לי שהכל נמשך כרגיל כאילו לא פוטרתי. לא מובן לי מה קורה
22 לגבי התקופה שהייתי בבית ללא משכורת, האם אתה משלם לי עבור
23 הזמן הזה במועד חזרתי?"
24
- 25 25. עם פיטוריה, התובעת לא פנתה לנתבעת או למשרד התמ"ת או לבית הדין
26 בדרישה לחזור לעבודה.
27 לא מצאנו כל הסבר מניח את הדעת מדוע סירבה התובעת לשוב לעבודה עם
28 קבלת פניית הנתבעת בראשית חודש 1/13, ובמיוחד לאחר שהנתבע מוכן היה
29 לדון איתה על הפרשים כספיים לתקופה הקצרה בה לא עבדה.
30 התובעת הייתה רשאית לחזור לעבודתה ואולם היא זו אשר סירבה לחזור תוך
31 היתלות במעשה הפיטורים כמוצאת שלל רב.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 התנהלות זו אינה מתאימה למי שבאמת מעוניינת בעבודתה וטוענת כי פוטרה
 2 מטעמים של טיפולי פוריות.
 3
 4 הגם שדבק פגם בהתנהלות הנתבעת, הרי שהנתבעת ביקשה לתקנו בסמוך .26
 5 למועד סיום תקופת ההודעה המוקדמת, ואפשרה לתובעת לשוב לעבודה.
 6 התובעת היא שסירבה והתנהלותה מלמדת כי סירובה לא נבע ממניעים
 7 ענייניים.
 8
 9 בנסיבות דנן, משמדובר בפיצויים עונשיים מכוח חוק עבודת נשים, פיצויים
 10 שמטרתם הענשת והרתעת מעסיקים מלפטר עובדת העוברת טיפולי פוריות או
 11 שהיא בהיריון, ומשביקשה הנתבעת לתקן את מחדלה והתובעת סיכלה זאת,
 12 מוצאים אנו כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי לא ממוני בסך
 13 6,000 ₪ ופיצוי ממוני בסך 4,000 ₪ בשל הפסד השתכרות בגין התקופה
 14 שמתום ההודעה המוקדמת ועד למועד בו התאפשר לתובעת לשוב לעבודתה –
 15 מועד פניית הנתבעת ביום 9.1.13.
 16
 17 סה"כ זכאית התובעת לפיצוי בגין רכיב זה בסך של 10,000 ₪.
 18
 19

התביעה לפיצוי לפי חוק שוויון הזדמנויות בעבודה

- 20
 21
 22 סעיף 2 (א) לחוק שוויון הזדמנויות בעבודה, תשמ"ח - 1988 (להלן – חוק .27
 23 שוויון הזדמנויות בעבודה) קובע בין היתר איסור אפליה של עובד/ת מחמת
 24 היותו בהליך של טיפולי פוריות.
 25
 26 לעניין נטל ההוכחה בדבר הפליה קובע סעיף 9(א) לחוק שוויון הזדמנויות
 27 בעבודה לאמור:
 28
 29 "בתובענה של דורש עבודה או של עובד בשל הפרת הוראות סעיף 2,
 30 תהא חובת ההוכחה על המעביד כי פעל שלא בניגוד להוראות סעיף 2 –



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 (2) לעניין פיטורים מהעבודה - אם הוכיח העובד שלא הייתה
 2 בהתנהגותו או במעשיו סיבה לפיטוריו".
 3
- 4 בפסיקה נקבע, כי די ב"ראשית ראייה" לכך שהחלטת המעביד הייתה נגועה .28
 5 בהפליה פסולה על מנת להעביר את נטל ההוכחה לכתפי המעביד. ראה: דב"ע
 6 נו/3-129, שרון פלוטקין נ' אחים אייזנברג בע"מ, פד"ע לג 481; ע"ע (ארצי)
 7 627/06, אורלי מורי נ' מ.ד.פ. ילו בע"מ ואח', מיום 16.3.08.
 8
- 9 אין מחלוקת בין הצדדים, כי הסיבה לפיטורי התובעת אינה נעוצה .29
 10 בהתנהגותה.
 11 הנתבע הודה, כי לא היה בהתנהגותה או במעשיה של התובעת סיבה כלשהי
 12 לפטרה וכי הסיבה לפיטוריה היא כלכלית בלבד:
 13
 14 "ש. אתה טוען שנכנסת למצוקה כלכלית קשה?
 15 ת. נכון.
 16 ש. והסיבה שרצית לפטר את התובעת נבעה מהדרדרות כלכלית?
 17 ת. נכון. "
 18
- 19 מכאן, שהנטל להוכיח כי פיטורי התובעת לא היו מחמת הטיפולים שעברה,
 20 עוברת לנתבעת.
 21
- 22 לאחר שמיעת עדויות הצדדים ובחינת הראיות שהובאו בפנינו, שוכנענו בגרסת .30
 23 הנתבעת כי פיטורי התובעת לא באו על רקע טיפולי הפוריות אלא בשל הצורך
 24 בצמצומים על רקע מצבה הכספי של הנתבעת.
 25
 26 הוגשו בפנינו מאזנים ודוחות רווח והפסד, מאזן בוחן ודוחות תמחיר של
 27 הנתבעת לשנים הרלוונטיות.
 28 מהדוחות שצורפו עולה, כי בשנת 2011 עבדו אצל הנתבעת 10 עובדים. בשנת
 29 2012 ירדה מצבת העובדים ל-7 עובדים. בשנת 2013 ירדה מצבת העובדים ל-6
 30 עובדים ובשנת 2014 ירדה מצבת העובדים ל-4 עובדים.
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 מדוחות רווח והפסד עולה כי רווחי החברה ירדו החל משנת 2010 והחברה .31
 2 מצויה בהפסדים.
 3 בשנת 2012, שנת פיטוריה של התובעת, גם הייתה מצויה הנתבעת בקשיים
 4 כלכליים.
 5
 6 הדוחות שהוצגו בפנינו תואמים לעדות הנתבע באשר למצבו הכלכלי של .32
 7 העסק:
 8
 9 "התובעת עבדה אצלי במשך כמעט 10 שנים בעסק שהיום הוא כבר
 10 נכחד כמו לדוגמא פיתוח תמונות בפילים שהקדמה אכלה אותם. בשנת
 11 2010 עקב ירידה דרסטית בהזמנות מכרתי את ביתי וקניתי מכונית
 12 לכיפוף פח של אותיות. בנוסף לכך שמכרתי את הבית לקחתי הלוואות
 13 על חשבון קופות הגמל שלי. המאזנים שהגשתי ולצערי הם נכונים,
 14 מעידים שבין שנת 2010-2012 העסק הפסיד יותר מחצי מיליון ₪.
 15 למרות כל הקשיים עם 2 ילדות קטנות בדירה שכורה המשכתי להקפיד
 16 על כל זכויות התובעת ועשיתי כל מה שאפשר כדי לנסות להציל. ביום
 17 לכתה העסק היה על סף קריסה מיידית. גם היום העסק שורד בקושי.
 18 המאזן האחרון שיצא על העסק מעיד על הפסד מצטבר של מיליון ₪
 19 שכוסה ע"י מכירת ביתי והלוואות שלקחתי. בנוסף, אבא שלי נפטר,
 20 מחצית מדירתו בסך 450,000 ₪ "שפכתי" לתוך העסק."
 21
 22 עוד העיד הנתבע: .33
 23
 24 "כיום מלבדי יש 2 עובדים במשרה מלאה ועובד נוסף במשרה חלקית."
 25 דבר המעיד על מצבו של העסק.
 26
 27 עדות הנתבע בעניין זה הייתה אמינה ועקבית, וגם מצאה ביטוי בדוחות
 28 שהציג.
 29
 30 התובעת אישרה אף היא בחקירתה בפנינו את התמעטות העבודה בנתבעת: .34
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

- 1 "ש. בתקופה שבה עיקר עבודתך היה טיפול במנורות ניאון האם
2 ראית התמעטות בעבודה בתחום המנורות?
3 ת. זה נכון, אבל אני השתלבתי בכל העבודות. "
4
5 35. מחקירתו של הנתבע עלה כי התובעת עברה טיפולי פוריות גם בעבר ולא פוטר
6 מעבודתה.
7
8 36. לנוכח האמור שוכנענו כי פיטורי התובעת לא היו על רקע טיפולי הפוריות
9 שעברה אלא נבעו מהליך אמיתי של צמצום ועקב מצב כלכלי קשה של העסק.
10
11 לאור האמור, התביעה לפיצוי לפי חוק שוויון הזדמנויות בעבודה נדחת.
12
13
14 **התביעה לפיצוי בגין היעדר שימוע**
15
16 37. התובעת תובעת פיצוי בגין אי עריכת שימוע.
17 אין חולק כי התובעת לא קיבלה הזמנה לשימוע בה פורטו הנימוקים לסיום
18 יחסי העבודה כנדרש.
19
20 לטענת הנתבע, שמע דברי התובעת בשיחה ביניהם ובעקבותיהם ביטל
21 הפיטורים, כך שנעשה למעשה שימוע שאף הוביל לביטול הפיטורים.
22 גרסה זו של הנתבע כי חזר בו מהפיטורים עוד באותו היום לאחר שהתובעת
23 אמרה לו כי אסור לו לפטרה, נדחתה על ידנו.
24
25 38. זכות השימוע הינה זכות יסוד הנובעת מכללי הצדק הטבעי.
26 בע"ע 1465/02 בנימין משה ואח' נ. איגוד ערים לכבאות והצלה טבריה, [פורסם
27 בנבו] - נפסק כי, חובת השימוע הינה חובה החלה על כל מעביד ולאן דווקא על
28 גוף ציבורי. באשר לחובת קיום שימוע בסקטור הפרטי, הרי שעל פי הדין אין
29 כל חובה אלא מכוח כללי הצדק הטבעי ותום הלב.
30



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

1 העובדה שבסופו של דבר חזר בו הנתבע מהפיטורים, לאחר כניסת התובעת
2 להיריון, אינה מצדיקה פיטורים ללא עריכת שימוע.
3 יחד עם זאת, ובנסיבות העניין, משהוצע לתובעת לחזור לעבודתה והיא סירבה,
4 תשלם הנתבעת לתובעת פיצוי בגין אי עריכת שימוע בסך 5,000 ₪.

5

6

7

התביעה לפיצוי בגין עוגמת נפש

8

9 .40 התובעת טוענת כי "האופן בו פוטרה מעבודתה לאחר 10 שנות עבודה
10 ומסירות, גרם לה לעוגמת נפש קשה" בשל כך עתרה לפיצוי בגין עוגמת נפש.

11

12 .41 " ... רק במקרים קשים וחריגים ייפסק פיצוי בגין עוגמת נפש, באשר " ... מטבע
13 הדברים כרוכים פיטורי עובד או העברתו לתפקיד אחר למגינת ליבו ותוך
14 הפרה חוזית, בעוגמת נפש ותסכול... ניתן לצפות כי ינהגו ערכאות בתי-הדין
15 לעבודה ריסון ומודעות להשלכותיה המשפטיות והכלכליות, ובכלל זה
16 להשפעתה על מערכות יחסי העבודה, ורק במקרים קשים ייפסק הפיצוי
17 הנדון"
18 (ע"ע (ארצי) 360/99 אהרון כהן- מדינת ישראל, לח (2003) 1).

19

20 .42 שקילת הנסיבות בתיק זה, מלמדת כי אף אם נגרמה לתובעת עוגמת נפש, הרי
21 שהנתבע ביקש לתקן את העוול שגרם ועל כן, עוגמת הנפש שנגרמה לתובעת
22 אינה חורגת מהמקובל במקרים של פיטורים.

23

24 לא מדובר בפיטורים שנעשו משיקולים זרים, או שהיו כרוכים בהתעמרות, או
25 בחוסר תום לב.

26 המניעים לפיטורי התובעת היו ענייניים בשל מצב כלכלי קשה אליו נקלע
27 העסק.

28

29 יתרה מכך, בגין הפגם שנפל בפיטורי התובעת ללא היתר וללא שימוע מסודר
30 קיבלה היא פיצוי על פי קביעותינו לעיל ואיננו מוצאים מקום לפסיקת פיצוי



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

1 נוסף, והכל בהתחשב גם בכך שפיטוריה בוטלו למעשה ואולם היא שבחרה
2 שלא לשוב לעבודתה.

3

4 על כן, תביעתה של התובעת לפיצוי בגין עוגמת נפש- נדחית.

5

6

7

התביעה לחיוב הנתבע בחיובי הנתבעת

8

9 43. נקודת המוצא הינה הכלל לפיו יש ליתן תוקף לקיומה העצמאי והנפרד של
10 חברה, על פי עקרון האישיות המשפטית הנפרדת (דב"ע נג/ 205-3 וגיה נ'
11 גלידות הבירה בע"מ [פורסם בנבו] פד"ע כז 345 (1994); ע"ע (ארצי) 15288-12-
12 10 בוימל נ' פלון [פורסם בנבו] (מיום 08.05.12)).

13

14 החריג לעיקרון זה הינו הרמת המסך, אשר נועד למקרים חריגים ויוצאי דופן
15 בהם נעשה ניצול לרעה של עקרון האישיות המשפטית הנפרדת של החברה על
16 ידי בעל מניות בה, תוך הסתתרותו מאחורי מסך ההתאגדות על מנת להתחמק
17 מהתחייבויות אשר המעביד לקח על עצמו (ע"ע (ארצי) 129/10 אופיר זוננשיין
18 נ' G.S.S ג'ניוס סאונד סיסטם בע"מ ואח' פסקה 7 (לא פורסם, [פורסם
19 בנבו], מיום 31.10.11).

20

21 44. סעיף 6 לחוק החברות מונה את המקרים החריגים בהם יש להרים את מסך
22 ההתאגדות.

23

24 45. התובעת לא הוכיחה בפנינו עילה מספקת להרמת מסך ההתאגדות לא על פי
25 הדין הכללי ולא על פי ההלכה הפסוקה בתחום יחסי העבודה ועל כן דין
26 התביעה האישית כנגד הנתבע – להידחות.

27

28

לסיכום:

29

30 46. תביעת התובעת כנגד הנתבע נדחית.

31

תביעת התובעת כנגד הנתבעת מתקבלת בחלקה.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 2265-07-13

1 על הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים כדלקמן:
 2
 3 פיצוי בגין הפרת הוראות חוק עבודת נשים והפסדי השתכרות 10,000 ₪.
 4 פיצוי בגין אי עריכת שימוע 5,000 ₪.
 5
 6 כמו כן תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות משפט בסך 500 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך
 7 4,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום מקבלת פסק הדין שאם לא כן יישאו הפרשי
 8 הצמדה וריבית כחוק ממועד מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.
 9
 10 47. לצדדים זכות ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30
 11 יום מקבלתו.
 12
 13
 14

15 ניתן היום, ז' כסלו תשע"ז, (07 דצמבר 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
 16
 17
 18
 19
 20
 21

מר יוסף מרקו
נציג מעסיקים

מיכל פריימן
שופטת

מר יהודה פיגורה
נציג עובדים

22
23
24
25
26
27