



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

1 12 אוגוסט 2016
2

לפני:
כב' השופטת אירית הרמל
נציג ציבור (מעסיקים) מר אהרון אזון

וינשטיין לב
ע"י ב"כ: עו"ד דניאל לוי

התובע

י. אדיב את י. גוז בע"מ ח.פ. 51-1065120-14
ע"י ב"כ: עו"ד איתמר נצר, עו"ד מיכל זמיר פולני

הנתבעת

3
4
5

פסק דין

6

7 1. לפנינו תביעת מר לב וינשטיין (להלן: "התובע") כנגד י. אדיב י. גוז בע"מ (להלן: "הנתבעת")
8 או "החברה"). התובע עותר לסעד בסך 37,485 ₪ כפיצוי בגין פיטורין שנעשו שלא כדין,
9 תשלום חסר של זכויות סוציאליות וניכויים מן השכר שנעשו שלא כדין.

10

11 2. עדים וראיות - התובע מסר תצהיר והעיד. מטעם הנתבע מסרו תצהיר והעידו מר יעקב
12 אדיב בעל שליטה ומנכ"ל הנתבעת במועדים הרלוונטיים (להלן גם: "מר אדיב") ומר משה
13 אדיב, בנו של יעקב וסמנכ"ל הכספים בחברה במועדים הרלוונטיים.
14 כמו כן לבית הדין הוגשו מסמכים שונים אליהם נתייחס בפירוט לפי העניין במסגרת הדיון
15 להלן.

16

17 3. העובדות הרלוונטיות כפי שהן עולות מן התצהירים העדויות והמסמכים:
18 א. התובע עבד בחברה החל ב 25.11.2013 ועד ליום 30.06.2014. ביום 22.06.2014
19 נמסר לתובע מכתב פיטורים. תפקידו של התובע הוגדר כ"ניהול פרויקטים וביצוע

¹ תצהיר מר אדיב ודוחות הנוכחות.
² סעיף 3 להסכם.

I מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- ב. התובע יליד 10.05.1941, במועד תחילת העבודה בחברה היה התובע בן 73 לערך.³
- ג. ביום 20.11.2013 חתם התובע על מסמך המסדיר את יחסי העבודה בין הצדדים, כותרתו "הודעה בדבר פירוט תנאי עבודה"⁴. במסמך סוכם בין השאר:
- שכרו של התובע יעמוד על סך 8,500 ₪ נטו בחודש ובנוסף ישולמו לו גמול שעות נוספות גלובאלי סך 1,200 ₪ בחודש והוצאות קופה קטנה סך 500 ₪.⁵
 - אורך יום העבודה ושביע העבודה עשוי להשתנות, הצפי הוא שהתובע יעבוד בימים א-ה בשעות 07:00-17:00 ובימי ו' בשעות 07:00-13:00. ככל שהעובד יידרש להישאר מעבר לשעות אלה או לעבוד בימי ו' התמורה בגין עבודה בשעות אלה נכללת בתשלום הגלובאלי הני"ל.⁶
 - התשלומים עבור פנסיה וביטוחים יהיו על פי צו ההרחבה והקבוע בחוק.⁷
 - העובד יקבל רכב צמוד, רק הוא רשאי לנהוג בו אלא אם יקבל אישור בכתב. העובד יישא בעלות נסיעותיו הפרטיות.⁸
- ד. ביום 25.11.2013 חתם התובע על מסמך שכותרתו "טופס קבלת רכב"⁹. ההסכמות יפורטו בהמשך בפרק שעוסק בניכויים בגין השתתפות עצמית בתיקון הרכב.
- ה. במועדים הרלוונטיים לתביעה שולמה לתובע קצבת זקנה מאת המוסד לביטוח לאומי.
- ו. משכרו של התובע נוכו ניכויים שונים, בחודש דצמבר 2013 נוכה משכרו "החזר הפרשים" בכל אחד מהחודשים ינואר-יוני 2014 נוכה סכום בשל "היעדרות ללא רשות", הניכויים יפורטו בהמשך.
- ז. במהלך עבודתו בחברה התובע היה מעורב בתאונות דרכים, הצדדים חלוקים אם מדובר בשתיים או בשלוש תאונות והאם התובע היה האשם בהן.
- ח. הנתבעת שילמה דמי השתתפות עצמית עבור תיקון הנוק שנגרם לרכב, כפי שיפורט להלן. משכרו של התובע נוכו סכומים שונים בגין השתתפות עצמית בתיקון רכב שנפגע. על דרך של היזוז סכומים מ"שווי שימוש ברכב"¹⁰.

- 3 סעיף 30 לכתב ההגנה.
 4 נספח א' לכתב התביעה.
 5 סעיפים 5-6 להסכם.
 6 סעיפים 8-9 להסכם.
 7 סעיף 11 להסכם.
 8 סעיף 12 להסכם.
 9 נספח ו' לתצהיר מר אדיב.
 10 תלושי השכר, נספח ב' לכתב התביעה.

2 מותוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

דיון והכרעה

הניכויים משכרו של התובע בגין "היעדרות ללא רשות"

4. בהודעה על תנאי העבודה נכתב:

8. אורך יום העבודה ושבוע העבודה של העובד עשוי להשתנות, הצפי
 הוא כדלקמן: ימים א-ה משעה 07:00-17:00, יום ו' 07:00-13:00
 9. ככל שיידרש העובד להישאר מעבר לשעות אלו או לעבוד בימי ו'
 מחוייב העובד לעשות כן, כאשר התמורה על כך נכללת במסגרת תשלום
 השעות הנוספות הגלובאליות לעיל. [ההדגשות לא במקור]

למרות ניסוח הדברים שאינו חד משמעי הנתבעת טוענת כי סוכם שהתובע יעבוד בימי
 שישי¹¹.

5. דוחות נוכחות ממוחשבים הוגשו על ידי שני הצדדים¹² לטענת התובע רישום השעות בדוחות
 אינו נכון¹³. טענה זו עלתה רק בעדות התובע, ממילא הטענות נוגעות לשעות העבודה ולא
 לימי העבודה. לא הוצגה כל ראיה לסתור את תכנם של הדוחות. והטענה מעוררת תמיהה
 לאור העובדה שהתובע עצמו הגיש העתק דוחות הנוכחות כנספח לתצהירו.

- 18 אנו קובעים כי לא הוכח שהדוחות אינם משקפים את שעות העבודה או את ימי העבודה.
19
20 6. מדוחות הנוכחות אנו למדים :
21 בחודש 2013. 11 התובע עבד ארבעה ימים בלבד ולא ביום שישי.
22 בחודש 2013. 12 התובע לא עבד בימי שישי אולם עבד 207 שעות.
23 בחודש 2014. 01 התובע לא עבד בימי שישי, נעדר ביום חמישי 23.01.2014 וכן ביום ג'
24 28.01.2014.
25 בחודש 2014. 02 התובע לא עבד בימי שישי וכן נעדר ביום חמישי 06.02.2014, ביום ד'
26 12.02.2014, וביום ה' 27.02.2014.
27 בחודש 2014. 03 התובע לא עבד בימי שישי ונעדר בימים א'-ב 30-31.03.2014.
28 בחודש 2014. 04 התובע לא עבד בימי שישי וכן נעדר ביום ג' 01.04.2014.
29 בחודש 2014. 05 התובע לא עבד בימי שישי וכן נעדר ביום א' 25.05.2014.
30 בחודש 2014. 06 התובע לא עבד בימי שישי וכן נעדר ביום ד' 25.06.2014.
31
32

¹¹ פרטוקול ע"י 10 ש"י 5-13 (עדות מר אדיב).
¹² נספח ג' לתצהיר מר אדיב, נספח א' לתצהיר התובע.
¹³ פרטוקול ע"י 6 ש"י 8-9.

3 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- 1 8. מתלושי השכר אנו למדים כי :
2 בחודש 2013. 12 נוכו משכרו של התובע 1,219 ₪ נטו בגין 3 יחידות "החזר הפרשים".
3 בחודש 2014. 01 נוכו משכרו של התובע 3 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 1,302 ₪ נטו.
4 בחודש 2014. 02 נוכו משכרו של התובע 5 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 2,188 ₪ נטו.
5 בחודש 2014. 03 נוכו משכרו של התובע 6 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 2,614 ₪ נטו.
6 בחודש 2014. 04 נוכו משכרו של התובע 4 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 1,757 ₪ נטו.
7 בחודש 2014. 05 נוכו משכרו של התובע 5 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 2,187 ₪ נטו.
8 בחודש 2014. 06 נוכו משכרו של התובע 5.23 יחידות "היעדרות ללא רשות" סך 2,317 ₪ נטו.
9
10 9. לטענת הנתבעת, שלא נסתרה, מדובר בניכוי חלקי של ימי היעדרות של התובע, למעשה נוכו
11

- 11 משכרו נחווה ימים מימי ההיעדרות בפועל שכן התובע נעדר מעבודה בכל ימי השישי ובנוסף
 12 בתשעה ימים שחלו בימים א-ה, אך משכרו נוכח תגמול רק עבור 31 ימים¹⁴. בעניין זה נציין
 13 כי יום שישי הוא יום עבודה קצר יותר מיום עבודה רגיל וניכוי של פחות ימי היעדרות
 14 משקף את המציאות. ממילא הנתבעת לא הסבירה מדוע ניכתה רק חלק מימי ההיעדרות
 15 ולא ברור לפי איזה מפתח נוכח הימים. עם זאת מקובלת הטענה שמעסיק רשאי לקזז
 16 משכרו של העובד ימי היעדרות ואף התובע הסכים לכך בעדותו¹⁵.
- 17
- 18 10. בפרשת יוחנן גולן (דב"ע (ארצי) נד/86-3 יוחנן גולן נגד אי.אל.די בע"מ, כז (1) 270 נפסק כי
 19 ניתן ללמוד מהתנהגות הצדדים על קבלתו בדיעבד של שינוי חד צדדי של חוזה העבודה.
 20 (פסקאות 8-13 לפסק הדין).
- 21
- 22 בענייננו, התובע העיד כי ידע על הניכויים מן השכר בזמן אמת, וכי לאחר שפנה למנהלת
 23 החשבונית ולמר אדיב ולא קיבל מענה, השלים עם המצב וחדל לפנות אליהם. גם הנתבעת
 24 השלימה עם המצב בו התובע לא עבד בימי שישי.
- 25
- 26 11. לפיכך מצאנו כי בין הצדדים נכרת למעשה בהתנהגותם חוזה עבודה חדש, על פי החוזה
 27 החדש רכיב השעות הגלובאלי משקף עבודה בשעות נוספות בימים א-ה, כאשר התובע לא
 28 עבד בימי ו' נוכח משכרו ימי היעדרות, כאשר נעדר מעבודתו בימי השבוע נוכח משכרו סכום
 29 נוסף.
- 30
- 31 לתובע שולם כל חודש רכיב שעות נוספות גלובאלי. התובע טוען מצדו כי ביצע שעות נוספות
 32 רבות אולם לא הפנה למועדים בהם ביצע שעות נוספות, ולא כימת אותן למעט התייחסותו

¹⁴ סיכומי הנתבעת סעי' 13.

¹⁵ פרוטוקול ע' 7 ש' 5-7.

4 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- 1 לחודש 2013. 12 בו עבד 207 שעות נוספות. ראשית, תביעה לתשלום עבור שעות נוספות יש
 2 לפרט ולכמת וזאת לא נעשה בענייננו, שנית כפי שעולה מתלושי השכר, רכיב שעות נוספות
 3 גלובלי שולם לתובע.
 4

ד

מן המקובץ עולה כי בין הצדדים נכרת חוזה חדש על פיו התובע לא עבד בימי ו' ומשכרו נוכח ימי היעדרות. התביעה ברכיב זה נדחית.

6

7

8

9

האם חלה על הנתבעת חובה להפריש לקרן פנסיה

12. על פי הוראות סעיפים 3א ו-4א **צו ההרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה 2011** (להלן: "צו

ההרחבה" או "הצו") חלה על המעסיק חובה להפריש הפרשות פנסיוניות לכל העובדים

למעט חריגים. לענייננו רלוונטי החריג בסעיף 4(6) הקובע כי **אין חובה** להפריש הפרשות

פנסיוניות עבור עובד "שפרש מעבודתו בגיל פרישת חובה ומקבל קצבה", "קצבה" בסעיף זה

– למעט קצבאות וגמלאות מהמוסד לביטוח לאומי¹⁶.

14

בענייננו אין מחלוקת כי התובע פרש בגיל פרישת חובה, המחלוקת בענייננו היא האם יש

16

לראות בו 'מקבל קצבה'.

17

18

13. הנתבעת ביקשה לקבל לידיה דוחות מקרנות הפנסיה שהתובע מבוטח בהן, התובע סירב

למסור את הדוחות. הצדדים הגיעו להסכמה והתובע גילה את דוחות הבנק שלו לחודשים

03-05.2014¹⁷. מדוחות הבנק לחודשים 03-05.2014 שהוגשו¹⁸ ניתן ללמוד כי לחשבון הבנק

של התובע בבנק דיסקונט מועברת קצבת זקנה מהמוסד לביטוח לאומי. אין עדות להפקדת

גמלה נוספת כלשהי. על סמך הדברים הנ"ל אנו קובעים כי לא הוכח שבתקופת העבודה של

התובע בנתבעת שולמה לתובע קצבה למעט קצבת הביטוח הלאומי.

24

14. על פי עדות התובע צבור לזכותו סכום כלשהו בחסכון פנסיוני אולם לא משתלמת לו קצבה.

"בחברת הביטוח. הם לא נותנים לי פנסיה, כי הסכום קטן. הם יכולים לתת את כל

הסכום אחרי שאני אסיים עבודה" (ע' 5 ש' 24-26).

27

28

29

ש. היית עובד שכיר בחצ"ב?

30

ת. כן.

31

ש. וחצב ביטחה אותך בפנסיה או בביטוח מנהלים?

32

ת. כן.

33

ש. וחב' אפריקה-ישראל?

34

¹⁶ נוסח זה תחולתו החל ב- 01.01.2014.

¹⁷ פרוטוקול ע' 1 ש' 16-21, הדעת הנתבעת בדבר הסכמה מיום 11.05.2015.

¹⁸ נספח ג' לתצהיר התובע.



ס"ע 14-12-60926

- 1 ת. גם כן.
 2 ש. ואיפה הכסף מהביטוחים הפנסיוניים?
 3 ת. זאת היתה תקופה קצרה ולא הצטבר הרבה כסף.
 4 ש. ואיפה הכסף?
 5 ת. בחב' הביטוח. הם לא נותנים לי פנסייה, כי הסכום קטן. הם יכולים
 6 לתת את כל הסכום אחרי שאני אסיים עבודה.
 7 ש. אם אומר לך שיש לך אפשרות למשוך פנסייה נמוכה מהביטוח
 8 הפנסיוני הזה, אתה מסכים?
 9 ת. הם לא נותנים.
 10 ש. אתה פנית וביקשת?
 11 ת. כן.
 12 ש. למי פנית ומתי?
 13 ת. פנית, אני לא זוכר עכשיו.
 14 ש. אתה זוכר מתי?
 15 ת. לפני 5 שנים, משהו כזה. [ע' 5 ש' 15-33]
- 16
- 17 15. לטענת הנתבעת במצב דברים זה, שבו לתובע כספים צבורים בקרנות והוא אינו מושך
 18 אותם - לא חלה על המעסיק חובה להפריש הפרשות פנסיונית. חיוב המעסיק להפריש
 19 במצב זה מאפשר לעובד בגיל פרישה "להעשיר את קופתו" ולקבל "כפל תשלומים" מן
 20 המעסיק הנוכחי¹⁹ והדבר חוטא לכוונת המחוקק. הנתבעת לא עיגנה טענה זו. יתרה מזאת
 21 המחוקק שאף להגדיל את "קופת" החיסכון הפנסיוני של העובדים, וזאת על מנת להגדיל
 22 את הקצבה שיקבלו בגיל פרישה. תשלומים נוספים לקרן הפנסייה עבור עובדים שממשיכים
 23 לעבוד לאחר גיל פרישה, אינם עומדים בהכרח בניגוד להגיונו של המחוקק.
- 24
- 25 16. על פי לשון הצו אין חובה להפריש הפרשות פנסיוניות למי "שפרש מעבודתו בגיל פרישת
 26 חובה והוא מקבל קצבה", לא "זכאי לקבל קצבה" אלא 'מקבל' אותה בפועל. מאחר וקבענו
 27 כי התובע אינו מקבל קצבה הרי שעל פי לשון הצו חלה על המעסיק חובה להפריש בעבורו
 28 לחסכון פנסיוני.
- 29
- 30 17. עולה כעת השאלה מאיזה מועד היה על המעסיק להעביר הפרשות אלה לטובת התובע? על
 31 פי סעי' 6 לצו ההרחבה, המעסיק נדרש להעביר תשלומים 6 חודשים לאחר תחילת
 32 ההעסקה אלא אם העובד התקבל לעבודה כשהוא מבוטח בביטוח פנסיוני כלשהו.
 33
- 34 בענייננו, התובע לא העביר לנתבעת בשום שלב, גם לא במסגרת ההליך כאן, אישור על
 35 היותו "מבוטח בביטוח פנסיוני". לפיכך החובה להעביר תשלומים לקרן הפנסייה של התובע
 36 קמה רק לאחר חצי שנת עבודה, כלומר בחודש העבודה האחרון. לפי חישובי הנתבעת לכל

¹⁹ סעי' 9 סיכומי הנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- 1 היותר יש להפריש סך 458 ₪ שהם 6% מ 7,644 ₪ (שכר פחות היעדרויות בחודש העבודה
2 האחרון)²⁰. התובע לא הציע חישוב חליפי.
- 3
- 4 **הנתבעת תשלם לתובע סך 458 ש"ח בגין אי העברת תשלום לחסכון פנסיוני.**
- 5
- 6 **ניכויים בגין השתתפות עצמית בעלות תיקון הרכב**
- 7
- 8 18. ביום 25.11.2013 חתם התובע על מסמך שכותרתו "טופס קבלת רכב"²¹ במסמך נכתב בין
9 השאר:
- 10 2. כל נזק שייגרם לרכב במהלך שהות הרכב ברשותו מהזנחה או
11 משימוש לרעה הינו באחריותי.
12 3. במקרה של אובדן חלקים מרכב או נזק שנגרם לרכב כתוצאה
13 מרשלנות ו/או חוסר אחריות מצדי בעת שהות הרכב ברשותי תחול
14 עלי השתתפות עצמית עד לגובה 70% מערך הנזק (ע"פ חומרת
15 הרשלנות שתוערך בחברה הנ"ל).
16 4. כל נזק ו/או אובדן של הרכב, בזמן שהות הרכב שברשותי ידווח הח"מ
17 מידית למשרדי החברה והנזקים ירשמו בגיליון העובד. [ההדגשות
18 לא במקור]
- 19
- 20 לטענת הנתבעת היה התובע מעורב בשלוש תאונות דרכים שחייבו תיקון הרכב²² הנתבעת
21 ניכתה משכרו של התובע סך 4,972 ₪ בגין "השתתפות עצמית" ששילמה למוסד.
22
- 23 19. "הנזק" שנגרם לחברה הוא בגובה הסכום ששילמה החברה בפועל כ"השתתפות עצמית"
24 ולא קביעת השמאי. שאחרת נוצר מצב בו החברה מתעשרת על חשבון העובד אשר ישלם לה
25 סכום גבוה יותר מן הסכום ששילמה בעצמה. גם התנהגות החברה מלמדת שאין היא
26 סבורה שהניכוי צריך להיגזר מהערכת השמאי שכן בפועל ניכתה סכומים נמוכים מ-70%
27 הערכת השמאי. החברה ניכתה 100% מדמי ההשתתפות העצמית ששילמה בעצמה.
28
- 29 20. אין מחלוקת שהתאונה ביום 24.01.2014 נגרמה באשמת התובע²³ ("להלן: "התאונה
30 הראשונה"). מן המסמכים שהוגשו על ידי הנתבעת, הנוק הוערך על ידי השמאי בסך 5,932
31 ₪ והחברה שילמה סך 2,033 ₪ השתתפות עצמית²⁴. החברה ניכתה משכרו של התובע את
32 כל סכום ההשתתפות העצמית שהיא שילמה.

²⁰ סיכומי הנתבעות סעי' 11.

²¹ נספח ו' לתצהיר מר אדיב.

²² תצהיר מר יעקב אדיב סעי' 5.

²³ מכתב התובע אל הנהגת המעורבות, נספח ז' לתצהיר מר יעקב אדיב.

²⁴ סעי' 5 ב' לתצהיר מר יעקב אדיב, נספח ז' לתצהירו וכן נספח ח' לתצהיר.

7 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- 1 אולם, כפי שקבענו לעיל, היה עליה לנכות לכל היותר 70% מסכום זה לפיכך הייתה
- 2 רשאית לנכות לכל היותר סך 1,423 ₪ ועל החברה להשיב לתובע סך 609.9 ₪ שניכרו בגין
- 3 תאונה זו.
- 4
- 5 21. ביום 11.03.2014 אירעה תאונה נוספת (להלן: "התאונה השנייה")²⁵ בגינה בוצע ניכוי נוסף
- 6 משכרו של התובע בסך 1,853 ₪. מר יעקב אדיב העיד:
- 7
- 8 ש: סעי' 4 צריך לקחת אותו כפי שהוא. הייתם צריכים לקחת אותו
- 9 לבדיקה אם הוא אשם או לא אשם, האם נעשתה פגישה בעניין?
- 10 ת: ברגע שאנחנו מגיעים למוסך הסדר, הביטוח מחליט מי אשם ומי לא.
- 11 הם הסיקו את המסקנות.
- 12 ש: חברת הביטוח פנו אליו?
- 13 ת: הוא היה במוסך, אני לא ראיתי את התאונה. לא לפני ולא אחרי
- 14 [ההדגשה לא במקור]²⁶.
- 15
- 16 הדברים מדברים בעד עצמם, מר אדיב הבהיר שהחברה לא ערכה כל בירור לבדיקת אשמתו
- 17 של התובע בתאונה זו בניגוד לאמור בחוזה שהיא עצמה ניסחה.
- 18
- 19 החברה לא הוכיחה שביררה כיצד אירעה התאונה השנייה, וממילא לא יכלה להגיע
- 20 למסקנה כי התאונה נגרמה בגין רשלנותו או אחריותו של התובע. לאור זאת אנו קובעים כי
- 21 החברה כלל לא הייתה רשאית לנכות משכרו של התובע את עלות התיקון בגין תאונה זו.
- 22
- 23 הנתבעת תשיב לתובע סך 1,853 ₪ שנוכו כ"השתתפות עצמית" בנוקי התאונה השנייה.
- 24
- 25 22. לטענת החברה בתאריך לא ידוע היה התובע מעורב בתאונה שלישית, הוא לא דיווח לחברה

- 26 על תאונה זו אלא הכניס את הרכב לתיקון במוסך פרטי. החברה למדה על התאונה רק
 27 כאשר הגיעה לידיה דרישת תשלום מהמוסך. החברה שילמה סך 1,086 ₪ וניכתה את
 28 הסכום משכרו של התובע.²⁷
 29
 30 23. לטענת התובע, הוא היה מעורב בשתי תאונות בלבד וכי מדובר בשני תיקונים בגין אותה
 31 תאונה – מיום 11.03.2014. בחקירתו הנגדית לפנינו התובע טען כי הפנו אותו למוסך והנחו
 32 אותו לדבר עם נציג הביטוח, ב"כ הנתבעת טען "אני אומר לך שאין דבר כזה שלא אתה ולא
 33 אף אחד מהעובדים יכול להתקשר לביטוח רק אדיב?" אלא שעל המסמך שכתרתו הנדון :

²⁵ נספחים ט' ו-י לתצהיר מר אדיב.

²⁶ ע"י 12 ש' 21-26.

²⁷ סעי' 5 לתצהיר מר אדיב ונספחים יא' ו-יב' לתצהירו.

8 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

- 1 פגיעה ברכב 63-739-38 מיום 11.03.2014 הוסיף מאן דהו בכתב ידו הערה המופנית אל
 2 יעקב:
 3 **האם להפעיל פוליסה?**
 4 **על לב לתאם עם השמאי לתת את המראה השבורה ו/או החלק השבור**
 5 **ולהעביר את הקבלה / חשבונית לטיקווצקי + צילום בנייד אם יש לו²⁸**
 6
 7
 8 24. על מסמך נוסף שכתרתו : "טופס לחתימת המבוטח במוסך הסדר" מופיעה חתימה
 9 הנחזית להיות חתימת התובע ותאריך 26.03.2014.
 10 הראיות, אם כך, תומכות בגרסתו של התובע שהוא פעל על פי הנחיות שניתנו לו ולא ניסה
 11 להסתיר את העובדה שהלך למוסך – שהרי חתם על מסמכים.
 12
 13 25. במסמך מיום 26.03.2014 (נספח ט') "אומדן ראשוני" בגין התאונה השנייה מפורט כי
 14 הפגיעה ברכב היא, בין השאר, ב"מכלול פנס אחורי שמ". גם שאר הפירוט מעיד על פגיעה
 15 בצדו האחורי השמאלי של הרכב. במסמכים אשר לטענת הנתבעת נוגעים לתאונה שלישית
 16 - חשבונית מיום 12.03.2014 (נספח יא) ממוסך אור חשמלאות רכב ומזגנים נכתב כי תוקן
 17 פנס חניה אחורי שמאלי. החשבונית הונפקה יום לאחר קרות התאונה השנייה.
 18 הדרר חתמה את האותו של התובע כי מדובר בשני תיקונים שנוגעים רגלי אותה פגיעה רגל

18 וחדבר מוהיק את טענתו של התובע כי מדובר בשני תיקונים שנעשו בגין אותה פגיעה בכו
 19 שמאל אחורי של הרכב שנגרמה בתאונה השנייה מיום 11.03.2014. המסמכים תומכים אף
 20 בטענתו כי תיקן את הרכב בשני מוסכים שונים בגין אותה פגיעה האחד מוסך חשמל והאחר
 21 טיפל בשאר הנזקים.²⁹
 22 התובעת לא הוכיחה כי התובע היה מעורב בשלוש תאונות ולא בשתיים.
 23 16. אנו קובעים כי התשלומים שהנתבעת מייחסת לתאונה שלישית שהתובע הסתיר שייכים
 24 למעשה לתאונה השנייה. כבר קבענו לעיל שהנתבעת לא בדקה האם התאונה נגרמה
 25 באשמת התובע ואינה רשאית לקזז משכרו "השתתפות עצמית". לאור שתי קביעות אלא
 26 הרי שהנתבעת לא הייתה רשאית לנכות משכרו של התובע גם סך 1,086 ₪ בגין "תאונה
 27 שלישית" שכלל לא הוכח שהתרחשה.
 28
 29 **הנתבעת תשיב לתובע סך 1,086 ₪ שניכתה משכרו בגין "התאונה השלישית"**
 30
 31 17. **בסך הכל תשיב החברה לתובע סך 3,548.9 ₪ בשל ניכויים שניכתה שלא כדין משכרו**
 32 **ברכיב "השתתפות עצמית".**
 33
 34

²⁸ נספח ט' לתצהיר מר אדיב.
²⁹ פרוטוקול ע"י 9 ש' 10-15.

9 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 -

פיצוי בגין פיטורים שלא כדין

18. לטענת התובע הוא פוטר מבלי שנערך לו שימוע כדין³⁰, הנתבעת אינה חולקת על כך
 שהתובע לא קיבל מכתב זימון לשימוע אלא שלטענתה התקיימו שיחות רבות עם התובע

- 9 בנוגע לתפקודו הלקוי³¹ ולפיכך תכלית השימוע קוימה³².
- 10
- 11 19. במכתב הפיטורין³³ נכתב "בפגישה שהתקיימה במשרדי החברה בתאריך 22.06.2014 בן נכד
- 12 במקור) הודעתני לך על פיטוריך נתתי לך זמן כהודעה מוקדמת לפי חוק ... " [ההדגשה
- 13 הוספה]. משמע, בפגישה לגביה נטען כי מדובר בשימוע הודיעו לתובע על פיטוריו.
- 14
- 15 כבר נפסק כי
- 16 "זכות הטיעון אינה מטבע לשון, אין לראות בה טקס גרידא, שיש
- 17 לקיימו, מצוות אנשים מלומדה, כדי לצאת ידי חובה. זכות הטיעון נמנית
- 18 על זכויות היסוד של שיטתנו המשפטית ומטרתה להביא לידי כך
- 19 שתתקבל החלטה עניינית ומבוררת, תוך מתן תשומת לב מלאה ומשקל
- 20 ראוי לעמדותיו ולענייניו של מי שעלול להיפגע מן החלטה. זוהי זכותו
- 21 הראשונית של העובד לדעת מה הן הטענות המועלות נגדו, או בענייניו
- 22 ובהתאם ליתן תגובתו להן... " (ע"ע 1027/01 דר' גוטרמן יוסי נ' המכללה
- 23 האקדמית עמק יזרעאל, פד"ע לח (2003) 448).
- 24
- 25 20. אכן כפי שעולה מן הפסיקה, לחלקה הפנתה הנתבעת בסיכומיה³⁴, לעיתים ניתן לראות
- 26 בשיחות משוב שמקיים המעסיק מימוש של זכות הטיעון - אולם אין זה המקרה לפנינו.
- 27 הנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח שהתקיימו שיחות משוב שבהן הובהר לתובע שהוא עומד
- 28 בפני פיטורין, לא הוכח שניתנה לתובע הזדמנות להשיב לטענות שהועלו בנוגע לתפקודו
- 29 ומכתב הפיטורין מעיד כי בשיחה מיום 22.06.2014, הייתה דעתו של מר אדיב גמורה שכן
- 30 בשיחה זו הוא הודיע לתובע על פיטורין³⁵.
- 31 "הוא הגיע למשרדי ואמרתי לו את מה שפורט ושהוא יפוטר וימשיך
- 32 לעבוד עד סוף החודש ושיחזיר את הרכב והטלפון."

³⁰ תצהיר התובע סעי' 8, פרוטוקול ע"י 2 ש' 9-10.

³¹ פרוטוקול ע"י 11 ש' 13-25.

³² פרוטוקול ע"י 2 ש' 1-6, סיכומי הנתבעת סעיף 30.

³³ נספח ד' לכתב התביעה, נספח יד' לתצהיר מר אדיב.

³⁴ סיכומי הנתבעת סעיף 30.

³⁵ פרוטוקול ע"י 11 ש' 24-25.

10 מתוך 11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 60926-12-14

1

2 אנו קובעים כי התובע פוטר מבלי שיערך לו שימוע וניתנה לו אפשרות להגיב לטענות.

3

4 התובע עתר לסעד בסך 15,000 ₪ ברכיב זה, מצאנו כי מדובר בסכום גבוה בנסיבות. התובע
 5 עבד בנתבעת 7 חודשים בלבד, הנתבעת העירה לו במהלך העבודה, גם לפי עדותו שלו³⁶. על
 6 כן אנו קובעים כי הסעד הראוי בנסיבות אלו הוא פיצוי בסך 5,000 ₪.
 7 **הנתבעת תשלם לתובע סך 5,000 ₪ פיצוי בגין פיטוריו ללא שימוע.**

8

9 **22. סיכום של דבר**

10 התביעה להחזר הניכויים בגין ימי היעדרות נדחית.
 11 הנתבעת תשלם לתובע סך 458 ש"ח פיצוי בשל העדר הפרשת הפרשות פנסיוניות עבור חודש
 12 06.2014.
 13 הנתבעת תשלם לתובע סך 3548.9 ₪ בגין החזר ניכויים ברכיב השתתפות עצמית בתיקון
 14 הרכב.
 15 הנתבעת תשלם לתובע סך 5,000 ₪ בגין פיטוריו שנעשו בהעדר שימוע כדין.

16

17 **בסה"כ תשלם הנתבעת לתובע סך 9,006.9 ₪**

18

19 **23.** כמו כן תשא הנתבעת בשכר טירחת ב"כ התובע בסך 2,000 ₪.


20

21 הסכומים ישולמו לתובע בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין, שאם לא כן יישאו ריבית והצמדה
 22 מיום מתן פסק הדין.
 23 רשות ערעור לבית הדין הארצי תוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין.

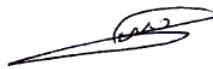
24

25 **ניתן היום, ח' אב תשע"ו, (12 אוגוסט 2016), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**

26



אירית הרמל, שופטת



נ.צ. אהרון אזון

27

28

³⁶ ע"י 7 שי 33 עד ע"י 8 שי 8.