



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

1

2 22 יוני 2016

3

4

5

6

7

לפני:

כב' השופטת מיכל נעים דיבנר
נציגת ציבור (עובדים) – גב' דגנית הכט הופן

התובע: קונב אנדרי, ת.ז. 316775501

-

הנתבעת: אחים ברון בע"מ, ח.פ. 51088881

8

התובע: ע"י ב"כ עוה"ד אושרי לנקרי

9

10

פסק דין

11

פתח דבר

- 12 1. התובע עבד בנתבעת מיום 21.6.97 ועד 21.7.13, משך כ-16.5 שנים. התובע
- 13 התפטר מעבודתו, בנסיבות שנויות במחלוקת, אשר לטענת התובע מזכות אותו
- 14 בפיצויי פיטורים.
- 15 2. עם סיום עבודתו פנה התובע לקרן הפנסיה (קופת גמל לקצבה, להלן – **הקופה**)
- 16 וביקש למשוך את הכספים שנצברו לזכותו במהלך תקופת עבודתו בנתבעת,
- 17 ואולם כספי הפיצויים שהופקדו לקופה הוחזרו לנתבעת, לבקשתה, והוא פדה
- 18 רק את כספי התגמולים.
- 19 3. אלו הן הפלוגתאות בהן יש להכריע בפסק דין זה:
- 20 א. האם התובע זכאי לפיצויי פיטורים בנסיבות סיום עבודתו?

1 מתוך 11



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

1 לחלופין, האם היתה הנתבעת זכאית לדרוש ולקבל חזרה לידיה את כספי

2 הפיצויים שהפקידה בקופה, שמא עליה להשיבם לידי התובע?

3 יודגש כי בכל מקרה התובע עתר לתשלום סכום פיצויי הפיטורים שנצבר

- 4 ליכותו בקופה ולא מעבר לכך.
- 5 ב. האם התובע זכאי להפרשי שכר בגין התקופה שמיום 1.1.13 ועד
- 6 21.7.13?
- 7 ג. האם התובע זכאי לפיצוי בגין העדר הודעה לעובד על תנאי העסקה?
- 8 ד. האם התובע זכאי לפיצוי בגין עוגמת נפש?

9 **ההליך שהתקיים בפנינו וטענות הצדדים**

- 10 4. לאחר דיון מוקדם, בו התבררו עיקרי טענות הצדדים, הגישו הצדדים תצהירי
- 11 עדות ראשית: התובע הגיש תצהיר מטעם עצמו בלבד וביקש לזמן את מר אורי
- 12 יחזקאל (להלן – אורי), שהיה מנהלו הישיר בנתבעת ואילו הנתבעת הגישה
- 13 תצהיר מטעמו של מר מקס ברון, מנהל ובעלים בנתבעת (להלן – מקס).
- 14 כל עדי הצדדים נחקרו בדיון ההוכחות, שהתקיים ביום 22.12.15, ולאחריו
- 15 סיכמו הצדדים טענותיהם בכתב.
- 16 5. טענת התובע, ביום 5.12.12 הודיע על התפטרותו (נספח א' לכתב התביעה)
- 17 ובעקבות זאת ניהל עימו מקס משא ומתן על מנת לשכנעו להמשיך ולעבוד. ביום
- 18 23.12.12 וביום המחרת, התקיימו בין הצדדים שיחות בעניין. בסופו של דבר
- 19 הוסכם ששכרו השעתי של התובע יעלה לכדי 30/31 ₪ לשעה (ראה להלן), ללא
- 20 תוספת פרמיית אי היעדרות (להלן – פרמיה) ועל יסוד הסכמה זו הסכים התובע
- 21 להמשיך בעבודה וחזר בו מהתפטרותו. בפועל, הנתבעת לא העלתה את שכרו
- 22 השעתי, כמובטח, אלא רק העלתה את הפרמיה שקיבל לכדי שיעור מקסימלי
- 23 של 20% (ככל שלא החסיר כלל ימי עבודה בחודש). לאחר שהתובע נוכח
- 24 שההבטחה שניתנה לו לא מקוימת ולאחר שהלין על כך מספר פעמים, הודיע
- 25 שוב על התפטרותו ויש לראות בה כהתפטרות בדיון מפורט, בהתאם לסעי' 11
- 26 לחוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג-1963 (להלן – חוק פיצויי פיטורים).
- 27 לחלופין – הנתבעת לא היתה זכאית לקבל לידיה את כספי הפיצויים מהקופה.
- 28 לטענתו לא הבין את המסמכים עליהם חתם ובהם דרשה הנתבעת את כספי



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 הפיצויים בחזרה. עוד הוא טוען שלנתבעת לא קמה הזכות להחזר הכספים, שכן
 2 אין בין הצדדים הסכם חתום המתיר לה לקבל את הכספים חזרה ומכל מקום
 3 לא הוצג כזה. לבסוף הוא טוען, שהנתבעת פנתה לקבל לידיה את כספי
 4 הפיצויים, עוד לפני שהוא פנה בבקשה למשיכת הכספים וגם בכך פעלה שלא
 5 כדין.
- 6 באשר להודעה לעובד על תנאי העסקה – התובע מאשר כי החל לעבוד לפני
 7 פרסומו של חוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה
 8 לעבודה), תשס"ב-2002 (להלן – **חוק הודעה לעובד**), ואולם לטענתו היה על
 9 הנתבעת למסור לו הודעה על שינוי בתנאי העסקתו, ביום 1.1.13, לאחר
 10 שהוסכם על שינוי תנאי עבודתו, בהתאם לסעי' 3 לחוק.
- 11 לבסוף טוען התובע כי הוא זכאי להפרשי שכר שישלימו את זכאותו לפי
 12 ההבטחה שניתנה לו בחודש 12/12 ולא מומשה, מיום 1.1.13 ועד ליום סיום
 13 עבודתו בנתבעת.
- 14 **6. לטענת הנתבעת**, התובע אכן הודיע על התפטרותו בחודש 12/12, כאשר שכרו
 15 השעתי עמד על סך 26.16 ₪ והפרמיה המקסימלית שיכול היה לקבל הייתה
 16 בשיעור 16%. הנתבעת אכן עשתה ניסיונות להשאיר את התובע בעבודה ואולם
 17 מדובר בניסיונות שבכל מקרה, לפי גרסאות שני הצדדים, **שיפרו** את תנאי
 18 השתכרותו של התובע ועל כן אין בסיס לטענה כי חלה הרעה בתנאי עבודתו,
 19 בוודאי לא הרעה משמעותית, המצדיקה התפטרות בדיון מפוטרי.
- 20 באשר לסיכום בין הצדדים, בשלהי חודש 12/12 - מפנה הנתבעת לכך שהתובע
 21 מסר גרסאות סותרות – תחילה טען כי סוכם על 31 ₪ לשעה ואחר כך טען ל-30
 22 ₪ לשעה. ממילא ששתי גרסאות אלו אינן נכונות, שכן הוכח, גם באמצעות העד
 23 שזומן על ידי **התובע**, שההבטחה שניתנה לו הינה להעלות שיעור הפרמיה בלבד.
 24 העובדה שהתובע המשיך לעבוד כ-7 חודשים לאחר מכן, מלמדת כי גרסת
 25 הנתבעת בדבר הסכמות הצדדים בחודש 12/12 היא הנכונה.
- 26 החזרת כספי הפיצויים שהופרשו לקופה לידי המעסיק, נעשתה כדין ובהתאם
 27 לסעי' 26 לחוק פיצויי פיטורים, שכן מרגע שביקש התובע למשוך את הכספים
 28 מהקופה, הם לא היוו עוד כספים המיועדים לקצבה ולכן לא חל עליהם ויתור
 29 המעסיק, לפי ההסכם בין הצדדים, מכוח סעי' 14 לחוק פיצויי פיטורים.



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

1 תביעת התובע לפיצוי מכוח חוק הודעה לעובד, הוגשה במקור בגין אי מסירת
2 הודעה לעובד ורק לאחר שנוכח שהחל לעבוד לפני פרסומו של החוק, שינה את
3 התביעה כך שתהא כנגד אי מסירת הודעה על שינוי בשכר. די בכך בכדי לדחות
4 את הטענה ולחלופין, מדובר במעסיק אשר מקפיד למסור לעובדיו תלושים כדין
5 ומקפיד על תשלום זכויותיהם במלואן, כפי שאף עולה מהתביעה דנו, ומבלי
6 שקיימת טענה לפגם כלשהו בזכויות ששולמו לעובד, הרי שאין מקום להשית על
7 הנתבעת פיצוי בעניין זה.

דיון והכרעה

8
9 א. במישור העובדתי

10 7. במכתב שמסר לנתבעת ביום 5.12.12 (נושא תאריך 11.10.12. ראה סעי' 8-9
11 לתצהירו; נספח א' לכתב התביעה), הודיע התובע לנתבעת על התפטרותו
12 מהנתבעת, עקב אי שביעות משכרו (מכל מקום הוא אינו טוען בפנינו שעשה זאת
13 באותו שלב בהתאם לסעי' 11 לחוק פיצויי פיטורים).

14 8. בעקבות מכתבו זה ועקב רצון הנתבעת לשמרו כעובד בין שורותיה, התקיימה
15 בין הצדדים פגישה ביום 23.12.12, בה נכחו, בין היתר, התובע, אורי ומקס.
16 מזכירת הנתבעת, גב' בת שבע, ערכה תרשומת של הפגישה (להלן – **התרשומת**).
17 באותה תרשומת (נספח ב' לכתב התביעה) נרשם, בין היתר, כך: "מקס הציע
18 לאנדרי 28 ₪ לשעה + פרמיה אי העדרות מהעבודה או לחלופין 30 ₪ לשעה ולא
19 יקבל פרמיה". בתחתית דף התרשומת נרשם כך: "24.12.12 אנדרי מסכים
20 להישאר ב-31 ₪ לשעה...". בין הצדדים קיימת מחלוקת אם היה דף נוסף
21 לאותה תרשומת, אך לא מצאנו צורך להכריע בה, שכן די באמור להלן בכדי
22 לבסס את קביעותינו העובדתיות.

23 **בתצהירו** טען התובע כי יש לראות בסיפא לתרשומת אישוש לטענתו כי סוכם
24 איתו על 31 ₪ לשעה, ללא פרמיה ואילו הנתבעת טוענת, על בסיס העולה
25 מהכתוב, שמדובר בדרישה של התובע, שהועלתה יום לאחר הפגישה ואשר לא
26 נענתה בחיוב.

27 **בחקירתו הנגדית** אישר התובע שמקס לא הסכים לשלם לו 31 ₪ לשעה, ובכך
28 סתר את הגרסה שמסר בתצהירו (עמ' 7, ש' 19) ובהמשך דבריו העלה גרסה
29 חדשה ולפיה הסיכום בין הצדדים היה ל-30 ₪ לשעה (עמ' 8, ש' 11).



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

9. בנסיבות אלו, משלא מסר התובע גרסה אחידה ביחס לסיכום שנערך עימו, אנו
 דוחים את טענתו כי סוכם עימו על העלאת שכרו השעתי לכדי 31 ₪ לשעה, או
 30 ₪ לשעה. קביעה זו נתמכת גם בראיות הבאות:
- א. ביום 27.12.12 הגיש התובע הודעה בכתב על חזרה מהתפטרותו (נספח ג'
 לכתב התביעה). בהודעה זו לא כתב דבר על תוכן הסיכום שהוא טוען לו.
- ב. מתלושי השכר שקיבל התובע, לאחר הסיכום ועד סיום עבודתו, ניתן
 לראות בבירור, ששכר השעה של התובע לא עלה כלל. התובע טען כי סבר
 ששכר השעה עלה, כיוון שבעקבות עליית שיעור הפרמיה עלה שכרו
 החודשי הכולל, ואולם משקיבל התובע את תלושי השכר מדי חודש
 בחודשו, מהם עולה בבירור מהו שכרו השעתי, חזקה כי התובע היה מודע
 לשכרו השעתי, והתובע לא סתר חזקה זו. בנוסף, התובע הודה בעדותו,
 הן בחקירה הנגדית והן בחקירה החוזרת, שכבר בחודש ינואר 2013 ידע
 שאינו מקבל את השכר השעתי אותו דרש (עמ' 8, ש' 20; עמ' 11, ש' 22
 וראה גם: עמ' 9, ש' 14-12). לכך יש להוסיף את עדותו של אורי, מטעם
התובע, בעמ' 14, ש' 2, הסותרת את טענת התובע כי בכל אותו זמן
 התלונן על אי עמידה בסיכום עימו: "מפברואר ועד יולי לא דיברנו על
 כלום. בפברואר דיברנו בפעם האחרונה והוא המשיך לעבוד".
- ג. התובע מסתמך בגרסתו השנייה (הסכמה לתשלום 30 ₪ לשעה, ללא
 פרמיה), על התרשומת בה נרשם: " מקס הציע לאנדרי 28 ₪ לשעה +
 פרמיה אי העדרות מהעבודה או לחלופין 30 ₪ לשעה ולא יקבל פרמיה",
 ואולם כעולה מכלל התרשומת, מדובר לכל היותר בהצעה שעלתה
 בתחילת הפגישה, אשר התובע לא הסכים לה. לפיכך, היא לא השתכללה
 לכדי הסכמה (וראה עדותו של מקס בעמ' 15, ש' 30).
- מכלל האמור לעיל עולה כי לא נסתרה טענת הנתבעת, שלאחר אותה
 פגישה, הסכמתה היתה רק להעלאת שיעור הפרמיה ולא להעלאת שכר
 השעה.
- ד. עדותו של אורי, אשר נכח בפגישה הראשונה, והעיד מטעם התובע,
 תומכת בטענת הנתבעת שנמסרה על ידי מקס, לפיה עמדתו של מקס
 היתה להעלות את שיעור הפרמיה בלבד, בעוד שעמדתו של התובע היתה
 להעלות את שכר השעה ולוותר על הפרמיה. לפי עדותו של אורי, הצדדים



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 לא הגיעו לכדי הסכמה, ואף על פי כן התובע הודיע על חזרה בו
2 מהתפטרותו.
- 3 ה. במכתב ההתפטרות **השני** של התובע, נספח ו' לכתב התביעה, אין כל
4 אזכור לסיכום שלא קיים, אלא נרשם שם: "הסיבה לעזיבתי שבמהלך 5
5 שנים האחרונות לא הייתה העלאה בשכרי וזה מקשה על החיים היום
6 יומיים".
- 7 10. על יסוד האמור לעיל, אנו קובעות כי הוכח שהצדדים דנו בשכרו של התובע
8 בשלהי חודש 12/12, אך לא הוכח כי הגיעו לכלל הסכמה בדבר העלאת שכרו
9 השעתי של התובע (וראה עדותו של אורי, עמ' 13, ש' 17) ואף על פי כן, התובע
10 הודיע ביום 27.12.12 שהוא ממשיך לעבוד.
- 11 11. עוד אנו קובעות, כי החל מחודש ינואר 2013 שופרו תנאי העסקתו של התובע,
12 שכן שיעור הפרמיה שהיה זכאי לו, עלה.
- 13 ב. במישור המשפטי
- 14 1. ב. התפטרות בדין פיטורים
- 15 12. הוראת סע' 11(א) לחוק פיצויי פיטורים הינה כדלקמן:
- 16 "התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת
17 נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש
18 ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות לענין חוק זה
19 כפיטורים"
- 20 13. הוכח כי לא חלה כל הרעה בתנאי עבודתו של התובע עובר להתפטרות, ובוודאי
21 שלא הרעה מוחשית. ההיפך הוא הנכון: תנאי עבודתו של התובע שופרו החל
22 מיום 1.1.13, גם אם לא לשביעות רצונו.
- 23 14. כאמור לעיל, התובע לא הוכיח את טענתו כי ניתנה לו הבטחה אשר הופרה ועל
24 כן אין לנו צורך לדון בשאלה האם, ככל שהיה מוכיח זאת, היה הדבר עולה כדי
25 הנסיבות הקבועות בסע' 11(א) לחוק פיצויי פיטורים.
- 26 15. לפיכך, התביעה לפיצויי פיטורים, מכוח סע' 11 לחוק פיצויי פיטורים – נדחית
27 בזאת.



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 2.ב החזרת כספי הפיצויים למעסיק
- 2 16. שאלה נפרדת הינה שאלת זכות המעסיק להחזרת כספי הפיצויים שהפריש עבור
- 3 עובד לקופת גמל לקצבה, בנסיבות בהן משך העובד את הכספים מקרן הפנסיה
- 4 לפני קיומו של אירוע מזכה. לצורך הדיון בשאלה זו יש לפנות ראשית לתשתית
- 5 הרלוונטית בדיון:
- 6 סעי' 14 לחוק פיצויי פיטורים קובע כדלקמן:
- 7 "תשלום לקופת תגמולים, לקרן פנסיה או לקרן כיוצא באלה, לא
- 8 יבוא במקום פיצויי פיטורים אלא אם נקבע כך בהסכם הקיבוצי החל
- 9 על המעסיק והעובד ובמידה שנקבע, או אם תשלום כאמור אושר על
- 10 ידי שר העבודה ובמידה שאושר."
- 11 סעי' 26 לחוק פיצויי פיטורים קובע, בין היתר, כדלקמן (ההדגשות אינן
- 12 במקור):
- 13 "א) סכומים ששולמו במקום פיצויי פיטורים לפי סעיף 14, או
- 14 שהופקדו לפי סעיף 20 או לפי סעיף 21, או ששולמו לקופת גמל
- 15 לתשלום פיצויי פיטורים, או ששולמו או שהופרשו לקופת גמל
- 16 לקצבה –
- 17 (1) אינם ניתנים להחזרה, להעברה לשעבוד או לעיקול; הוראה זו לא
- 18 תחול על סכום ששולם או הופקד כאמור בעד עובד שבינתיים חדל
- 19 לעבוד בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים, אלא אם הסכום
- 20 מיועד גם לביטוח קצבה ולא נקבע בהסכם קיבוצי או בהסכם אחר,
- 21 שהוא ניתן להחזרה או להעברה;
- 22 17. ב"אישור כללי בדבר תשלומי מעבידים לקרן פנסיה ולקופת ביטוח במקום
- 23 פיצויי פיטורים לפי סעיף 14 לחוק פיצויי פיטורים" (להלן – האישור הכללי),
- 24 ניתן ע"י שר התמ"ת אישור כללי לכך שתשלומי מעסיק לקרן פנסיה יבואו
- 25 במקום פיצויי פיטורים ובלבד שנתקיימו התנאים הקבועים באישור הכללי.
- 26 אחד התנאים הינו כדלקמן (ההדגשות אינן במקור):
- 27 "(2) לא יאוחר משלושה חודשים מתחילת ביצוע תשלומי המעביד נערך
- 28 הסכם בכתב בין המעביד לבין העובד ובו -



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 (א) הסכמת העובד להסדר לפי אישור זה בנוסח המפרט את תשלומי
 2 המעביד ואת קרן הפנסיה וקופת הביטוח, לפי העניין; בהסכם האמור
 3 ייכלל גם נוסחו של אישור זה;
- 4 (ב) ויתור המעביד מראש על כל זכות שיכולה להיות לו להחזר כספים
 5 מתוך תשלומיו, אלא אם כן נשללה זכות העובד לפיצויי פיטורים בפסק
 6 דין מכוח סעיפים 16 או 17 לחוק ובמידה שנשללה או שהעובד משך
 7 כספים מקרן הפנסיה או מקופת הביטוח שלא בשל אירוע מזכה; לעניין
 8 זה, "אירוע מזכה" - מוות, נכות או פרישה בגיל שישים או יותר."
- 9 .18 בהתאם לסעי' 26 לחוק פיצויי פיטורים, על מנת שמעסיק יוכל להחזיר אליו
 10 כספים, שהופרשו בגין פיצויי פיטורים, לפי סעי' 14, צריך להתקיים אחד
 11 התנאים הבאים:
- 12 (א) העובד חדל לעבוד בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים וכספי
 13 הפיצויים אינם מיועדים לקצבה;
- 14 או
- 15 (ב) העובד חדל לעבוד בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים וכספי
 16 הפיטורים מיועדים לקצבה, אולם בין הצדדים קיים הסכם קיבוצי או אחר
 17 שהכספים ניתנים להחזרה למעסיק.
- 18 .19 המקרה הרלוונטי לעניינו הוא השני, דהיינו עובד שחדל לעבוד בנסיבות שאינן
 19 מזכות בפיצויי פיטורים (כפי שקבענו לעיל), כאשר כספי הפיצויים מיועדים
 20 לקצבה. טענתו היחידה של התובע היא כי אין הסכם בין הצדדים הקובע
 21 שהכספים ניתנים להחזרה ואולם בכך הוא טועה.
- 22 .20 אין חולק כי הנתבעת הינה חברה בהתאחדות בעלי המלאכה והתעשייה וכי על
 23 יחסי הצדדים חלים ההסכמים הקיבוציים בענף המתכת (עמ' 1, ש' 15). בהסכם
 24 הקיבוצי מיום 10.7.2003, בין התאחדות המלאכה והתעשייה להסתדרות
 25 הכללית (נרשם כהסכם 7032/2003, ביום 15.10.2003), נקבע בפרק ו', סעיף ב,
 26 כדלקמן:
- 27 "1... ממועד חתימת הסכם זה, הפרשות המעסיק לביטוח פנסיוני
 28 יבואו במקום פיצויי פיטורים על פי סעיף 14 לחוק פיצויי פיטורים,
 29 התשכ"ג-1963 והאישור הכללי שהוצא מכוחו יהווה חלק בלתי נפרד



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 **מהסכס, קרי 72%...מפיצויי הפיטורים המגיעים בגין התקופה בה**
 2 **בוצעו ההפרשות לקרן הפנסיה..."**
- 3 21. הנה כי כן, מכוחו של ההסכס הקיבוצי, החל על הצדדים, חל האישור הכללי
 4 ולפיו ויתור המעסיק על כספי הפיצויים שהופרשו לקרן הפנסיה, אינו תקף
 5 במקרה בו העובד משך כספים מקופה שלא בשל אירוע מזכה.
 6 לפיכך, בנסיבות שבפנינו ויתור המעסיק על כספי הפיצויים שהופרשו לקופה
 7 אינו חל ועל כן, היה זכאי לדרוש את השבת כספי הפיצויים לידי, בעת משיכת
 8 כספי התגמולים על ידי העובד.
- 9 22. נזכיר בהקשר זה גם את הוראת סעי' 8 לצו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף
 10 במשק, ולפיה הפקדות המעסיק ברכיב פיצויי פיטורים, עליהן חל סעי' 14 לחוק
 11 פיצויי פיטורים, "לא ניתנות להחזרה למעביד **למעט במקרה בו העובד משך**
 12 **כספים מקופת הגמל לפני שקמה לו או לשאיריו זכאות לקבלת כספים מקופת**
 13 **הגמל לפי תקנונה בשל אירוע מזכה בלבד...**" (ההדגשה אינה במקור).
 14 הנה כי כן, המצב המשפטי כפי שתואר לעיל, הינו זה שחל על כלל העובדים
 15 המבוטחים בהתאם לצו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק.
- 16 23. בנסיבות האמורות, וחרף העובדה כי מדובר בתוצאה קשה מבחינתו של העובד,
 17 הרי שמרגע שבחר התובע למשוך את הכספים שהופקדו לזכותו בקרן הפנסיה,
 18 לא זו בלבד שאיבד את זכויותיו בקופה למקרה של אירוע מזכה, אלא גם היה
 19 נתון לאפשרות שהמעסיק ידרוש להחזיר את כספי הפיצויים, כפי שאכן נעשה.
- 20 24. לא למותר לציין, בשולי הדברים, כי התובע אישר בעדותו שהמעסיק הזהיר
 21 אותו בל ימשוך את הכספים, שכן אז יעמוד המעסיק על החזרת הפיצויים, כך
 22 שהתובע ידע היטב את המצב המשפטי בעת שהחליט למשוך את כספי
 23 התגמולים (ראה: עמ' 9 ש' 28 עד עמ' 10, ש' 2), וזאת בניגוד לטענתו כי לא הבין
 24 את הטפסים עליהם חתם.
- 25 3.ב הפרשי שכר
- 26 25. כפי שקבענו לעיל, לא הוכח כי הנתבעת התחייבה לתשלום 31 ₪ לשעה או 30 ₪
 27 לשעה, החל מיום 1.1.13 ולפיכך, התביעה ברכיב זה נדחת.
 28



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 4.ב הודעה לעובד
- 2 26. כאמור, התובע אינו עותר לפיצויי בגין העדר הודעה לעובד במועד תחילת
- 3 עבודתו, אלא בגין העדר הודעה לעובד במועד שינוי תנאי שכרו, ביום 1.1.13.
- 4 27. טענתו זו של התובע נסמכת על סעי' 3 לחוק הודעה לעובד, הקובע כי " חל שינוי
- 5 בתנאי העבודה של העובד כפי שפורטו בהודעה כאמור בסעיף 2, ימסור המעסיק
- 6 הודעה על כך לעובד בתוך שלושים ימים...". אין חולק שלאחר 1.1.13, כאשר
- 7 הועלתה הפרמיה של התובע, לא נמסרה לו הודעה לעובד.
- 8 28. לטענת הנתבעת, חל במקרה הנדון הסייג הקבוע בסעי' 3(3) לחוק ולפיו לא נדרשת
- 9 הודעה כאמור מקום בו השינוי מופיע בתלוש השכר. אין בסיס לטענה זו, שכן
- 10 אין בתלוש השכר אלא את הפרמיה שמקבל התובע בפועל, ולא את שיעורה
- 11 המירבי, שהוא זה שהשתנה.
- 12 נציין, כי לו נמסרה הודעה לעובד בהתאם לחוק, לא היתה קמה כלל המחלוקת
- 13 בין הצדדים ביחס לסיכום שהושג וזו בדיוק מטרתה של הוראת חוק זו.
- 14 29. יחד עם זאת בנסיבות העניין, אל מול קביעותינו לעיל כי אנו דוחות את עיקר
- 15 התביעה, ונוכח קביעתנו להלן, כי כל צד ישא בהוצאותיו, אין אנו מוצאות לנכון
- 16 לפסוק לתובע פיצוי בגין מחדל זה של הנתבעת.
- 17 סוף דבר
- 18 30. על יסוד המפורט לעיל אנו דוחות את התביעה.
- 19 31. מכיוון שעיקר התביעה התבסס על סוגיה ייחודית, שכן לא רבים הם המקרים
- 20 המובאים בפנינו בהם מעסיק דורש את החזרת כספי הפיצויים, אחרי שהעובד
- 21 עבד אצלו שנים רבות ונחשב עובד טוב ומסור, ומבלי שהתקיימו נסיבות חריגות
- 22 לסיום העבודה, איננו מוצאות לנכון לפסוק הוצאות ולפיכך, ישא כל צד
- 23 בהוצאותיו.
- 24
- 25
- 26
- 27



בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 40372-11-14

- 1 זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, בתוך 30 ימים מהיום. 32
- 2
- 3 ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ו, 22 יוני 2016, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.
- 4
- 5
- 6

גב' דגנית הכט פומן
נציגת עובדים

מיכל נעים דיבנר
שופטת

- 7
- 8