



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

1 26 נובמבר 2015
2

לפני:

כב' השופט נוהאד חסן
נציג ציבור (עובדים) מר הנו סלימאן
נציג ציבור (מעסיקים) מר איתן מורג

יאיר ארונסי, ת.ז. 39064985
ע"י ב"כ: עו"ד רן פינגרר

התובע

-

הכשרה חברה לביטוח בע"מ, 520042177
ע"י ב"כ: עו"ד אופיר טל ואח'

הנתבעת

3
4

פסק דין

5
6

כללי

- 7 בפנינו תביעתו של מר יאיר ארונסי (להלן - **התובע**), הטוען כי התפטר מעבודתו
8 בחברת "**הכשרה- חברה לביטוח בע"מ**" (להלן - **הנתבעת**), בשל הרעה בתנאי
9 עבודתו אצלה, ולכן הוא זכאי למלוא פיצויי פיטורים בגין כל תקופת עבודתו.
10 עוד טוען התובע כי לאור הוראות סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים, זכאי הוא לכל
11 הכספים אשר נצברו לזכותו במהלך השנים בקרן של ביטוח מנהלים. מנגד
12 טוענת הנתבעת, כי התובע התפטר מעבודתו אצלה בנסיבות בהן הוא אינו זכאי
13 לתשלום פיצויי פיטורים.
- 14
- 15 **2. הנתבעת** - הינה חברת ביטוח אשר העסיקה את התובע, ובתוקף היותה חברת
16 ביטוח, פוליסות ביטוח מנהלים אליהן הופרשו כספים לטובת התובע, הונפקו
17 על ידה.
- 18
- 19 **3. מנכ"ל הנתבעת** - מר **עופר טרמצ'י**, הגיש תצהיר מטעם הנתבעת לבית הדין,
20 אולם בטרם הספיק להעיד ולהיחקר על תצהירו, הלך לעולמו. בדיון מיום
21 **19.5.2014**, הסכימו הצדדים כי תצהירו יישאר בתיק, **ויינתן לו משקל על פי**
22 **שיקול דעת בית הדין**. אנו קובעים כי תצהירו של התובע הינו חלק ממכלול
23 הראיות שהוצגו בתיק.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1
- 2 **העידו בפנינו: התובע בעצמו, ומטעם הנתבעת: אודליה בשן - מנהלת משאבי**
- 3 **אנוש אצל הנתבעת (להלן - אודליה/מנהלת משאבי אנוש), ושמעון מירון - ראש**
- 4 **אגף ביטוח חיים ופיננסים בנתבעת (להלן - שמעון מירון).**
- 5
- 6 **רקע והשתלשלות העניינים:**
- 7
- 8 **5. ב-1.6.2003 התובע החל לעבוד בנתבעת, עד למועד התפטרותו ב-16.2.2011.**
- 9 לאורך השנים שכרו היה מורכב משכר בסיס בתוספת לעמלות שקיבל בהתאם
- 10 לביצועיו.
- 11
- 12 **6. בין השנים 2003-2007, עבד התובע במחלקת תביעות, לאחר מכן, בין השנים**
- 13 **2007-2010, עבד כמפקח אלמנטרי.**
- 14
- 15 **7. בתחילת שנת 2010, הנתבעת נענתה לבקשת התובע לעבור לתפקיד אחר, והוא**
- 16 **החל למלא תפקיד של מפקח רכישה, באגף ביטוח חיים (נספח ב' ל-1 ו-1 סעיף**
- 17 **6 לתצהיר עופר טרמצי). ב-13.6.10, חתם על הסכם עבודה אישי לתפקיד זה.**
- 18
- 19 **8. בדיון שהתקיים בפני כב' הרשמת מירי שי גרינברג, ב-28.10.2012, הצדדים**
- 20 **הגיעו להסכמות כדלקמן:**
- 21 **"א. התובע הועסק בנתבעת מיום 1/6/03 ועד 16/2/11.**
- 22 **ב. התובע הועסק תחילה במחלקת תביעות שכר; לאחר מכן**
- 23 **עבד במפקח אלמנטרי, ובתקופה האחרונה לעבודתו**
- 24 **בנתבעת הועסק בתפקיד מפקח רכישה במחלקת ביטוח**
- 25 **חיים.**
- 26 **ג. מוסכם כי במהלך חודש 12/10 יזם התובע פגישה עם**
- 27 **מנכ"ל הנתבעת מר עופר טרמצי. עוד מוסכם כי במהלך**
- 28 **אותה שיחה העלה התובע טענה בדבר היעדר שיתוף פעולה**
- 29 **בין הסמנכ"ל מר מירון לבינו.**
- 30 **ד. ביום 16/1/11 הודיע התובע לנתבעת על הפסקת עבודתו,**
- 31 **כעולה ממכתב סיום עבודה (נספח 1 לכתב ההגנה).**
- 32 **ה. מוסכם כי בין הצדדים נחתם הסכם עבודה בסמוך לתחילת**
- 33 **עבודתו של התובע בנתבעת. הסכם עבודה נוסף נחתם ביום**
- 34 **13/6/10 המתייחס לעבודת התובע כמפקח רכישה**
- 35 **(נספח ב' לכתב התביעה).**
- 36 **ו. מוסכם כי במסגרת הסכם העבודה חתם התובע על תוספת**
- 37 **(נספח 2 לכתב ההגנה) נושאת תאריך 1/6/03. לטענת**



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 התובע הסכם העבודה נספח ב' לכתב התביעה, והאמור
2 בסעיף 10.5 שלו, מבטל תוספת זו."
3
- 4 9. לחוזה העסקה שנחתם עם התובע מיד עם תחילת עבודתו בשנת 2003, צורף
5 נספח עליו חתם התובע ב-1.6.03, הקובע כך:
- 6 "מוסכם בין הצדדים כי במקרה והעובד/ת יעזוב את מקום
7 העבודה בנסיבות שאינן מזכות בפיצויי פיטורים, המעביד יהא
8 רשאי לקבל חזרה לידי את כספי הפיצויים שהופקדו בפוליסת
9 ביטוח המנהלים על שם העובד.
10 וזאת בהתאם לסעיף 26א' לחוק פיצויי פיטורים"
11
- 12 10. אין חולק, כי במהלך חודש 12/10 יזם התובע פגישה עם מנכ"ל הנתבעת מר עופר
13 טרמצי המנוח, ובמהלך אותה שיחה טען התובע להיעדר שיתוף פעולה בין
14 סמנכ"ל הנתבעת - שמעון מירון - שבזמנים הרלוונטיים לתביעה היה ראש אגף
15 ביטוח חיים ופיננסים בנתבעת לבינו.
16
- 17 11. לגרסת התובע, לאחר שנכח גלות כי סמנכ"ל הנתבעת ממשיך להימנע משיתוף
18 פעולה עימו, ומונע ממנו לתפקד באופן תקין, מה שהוביל להעדר ביצוע עסקאות
19 ולכן לא תוגמל עליהן בעמלות, מסר מכתב התפטרות לנתבעת ביום 16.1.2011.
20
- 21 12. להלן ציטוט ממכתב ההתפטרות שמסר התובע לנתבעת:
22
- 23 "לכבוד יוסי מלמד
24 מנהל מחוז צפון- הכשרה ביטוח
25 א.נ.
26
- 27 הנדון: סיום עבודתי בהכשרה ביטוח
28
- 29 ראשית, ברצוני להודות לך על כ-8 שנים נפלאות בהם הכשרה
30 ביטוח שמשה עבורי כבית שני.
31
- 32 שנית, חרף רצוני להמשיך ולתרום להכשרה ביטוח ומאחר ולא
33 נמצא לי תפקיד מתאים לכישורי ושאיפותיי לצערי אני מבקש
34 להשתחרר מכל תפקידי בהכשרה החל מתאריך 16.2.2011.
35
- 36 בהערכה עמוקה,
37 יאיר ארונסי"
38



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

13. ביום **23.2.2011**, כעשרה ימים לאחר שהתפטר מהנתבעת, שלח התובע הודעת דואר אלקטרונית למנכ"ל הנתבעת, עופר טרמצי, ולארבעה עובדי חברה נוספים, ביניהם מנהלת משאבי אנוש בנתבעת, הגב' אודליה בשן, ובהודעה רשם:

"נושא: תודה על שמונה שנים נפלאות

צהריים טובים!

ביום חמישי הגעתי להפרד מכם אישית במחוז מרכז אך עקב יום המיתוג לא הצלחתי (למעט עופר שהיה בפגישות).

ברצוני להודות לכם אישית על העבודה הפורייה המהנה והמוצלחת עמכם בכמעט שמונה השנים האחרונות ולך אישית עופר- על אישור הפיצויים. אני גאה לומר כי אני מרגיש חלק ממשפחה גדולה ומכובדת הקרויה משפחת הכשרה ביטוח וכי אני מגדיר את יציאתי מהמערכת כיציאה לזמן קצוב לצורך המשך שיפור ובניית יכולותי המקצועיות והניהוליות כדי שאוכל להמשיך ולתרום מיכולותיי להכשרה ביטוח אף בעתיד.

בתודה אמיתית והערכה רב,
יאיר ארונסי"

בתגובה, שלח עופר טמוצ'י המנוח באותו היום, מייל תשובה לתובע, ובו נרשם:
"בהצלחה".

14. התובע שלח מכתב הנושא תאריך **20.4.2011**, לחברת "הכשרה ביטוח" מחלקת ביטוח חיים, והודיע כי: "... בהתאם לסעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים כי סכומי הפיצויים הצבורים בפוליסות שי למנהלים מס' ... מיועדים לקצבה" (נספח ה' לת/1).

15. התובע קיבל מעטפת דואר מהנתבעת, עליה מוטבע תאריך **30.5.2011**, לטענת התובע, המעטפה הכילה שני העתקי מכתבים ששלחה הנתבעת למנהלי פוליסות ביטוח חיים של התובע, הנושאים תאריך **23.2.2011**, במסגרתם הודיעה הנתבעת לחברת הביטוח על הפסקת עבודתו של התובע אצלה, בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים, על כן בקשה להחזיר לה את כספי פיצויי הפיטורים, ולשלם לתובע את כספי התגמולים אשר נצברו בקופה לזכותו.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

16. במכתב תגובה ששלח ב"כ התובע לנתבעת ביום 5.7.2011, הודיע לה בין היתר, על סירובו של התובע לקבל את ההמחאה אשר נשלחה אליו ע"ס 6,572 ₪ בגין פיצויי פיטורים, וביקש לבטל את החלטתם בעניין השבת הכספים אשר נצברו לזכותו של התובע בביטוח מנהלים בחזרה לנתבעת. מכתב זה הוביל שרשרת התכתבויות בין ב"כ התובע לב"כ הנתבעת (ראה נספחים ט'-יא' לת/1).

להלן עיקר טענות הצדדים:

טענות התובע:

17. לטענת התובע, תביעתו נשענת על שני אדנים, האחד - זכויותיו לתשלום פיצויי פיטורים מכוח סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים. השני - זכאותו לפיצויי פיטורים הנובעת מהתפטרות כדין מפוטר, בשל הרעה מוחשית בתנאי עבודתו.

18. לטענת התובע, בהסכם שנחתם עימו ב-13.6.2010, קיים סעיף הקובע כי במקרה בו יעזוב את מקום עבודתו בנסיבות שאינן מזכות בפיצויי הפיטורים, הנתבעת תהיה רשאית לקבל חזרה את כספי פיצויי הפיטורים שהופקדו בפוליסת ביטוח המנהלים על שם התובע, בהתאם לסעיף 26 א לחוק פיצויי פיטורים. אולם התחייבות זו בוטלה בהסכם עבודה בשנת 2003, על כן בהתאם להוראת 26 לחוק פיצויי פיטורים, יש לקבל את תביעתו ולא לאפשר לנתבעת למשוך את כספי הפיצויים אשר הופקדו לזכות התובע בפוליסות הביטוח חיים.

19. בנוסף, טוען התובע כי בנסיבות בהן התפטר לרגל הרעה מוחשית בתנאי עבודתו, התפטרותו כדין מפוטר והוא זכאי לקבל פיצויי פיטורים.

טענות הנתבעת

20. לטענת הנתבעת, בהתאם לאמור בתוספת להסכם העסקה הראשון עם התובע, לתקופת עבודת שבין 2003-2010, עליו חתם התובע, התובע אינו זכאי לכספים הצבורים במרכיב פיצויי הפיטורים בפוליסת ביטוח חיים, וזאת בהתאם לסעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1
2 21. לטענת הנתבעת, ב-4/2010, עם שינוי תפקידו של התובע, נוצר הצורך להתקשר
3 עם התובע בהסכם העסקה חדש, ולא הייתה כל כוונה לבטל את אותה הסכמה
4 בנספח חוזה העסקה מ-2003, בדבר אי זכאותו לפיצויי פיטורים בנסיבות בהן
5 לא זכאי להם. נציגי הנתבעת סברו כי די בחתימתו על התוספת בהסכם עבודה
6 הראשון.
7
8 22. הנתבעת טוענת עוד, כי לא הייתה כל כוונה לבטל את התנאי בחוזה העסקה
9 הראשון, או להעניק לתובע פיצויי פיטורים גם בנסיבות בהן הוא לא זכאי על פי
10 דין. לטענתה, לכל היותר זכאי התובע, לכספים אשר נצברו לזכותו החל מיום
11 תחולת ההסכם השני מ-1.5.2010.
12
13 23. לטענת הנתבעת, לא התקיימו בתובע, אילו תנאים הקבועים בסעיף 11(א) לחוק
14 פיצויי פיטורים, שכן לא הייתה הרעה מוחשית בתנאי העסקתו, התובע לא
15 התריע ונתן הזדמנות לנתבעת לשפר את ההרעה לכאורה, ולא היה קשר ישיר
16 בין ההתפטרות להרעה כביכול.

דין והכרעה

- 17
18
19
20 **זכאות התובע לפיצויי פיטורים מכח סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים**
21
22 24. תחילה, נדון בטענת התובע, לפיה הוא זכאי לתשלום פיצויי פיטורים, בעילה של
23 התפטרות לרגל הרעה מוחשית בתנאי העבודה. שהרי אם נענה על שאלה זו
24 בחיוב, לא תהיה כל רלוונטיות לדיון בשאלת זכאות התובע לפיצויי פיטורים
25 מכוח סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים אשר כל עניינו, בזכאות עובד לכספים
26 שנצברו בנסיבות בהן התובע לא זכאי לפיצויי פיטורים.
27
28 25. סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963 (להלן: "החוק" או "חוק
29 פיצויי פיטורים") קובע כי לצרכי החוק יראו עובד שהתפטר מחמת הרעה
30 מוחשית בתנאי עבודתו, כאילו הוא פוטר.
31 "התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת
32 נסיבות אחרות שביחסי העבודה לגבי אותו העובד שבהן אין



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 **לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות לענין**
 2 **חוק זה כפיטורים".**
 3
- 4 .26 לטענת התובע, ההרעה בתנאי עבודתו התבטאה בכך, שבעקבות התנהלות
 5 סמוכ"ל הנתבעת כלפיו, נמנע ממנו לפתח עיסקאות ביטוח וגיוס סוכני ביטוח
 6 פעילים בחברה, מה שהוביל לפגיעה ממשית בשכרו ביחס לעובדים אחרים שעבדו
 7 במקביל אליו.
 8
- 9 בעדותו טען התובע, כי התכוון להרעת תנאים ביחס לתפקידו הקודם במסגרת
 10 ביטוח אלמנטרי (עמ' 12 שורה 7 לפי), אך טענה זו תמוהה ביותר, לאור העובדה
 11 שהעברתו מתפקיד בביטוח אלמנטרי למחלקת ביטוח חיים נעשתה לאור בקשתו
 12 (עמ' 11 שורה 11 לפי).
 13 בהמשך עדותו, נשאל התובע (בשורה 26 לפי): **"למה התפטרת בעצם?"**
 14 התובע השיב:
 15 **"כי אני לא רוצה להיות מפקח רכישה עם כרטיס ביקור ללא הכשרה ושחיקה**
 16 **צפויה מאוד מאוד גדולה בשכר".** כלומר, התובע חש מהרעה כספית עתידית
 17 בשכרו, אשר לא קרתה בפועל. גם מעיון בתלושי שכרו, לא נראה כי הייתה פגיעה
 18 כלשהי בשכר עבודתו.
 19
- 20 .27 על פי ההלכה הפסוקה, כדי להיות זכאי לפיצויי פיטורים עקב התפטרות לפי
 21 סעיף 11(א) לחוק, הרי שאם מדובר בעניין שהמעסיק יכול לשנותו - יש צורך לתת
 22 למעסיק התראה בדבר הכוונה להתפטר, ולאפשר למעסיק "לתקן את דרכיו"
 23 בטרם ההתפטרות. (ראה: דב"ע לה/3-15 **בן צור דרויאנוב בע"מ נ' זיגמונס**
 24 **רוסקיס**, לא פורסם; **חיים כהן נ' הלר פיסול ותכשיטים בע"מ** פד"ע כא 238;
 25 ע"א 74/65 **רפאל אטיאס נ' עירית חיפה** פ"ד יט(2) 289; ע"ע 701022/98 **אירית**
 26 **תמיר נ' עיריית צפת**, לא פורסם).
 27
- 28 .28 אנו קובעים, כי גם אם היינו מקבלים את טענת התובע להרעה בתנאי עבודתו,
 29 למרות זאת, התובע אינו זכאי לפיצויי פיטורים מכח סעיף 11(א) לחוק, וזאת בשל
 30 הטעמים שיפורטו כדלהלן:
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

1 אין מחלוקת, כי במהלך הפגישה אשר התקיימה בחודש 12/2010 ביוזמת
2 התובע עם עופר, מנכ"ל הנתבעת, התובע העלה בפני עופר את טענתו
3 בדבר היעדר שיתוף פעולה של הסמנכ"ל שמעון מירון לבינו. לא נטען ואף
4 לא הוכח על ידי התובע, כי במהלך פגישה זו, התרה התובע שבכוונתו
5 להתפטר באם דבר לא ישתנה.

6
7 יתרה מזאת, ב-16.1.2011, בחלוף כחודש ימים מהפגישה כאמור, התובע
8 שלח הודעה מוקדמת בטרם התפטר, ואין בה כל זכר או רמז, לכך שהוא
9 מתפטר בנסיבות של הרעת תנאי עבודה. ההיפך, במכתבו פותח התובע
10 במילות תודה על 8 שנים "נפלאות" כדבריו, וממכתבו לא ניתן להבין
11 שהוא עוזב בתחושה קשה, ובעקבות הרעה כלשהי בתנאי עבודתו. להלן
12 ציטוט מהודעת ההתפטרות:

13
14 **"לכבוד יוסי מלמד**
15 **מנהל מחוז צפון- הכשרה ביטוח**

16 א.נ.
17 **הנדון: סיום עבודתי בהכשרה ביטוח**
18 **ראשית, ברצוני להודות לך על כ-8 שנים נפלאות בהם הכשרה**
19 **ביטוח שמשה עבורי כבית שני.**

20
21 **שנית, חרף רצוני להמשיך ולתרום להכשרה ביטוח ומאחר ולא**
22 **נמצא לי תפקיד מתאים לכישורי ושאיפותיי לצערי אני מבקש**
23 **להשתחרר מכל תפקידי בהכשרה החל מתאריך 16.2.2011.**

24
25 **בהערכה עמוקה,**
26 **יאיר ארונסי"**

27
28 ג. ב- 23.2.2011, בחלוף יותר משבוע לאחר התפטרותו מהעבודה, שלח
29 התובע דואר אלקטרוני לעופר המנכ"ל ולחבריו לעבודה, וגם בהודעה זו
30 אין כל זכר, או רמז לכך שהתפטר בשל נסיבות של הרעת תנאים בעבודה.
31 ההיפך מכך, התובע, מודה שוב על 8 שנים בהן נהנה לעבוד במחיצתם,
32 וגם לאחר התפטרותו התובע עדיין חש שהוא חלק מהנתבעת ואף כינה
33 את הנתבעת כ"משפחה" אליה הוא מתכוון לחזור בעתיד, להלן ציטוט
34 מהמייל:

35
36 **"נושא: תודה על שמונה שנים נפלאות**

37



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

צהריים טובים!

ביום חמישי הגעתי להפרד מכם אישית במחוז מרכז אך עקב יום המיתוג לא הצלחתי (למעט עופר שהיה בפגישות).

ברצוני להודות לכם אישית על העבודה הפורייה המהנה והמוצלחת עמכם בכמעט שמונה השנים האחרונות ולך אישית עופר- על אישור הפיצויים. אני גאה לומר כי אני מרגיש חלק ממשפחה גדולה ומכובדת הקרויה משפחת הכשרה ביטוח וכי אני מגדיר את יציאתי מהמערכת כיציאה לזמן קצוב לצורך המשך שיפור ובניית יכולותיי המקצועיות והניהוליות כדי שאוכל להמשיך ולתרום מיכולותיי להכשרה ביטוח אף בעתיד.

בתודה אמיתית והערכה רבה,
יאיר ארונסי"

ד. יש לציין ולהדגיש, כי דווקא מהתובע היה חשוב ומצופה, שיתן התראה בטרם התפטרותו, מאחר שמניסיונו של התובע בעצמו, ניתן ללמוד שכאשר מחה על אי שיתוף פעולה מצד מנהלו (ההרעה הנטענת על ידו בתנאי העבודה), עופר המנכ"ל היה קשוב אליו, ואף זימן את שמעון מירון לפגישה על מנת לנסות וליישב את הבעיה שכביכול נוצרה.

29. עניינו הרואות, כי התובע פנה אל הנתבעת בכתב, בקשר להתפטרותו, בפעם הראשונה לפני שהתפטר, ובשניה - לאחר ניתוק יחסי העבודה, בשתי הזדמנויות שונות אלה, לא טען התובע להתפטרות בשל נסיבות הקשורות בנתבעת, אלא בהחלטה שלו ומתוך רצון חופשי, משיקולים אישיים להתפתחות מקצועית, ואף ציין שיש בכוונתו לשוב ולחזור לעבוד בנתבעת. למעשה, גם אם לשיטת התובע, התפטרותו הייתה על רקע הרעה מוחשית בתנאי עבודתו, היה עליו להודיע לנתבעת שיש בכוונתו להתפטר מטעם זה, ולתת לנתבעת הזדמנות לשנות את אותה הרעה (כביכול), ולנסות למנוע את התפטרותו.

30. לאור זאת אנו קובעים, כי התובע אמנם נתן לנתבעת הודעה מוקדמת כנדרש, אך לא התרה בה שבכוונתו להתפטר בשל הרעה המוחשית בתנאי עבודתו. בכך, לא ניתנה לנתבעת הזדמנות לשנות את אותה הרעה כביכול, ולמנוע את התפטרותו של התובע.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

31. למעלה מן הצורך, נבחן את טענת התובע להתפטרות בשל הרעה בתנאי עבודתו.
- מנכ"ל הנתבעת, עופר טרמצי המנוח, טען במסגרת תצהירו, כי כבר בפגישה עם התובע אשר התקיימה בחודש 12/2010, הודיע לו התובע כי הוא שוקל לעבור לחברה מתחרה - "מגדל חברה לביטוח", שם קיבל הצעת עבודה שלטעמו הייתה אטרקטיבית יותר. עופר הצהיר, כי ניסה לשכנע את התובע לא לעזוב את החברה ולהישאר לעבוד בנתבעת. לאחר מכן, בחודש 1/2011 התובע יזם פגישה נוספת איתו, במסגרתה הודיע לו התובע, כי החליט להתפטר כיוון שקיבל הצעת עבודה טובה מחברת ביטוח "מגדל", והניסיונות לשכנעו להישאר לעבוד בנתבעת לא צלחו. לגרסתו של עופר: ב"זמן אמת" לא ידע על כל מניע אחר להתפטרות התובע מהנתבעת, ובוודאי שלא התפטר בעקבות הרעת תנאים בעבודה.
- גרסתו של עופר המנוח, כפי שהובעה בתצהירו, מתיישבת עם שאר הראיות שצורפו לתיק ואף עם עדותו של התובע, במסגרתה התברר שאכן כפי שטען עופר המנוח בתצהירו, ביום-18.1.2011 חתם התובע על חוזה העסקה בחברת "מגדל", והתחייב להשתתף בקורס מפקחי רכישה (1/ג), וזאת עשה יומיים לאחר שמסר את הודעת ההתפטרות לנתבעת.
- במסגרת חקירה נגדית נשאל התובע: (עמ' 8 שורה 8 לפי):
- ש. מתי התחיל קורס ההכשרה המקצועית במגדל?
- ת. ב-1.2.11.
- ש. קורס כזה של מגדל, אני מניח שיודעים שהוא נפתח לפחות מספר חודשים מראש נכון?
- ת. הוא מתפרסם לפני, אכן. ידעתי על קיומו של הקורס של חברת מגדל לקראת סוף 2010 אין לי תאריך מדויק.
- ש. ב-12/10 אתה אומר שנפגשת עם מנכ"ל החברה דה אז, פגישה שנכח בה לפחות בחלקה, גם מר שמעון מירון נכון?
- ת. בחלקה הקטן.
- ש. זה תהליך שהתחיל מתי?
- ת. התהליך מול מגדל כרם עור וגידיים בערך סביב 10.1.11. הם פנו אלי בערך באמצע 11/10 והסברתי להם שכל עוד שאני עובד בנתבעת, אני לא מתקדם איתם לשום משא ומתן ולאחר שראיתי אחרי הפגישה עם המנכ"ל שאין שום שינוי ביחסי העבודה ובתהליכי העבודה בנתבעת,



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 **ובמקביל לכך שהם יצרו איתי קשר אם שיניתי את דעתי,**
 2 **התקדמתי.**
 3 ...
 4 ש. אנחנו דיברנו על זה שאתה נותן הזדמנות אמיתית אחרי
 5 השיחה ב- 12/10 לתקן את הדברים וידעת שב- 1.2.1 יש
 6 קורס עם מגדל והיית איתם כבר במגעים?
 7 **ת. הם פנו אלי סביב התאריכים שאמרת.**
 8
 9 ש. כלומר אחרי 3 שבועות כבר סיימת מבחינתך את ההזדמנות
 10 האמיתית עם הנתבעת ועברת לתהליך עם מגדל?
 11 **ת. כן. פניה למנכ"ל, זו לא פניה ראשונה שאתה מבצע על מנת**
 12 **להישאר במקום עבודה, אלא אחרי שהתנהלתי עם מנהל**
 13 **המחוז ואת כל הפעילות שלי עשיתי מולו, שהוא היה**
 14 **המנהל האדמיניסטרטיבי שלי באותה תקופה ואחרי שמולו**
 15 **לא הצלחתי לקדם תהליכי עבודה ושלא ראיתי שינוי**
 16 **בדינמיקה של העבודה, בסוף, לפני שקיבלתי את ההחלטה**
 17 **הסופית בלבד, פניתי למנכ"ל."**
 18
 19 מעדותו של התובע, מצטיירת תמונה, לפיה, לתובע הייתה מוטיבציה להתפטר
 20 מעבודתו בנתבעת, לאחר שחברת מגדל פנתה אליו והציעה לו תנאי העסקה
 21 משופרים יותר מתנאי העבודה שקיבל בנתבעת. עוד עולה מעדותו של התובע, כי
 22 הוא החל במגעים עם חברת מגדל באמצע חודש **11/2010**, כלומר לפני הפגישה
 23 שהתקיימה עם עופר ב- **12/2010**. גרסה זו מתיישבת עם גרסת עופר מנכ"ל
 24 הנתבעת לפיה, בפגישה עם התובע ב **12/2010**, הודיע לו התובע כי הוא שוקל
 25 לעבור לחברה מתחרה - "מגדל חברה לביטוח".
 26
 27 32. לאור כל האמור לעיל, אנו קובעים, כי התובע לא זכאי לפיצויי פיטורים מכוח
 28 סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים. קרי, התובע לא התפטר מהנתבעת מחמת הרעה
 29 מוחשית בתנאי עבודה המזכה אותו בפיצויי פיטורים, מעבר לעובדה שבהודעה
 30 מוקדמת להתפטרות, לא התריע בפני הנתבעת על כוונתו להתפטר בשל הרעה
 31 מוחשית בתנאי עבודתו.
 32
 33 33. מכאן, שגם טענת התובע לפיצוי בגין הפרות תנאי עבודה וזכאותו לפיצוי בגין
 34 אבדן עמלות והפסד השתכרות בסך 90,000 ₪ (לתקופה של 10 חודשים), דינה
 35 להידחות. ראשית, לא נטען ואף לא הוכח כי התובע טען לאובדן השתכרות במהלך
 36 כל תקופת עבודתו, במסגרת תפקידו החדש במשך 10 חודשים, בשים לב לעובדה,
 37 שהתובע טוען לפגיעה של ממש בשכרו החודשי, שהרי הוא השתכר כ-10,000 ₪



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

1 בחודש, ולטענתו היה אמור לקבל לכל הפחות, 19,000 ₪, איך יתכן שבכל
 2 החודשים הללו הוא "שתק", מה שמחליש את גרסתו לעניין זה. ניתן למצוא
 3 חיזוק ותמיכה למסקנה זו גם בעדותו של התובע (בעמ' 10 שורה 23-לפרו), אשר
 4 הסביר כי לאחר השיחה ב-12/10, ציפה שיקרו מספר דברים, ובין הדברים שמנה
 5 התובע, אין כל זכר לציפייה שלו לקבל הפרשי שכר לכל התקופה רטרואקטיבית.
 6 שנית - במסגרת עדותו, חזר בו מהשוואת שכרו לעובד בתפקיד מקביל, עודד
 7 בארי, כפי שטען בכתב התביעה (עמ' 14 שורה 6 לפ'). והתובע מסכים שאין
 8 להשוות שיעור עמלות של עובד מתחיל, לעובד עם וותק וניסיון של מספר שנים
 9 (עמ' 15 שורה 10 לפ').

10 שלישית - בעדותו, בשונה מכתבי הטענות, טען להרעה מוחשית בתנאי עבודתו,
 11 ביחס לתפקידו הקודם (עמ' 11 משורה 31 לפ'), ולא ביחס לפקחים המקבילים
 12 אליו בתפקיד.

13 רביעית - שכרו של התובע היה מורכב, משכר בסיס בתוספת עמלות. התובע מבקש
 14 לקבל תשלום עמלות בגין עסקאות שלא הוא ביצע, והוא מצפה שהנתבעת תשלם
 15 עמלות "כפולות", גם למפקחים שביצעו את אותן עסקאות, וגם לו, היות
 16 ולטענתו, נימנע ממנו לבצע את אותן עסקאות (עמ' 15 משורה 12 לפ'). כלומר
 17 הוא מבקש לקבל שכר בגין עבודה שלא הוא ביצע.

18 חמישית - התובע לא נוקב בסכום הנגזר מעסקאות כלשהן וטוען לזכאות של
 19 תשלום עמלה בגינן, אלא נקב בסכום חודשי אחיד של 9000 ₪ כאומדן להפסד
 20 השתכרות תאורטי.

21 בחקירה נגדית נשאל, האם הוא מבקש מבית הדין לפסוק לו "תוספת וירטואלית
 22 של שכר, שיכולת לקבל אם היו משווים את כל התנאים כמו שסוכנים אחרים
 23 מקבלים? והעד השיב: "לא מדוייק. לא כמו מפקחים אחרים, עדיין בערך חצי
 24 מפקחים מקבילים, אבל עדיין שכר הרבה יותר גבוה ממה שקבלתי" (עמ' 14
 25 שורה 4 לפ'), כלומר תביעתו להפרשי שכר, אין לה על מה להיסמך. יצוין, כי גם
 26 בתצהירו לא טרח התובע לפרט, את מהות הטענה, ואיך הגיע לסכום זה, אלא,
 27 תחת הכותרת "פיצוי בגין אבדן עמלות" רשם "9,000 ₪ לחודש X 10 חודשים =
 28 90,000 ₪".

29
 30
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 זכאות התובע לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים
- 2
- 3
- 4 .34. סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים קובע כך:
- 5 "א) סכומים ששולמו במקום פיצויי פיטורים לפי סעיף 14, או
- 6 שהופקדו לפי סעיף 20 או לפי סעיף 21, או ששולמו לקופת גמל
- 7 לתשלום פיצויי פיטורים, או ששולמו או שהופרשו לקופת גמל
- 8 לקצבה –
- 9 (1) אינם ניתנים להחזרה, להעברה לשעבוד או לעיקול;
- 10 הוראה זו לא תחול על סכום ששולם או הופקד כאמור
- 11 בעד עובד שבינתיים חדל לעבוד בנסיבות שאינן מזכות
- 12 אותו בפיצויי פיטורים, אלא אם הסכום מיועד גם
- 13 לביטוח קצבה ולא נקבע בהסכם קיבוצי או בהסכם
- 14 אחר, שהוא ניתן להחזרה או להעברה;
- 15 (2) אינם חלק מנכסי המעסיק במקרה של פטירה, פשיטת
- 16 רגל או פירוק, במידה שתביעות העובדים לפי חוק זה לא
- 17 סולקו.
- 18 (ב) הוראות סעיף זה יחולו גם לגבי ריבית והפרשי הצמדה,
- 19 שנוספו על סכומים כאמור. "
- 20 .35. סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים קובע, כי כספים אשר הופקדו על ידי המעסיק
- 21 לקופת גמל לשם תשלום פיצויי פיטורים, או שהופקדו לקופת גמל לקצבה
- 22 (להבדיל מקופה הונית), אינם ניתנים להחזרה למעסיק, אלא אם העובד חדל
- 23 לעבוד בנסיבות בהן הוא לא זכאי לפיצויי פיטורים, והסכומים האמורים מיועדים
- 24 לקצבה, ולא נקבע שהם ניתנים להחזרה למעסיק במסגרת הסכם.
- 25 במילים אחרות, מקום בו עובד חדל לעבוד בנסיבות בהן הוא לא זכאי לפיצויי
- 26 פיטורים, המעסיק לא יהיה רשאי למשוך את הכספים אשר נצברו בקופה בחזרה,
- 27 בהתקיימם של שני תנאים מצטברים: האחד - הכספים מיועדים גם לביטוח
- 28 קצבה, השני - אין הסכם שמאפשר את השבת הכספים למעסיק.
- 29
- 30 .36. במקרה דנן, התובע חתם על הסכם העסקה בטרם החל לעבוד בשנת 2003 (להלן
- 31 - הסכם העסקה ראשון), ולאחר מכן, בשנת 2010, בעקבות מעבר לתפקיד אחר,
- 32 חתם על הסכם העסקה חדש (להלן - הסכם העסקה שני).
- 33
- 34 .37. הסכם ההעסקה לתקופת עבודתו הראשונה של התובע בין השנים 2003-2010,
- 35 לא צורף לתיק, אולם אין חולק כי להסכם זה, צורף נספח עליו חתם התובע (ראה
- 36 נספח 5 לנ/2), ובו נרשם:



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

1.6.03 מיום תוספת להסכם

מוסכם בין הצדדים כי במקרה והעובד/ת יעזוב את מקום העבודה בנסיבות שאינן מזכות בפיצויי פיטורין, המעביד יהא רשאי לקבל חזרה לידי את כספי הפיצויים שהופקדו בפוליסת ביטוח המנהלים על-שם העובד וזאת בהתאם לסעיף 26א' לחוק פיצויי פיטורים".

נוכח הנספח האמור עליו חתם התובע, המאפשר לנתבעת לקבל בחזרה את הכספים ששילמה לפוליסת ביטוח מנהלים בעבור פיצויי פיטורים, במקרה בו התובע יפסיק עבודתו בנתבעת בנסיבות בהן הוא לא יחא זכאי לפיצויי פיטורים, ובכפוף להוראות סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים, רשאית הנתבעת לקבל בחזרה את הכספים אשר נצברו על שם התובע, בפוליסת ביטוח מנהלים במרכיב פיצויי פיטורים בגין תקופה זו.

38. בעניין זה טוען התובע, כי בהסכם העסקה לתקופת עבודתו השנייה החל מ-2010, לא חתם על נספח כלשהו הקובע כי הכספים שהופרשו לפוליסות ביטוח מנהלים, בגין פיצויי פיטורים, ניתנים להחזרה למעסיק. בנוסף לכך טוען התובע, כי בהסכם העסקה השני, מיום - 13.6.2010 הוסכם בסעיף 10.5 כי הסכם זה מבטל את כל ההסכמים או החוזים הקודמים לחוזה זה. להלן ציטוט של סעיף 10.5 בהסכם העסקה מיום 13.6.2010, עליו נסמך התובע:

"הסכם זה מבטא את החוזה המלא שבין העובד לבין החברה וכל הסכמים, חוזים, הסדרים, מצגים, מכתבים או הבנות קודמים ו/או שהיו במהלך משא ומתן עובר לכריתת הסכם זה, ואשר לא באו לידי ביטוי במפורש בו, אין בהם כדי להוסיף על החיובים והזכויות הקבועים בהסכם זה או הנובעים הימנו, לגרוע מהם או לשנותם".

לטענת התובע, הוראות סעיף זה מבטלות כל התחייבות עליה הוסכם בהסכם הראשון משנת 2003.

39. לדידנו, אין לקבל פרשנות זו של התובע, אשר אינה מתיישבת עם הנוסח הברור של הסעיף, שכן בסעיף זה נרשם ש"כל הסכמים, חוזים הסדרים ... שהיו במהלך המשא ומתן עובר לכריתת הסכם זה ... אין בהם כדי להוסיף על החיובים...".



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 פסקה זו באה לבטל כל הסכם או חוזה או כל דבר שהיה במסגרת המשא ומתן
 2 עובר לכריתת הסכם זה בלבד משנת 2010 (בדגש על המילים - עובר להסכם זה),
 3 ואין בכך ללמד על ביטולו של ההסכם הראשון משנת 2003 והנספח לו, אשר
 4 נשאר שרירים וקיימים ביחס לתקופת עבודתו הראשונה של התובע, אשר החלה
 5 משנת 2003 ועד למועד כריתתו של חוזה העסקה שני ב- **13.6.2010**, בעקבות מעבר
 6 לתפקיד חדש.
 7
- 8 .40. כאמור, לאור הנספח עליו חתם התובע ובכפוף להוראות סעיף 26 לחוק פיצויי
 9 פיטורים, זכאית הנתבעת למשוך את הכספים אשר הפקידה לזכותו בפוליסות
 10 ביטוח מנהלים בגין מרכיב פיצויי פיטורים החל משנת 2003. יחד עם זאת, על פי
 11 הוראת **צו הרחבה (נוסח משולב) לפנסיה חובה לפי חוק הסכמים קיבוציים,**
 12 **התשי"ז-1957**, חלה על הנתבעת חובה להפקיד רכיב פיצויים לקרן הפנסיה.
 13 הסכומים שמפקיד מעסיק בקרן הפנסיה ברכיב הפיצויים אינם ניתנים להשבה
 14 למעסיק אלא בשני מקרים המפורטים בסעיף 8 לצו:
 15
- 16 **"ההפקדות ותשלומי המעביד בעבור רכיב הפיצויים בהתאם**
 17 **לאמור בסעיף 7 לעיל לא ניתנות להחזרה למעביד, למעט**
 18 **במקרה שבו העובד משך כספים מקופת הגמל לפני שקמה לו**
 19 **או שאיריו זכאות לקבלת הכספים מקופת הגמל על פי תקנונה**
 20 **בשל אירוע מזכה ... ולמעט אם נשללה זכות העובד לפיצויי**
 21 **פיטורין בפסק דין מכוח סעיפים 16 ו-17 לחוק פיצויי**
 22 **פיטורין".**
 23
- 24 .41. במקרה לפנינו החל מ- **1.1.2008**, הנתבעת היתה חייבת על פי דין להפקיד כספי
 25 פיצויים בקרן הפנסיה.
 26
- 27 .42. לפיכך, לאחר שקבענו כי התובע התפטר מעבודתו בניסבות בהן הוא אינו זכאי
 28 לפיצויי פיטורים, אנו קובעים, כי בהתאם לנספח עליו חתם התובע בשנת **2003**,
 29 ובכפוף להוראות סעיף 8 לצו ההרחבה לפנסיה חובה, **הנתבעת רשאית לקבל**
 30 **בחזרה את הכספים אשר שילמה לפוליסות ביטוח מנהלים על שם התובע בגין**
 31 **מרכיב פיצויי הפיטורים עד ליום 31.12.2007 בלבד.**
 32



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 בהקשר זה נציין, כי הנספח האמור עליו חתם התובע בשנת 2003 מהווה "תוספת" 43
 2 להסכם מיום 1.6.03", כך שהוא אינו יכול להוות "תוספת" גם להסכם משנת
 3 2010, כפי שטענה הנתבעת.
 4
- 5 לא נעלמה מעניינינו הפניית התובע לפסקי דין עליהם נסמך בטענותיו, ברם הם 44
 6 אינם רלוונטיים למקרה דנן, לדוגמא: תעא 2416/09 שבתאי קקיאשווילי נ'
 7 הוליס תעשיות בע"מ, דן בתובע אשר חל עליו הסכם קיבוצי, לפיו ניתנה אפשרות
 8 למעסיק למשוך כספי פיצויים חזרה מקרן הפנסיה, עם קיומם של שלושה תנאים
 9 מצטברים, ובמקרה של העובד שם, שני תנאים לא התקיימו, ולכן המעסיקה לא
 10 הייתה רשאית למשוך את הכספים שהפקידה בחזרה. בפסק דין, ע"ע 309/03
 11 סימון לוי נ' עמליה רוזנמן, אליו הפנה התובע, שם דובר על עובד אשר פוטר והיה
 12 זכאי לפיצויי פיטורים, ובהקשר זה נדונה סוגיית הזכות לעיקול על הכספים הללו.
 13 להבדיל מהמקרה כאן, בו התובע חדל לעבוד בנסיבות בהן הוא לא זכאי לפיצויי
 14 פיטורים. כמו גם עש"א 23659-05-12 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' מדינת
 15 ישראל באמצעות משרד האוצר אגף שוק ההון ביטוח וחסכון, שם דובר על עובדת
 16 אשר נקבע בפסק דין חלוט, כי היא זכאית לפיצויי פיטורים, בשונה מהתובע,
 17 לגביו הגענו למסקנה כי הוא התפטר מהעבודה בנסיבות שאינן מזכות אותו
 18 בפיצויי פיטורים.
 19
- 20 בפסק דין שניתן לפני מספר ימים על ידי בית הדין הארצי, בע"ע 15233-09-13, 45
 21 חברת אדוונטק טכנולוגיות (אפלט) בע"מ - יתיר זלוסקי, נקבע כי לאור הוראות
 22 סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים, המעסיקה פעלה שלא כדין כאשר משכה את
 23 הכספים מקופת הפנסיה של העובד ולכן עליה להשיבם. ברם, במובחן מענייננו,
 24 שם דובר בהפרשות כספים שבוצעו על ידי המעסיקה לתוכנית קצבתית, מה שלא
 25 הוכח בענייננו. בנוסף לכך בהסכם העסקה האישי של העובד שם, לא הייתה
 26 הוראה מפורשת וברורה, לפיה כספי הפיצויים ניתנים להחזרה למעסיקה כפי
 27 שנרשם בחוזה העסקה בתיקו של התובע בתיק דנן.
 28
- 29 המעסיקה בכובעה כמבטחת - אנו מקבלים את טענת הנתבעת בעניין זה, כי 46
 30 התובע כלל לא הצביע על כל הוראה חוקית האוסרת עליה לבטח את התובע
 31 בביטוח מנהלים, מתוקף היותה חברת ביטוח וגם מעסיקה של התובע. התובע לא



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 33980-12-11

- 1 הצביע על שיקול זר כלשהו שהפעילה חברת הביטוח בעניינו. לא די בכך שהתובע
2 יטען בעלמא לכך ש"נוצר ניגוד אינטרסים מובהק".
3
4 47. נוכח כל האמור לעיל, במצטבר, אנו קובעים כי:
5
6 א. התובע אינו זכאי לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 11(א) לחוק פיצויי
7 פיטורים.
8 ב. התובע אינו זכאי לפיצוי בגין אובדן עמלות והפסד השתכרות.
9 ג. הנתבעת רשאית לקבל בחזרה את הכספים אשר שילמה לפוליסות ביטוח
10 מנהלים על שם התובע בהכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ בגין מרכיב
11 פיצויי הפיטורים בתקופת עבודתו אצלה, עד ליום 31.12.2007 בלבד.
12 ד. הנתבעת תעביר לתובע, באמצעות בא-כוחו, בתוך 14 ימים מקבלת פסק
13 הדין, מכתב לשחרור כל הכספים הצבורים לזכות התובע, בפוליסות
14 ביטוח מנהלים ו/או קרן פנסיה, שנערכו עבורו ביחס לתקופת עבודתו
15 החל מיום 1.1.2008 (פיצויים ותגמולים) בהכשרת היישוב חברה לביטוח
16 בע"מ.
17
18 48. הנתבעת תשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 3,500 ₪ אשר ישולמו תוך 30
19 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום
20 ועד מועד התשלום המלא בפועל.
21
22 49. זכות ערעור לבית הדין הארצי בתוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין.
23
24
25 **ניתן היום, 26 בנובמבר, 2015 (י"ד בכסלו, תשע"ו), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**

מר איתן מורג
נציג ציבור מעסיקים

נוהאד חסן, שופט
אב"ד

מר הנו סלימאן
נציג ציבור עובדים

26