





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 15-12-34603

1		
2	הפועל תל-אביב שילמה לעמוס את שכרו.	7.
3		
4	בחודש 1/2014 הודיע עמוס כי קיבל הצעה רשמית ממועדון כדורגל ברומניה, קבוצת "ראפיד	8.
5	בוקרשט". הפועל תל-אביב שלחה לעמוס כתב סילוק וביקשה ממנו לחתום על הסכם סיום	
6	העסקה. עמוס לא חתם.	
7		
8	לא נכרת הסכם בין עמוס לקבוצת הכדורגל הרומנית.	9.
9		
10	הפועל תל-אביב החתימה שוער חלופי במקומו של עמוס.	10.
11		
12	עמוס דרש מהפועל תל-אביב לכבד את ההסכם ביניהם עד תום העונה.	11.
13		
14	בחודש 2/2014 עבר עמוס ניתוח.	12.
15		
16	עמוס הגיש תביעה למוסד לבוררות של הכדורגל. בין השאר נתבעה הפועל תל-אביב לשלם	13.
17	את משכורת הבסיס לעונות 2013 – 2014 (כתב התביעה צורף כנספח ו' לבקשה לביטול פסק	
18	בורר וכנספח 2 לתגובה לבקשה).	
19		
20	התקיים הליך בוררות. הבורר קיבל את תביעת עמוס בחלקה וקבע כי על המבקשת לשלם את	14.
21	שכרו של המשיב על פי ההסכם (נספח ז' לבקשה לביטול פסק בוררות).	
22		
23		
24		
25		
26	פסק הבורר ניתן בחוסר סמכות. עמוס ביקש לחייב את הפועל תל-אביב בתשלום משכורת	1.
27	הבסיס על פי הסכם העבודה ולכן הסמכות לדון בתובענה אינה נתונה לבורר אלא לביה"ד	
28	לעבודה.	
29		
30	הבורר לא הכריע במלוא העניינים שהובאו לפתחו התעלם מהראיות שהובאו לפניו (הודעות	2.
31	שמסר המשיב למבקשת, תמלול של ראיון ברדיו של סוכן של המשיב).	
32		
33		
34		
35	הבקשה לביטול פסק בורר הוגשה באיחור. פסק הבורר ניתן ביום 22/10/15 והומצא לצדדים	1.
36	ביום 1/11/15.	

**טענות המבקשת**

**טענות המשיב**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 34603-12-15

- 1 המבקשת יכלה להגיש בקשה זו עד ליום 15/12/15 אלא שהבקשה הוגשה ביום 17/12/15,  
2 באיחור של יומיים, לביהמ"ש ולא לביה"ד.  
3  
4 הבורר נבחר בהסכמת המבקשת. 2.  
5  
6 המבקשת מושתקת מלהעלות טענת חוסר סמכות של הבורר בסיום ההליך וכי היה עליה  
7 להעלות טענה זו בהזדמנות הראשונה.  
8  
9 למוסד לבוררות של ההתאחדות לכדורגל הסמכות הבלעדית לדון בסכסוך כקבוע בסעיף 10  
10 ו-11 לחוק הספורט. על פי תקנון המוסד לבוררות (סעיף 2 ב.ב.) לבורר הסמכות לדון בכל סכסוך  
11 הנוגע ליחסים החוזיים שבין הקבוצה לשחקן ובין השחקן לקבוצה (נספח 1 לתגובה לבקשה  
12 לביטול פסק בורר).  
13  
14 הבורר דן בכל הנושאים שהובאו לפניו ואף הכריע בהם. 5.  
15  
16  
17 ביה"ד ביקש לקבל את עמדתה של ההתאחדות לכדורגל וזו הוגשה ביום 24/5/16.  
18  
19 **עיקר טענותיה של ההתאחדות.**  
20  
21 1. על פי חוק הספורט, להתאחדות הסמכות לדון גם בנושאי שכר ותשלומים לספורטאים,  
22 למאמנים ולבעלי תפקידים אחרים.  
23  
24 2. על פי תקנון המוסד לבוררות, למוסד הבוררות הסמכות הבלעדית לדון בכל סכסוך חוזי בין  
25 קבוצה לשחקן. התקנון הותקן מכוח חוק הספורט (דברי ההסבר לחוק הספורט צורפו כנספח  
26 1 לעמדת ההתאחדות).  
27  
28 3. אנשי אקדמיה הביעו עמדתם כי מכלול הסכסוכים הקשורים בנושא ספורט יידונו בבתי הדין  
29 הפנימיים של ההתאחדויות או האיגודים.  
30  
31 4. למוסד לבוררות של הכדורגל ישנם יתרונות בבואו לנהל הליכים: בקיאות בעולם הכדורגל  
32 לרבות מאפיינים יחודיים של יחסי עובד ומעסיק ויודעים טוב יותר מגוף שיפוטי כללי מה הם  
33 צורכי חבריהם.  
34  
35 5. סעיף 7 להסכם השחקנים הסטנדרטי קובע כי הסמכות להכריע בכל מחלוקת בין הצדדים  
36 להסכם היא של המוסד לבוררות.  
37



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 34603-12-15

- 1 למוסד לבוררות יש ממד חוקי והסכמי וחברי המוסד לבוררות מתמנים ע"י נשיאות ביה"ד  
2 העליון של ההתאחדות לכדורגל שבראשו עומד כבי' השופט אורי גורן.  
3  
4 להליך הבוררות יתרוגות רבים, בין השאר הוא הליך קצר ויש בכך כדי להקל על העומס בבתי  
5 הדין לעבודה.  
6  
7 הסוגיה המרכזית בתיק דנא היא מתחום דיני החוזים ולא מתחום משפט העבודה הקונקרטי  
8 והמחלוקת היא מי מבין הצדדים הפר את החוזה שנחתם ביניהם ומהו הסעד לו זכאי. אין  
9 עסקינן כאן בזכויות קוגנטיות.

10  
11

### הכרעה

12  
13

14 לאחר שבחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

15  
16

### המסגרת הנורמטיבית:

17  
18

- 19 1. מכוח חוק בתי הדין לעבודה לביה"ד לעבודה סמכות ייחודית לדון בתביעות בין עובד למעסיק  
20 שעילתן ביחסי עבודה.  
21  
22 2. סעיף 3 לחוק הבוררות קובע כי לא כל נושא הוא בר בוררות:  
23 "אין תוקף להסכם בוררות בענין שאינו יכול לשמש נושא להסכם בין הצדדים."  
24  
25 3. סעיף 28 לחוק ביה"ד לעבודה מבהיר בעניין בוררות:  
26 "שום דבר בחוק זה לא יתפרש כאילו הוא בא למנוע מסירת ענין פלוני לבוררות;  
27 אולם אם נושא הבוררות היחיד היה ענין שיש בו לבית הדין סמכות ייחודית, יהיו  
28 לבית הדין סמכויות בית המשפט בבוררות וכן תהא לבית הדין סמכות ייחודית לדון  
29 בתובענה שעילתה בפסק של בוררות כאמור."  
30  
31 4. על פי ההלכה הפסוקה אין להעביר לבוררות מחלוקות הקשורות לזכויות עובד אשר מקורן  
32 במשפט העבודה המגן. יפים הם לענייננו דברי ביה"ד הארצי לעבודה (ע"ע 791/05 דורון כץ -  
33 רועי ספיר ניתן ביום 4/5/06 – פורסם במאגרים האלקטרוניים) (להלן: "פסק דין בעניין דורון  
34 כץ");  
35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 15-12-34603

- 1 "אולם בוררות אינה מילת קסם ואף לה יש גבולות ומגבלות. מגבלה עיקרית הנוגעת  
2 לבוררות מקורה בסעיף 3 לחוק הבוררות הקובע לאמור:  
3 "סייג להסכם  
4 3. אין תוקף להסכם בוררות בעניין שאינו יכול לשמש נושא להסכם  
5 בין הצדדים".  
6 הוראה זו היא העוגן לפסיקת בית הדין הארצי ולפסיקת בית המשפט העליון כי  
7 "סכסוך בין עובד ומעביד בדבר זכותו של עובד על פי אחד מחוקי המגן בתחום יחסי  
8 העבודה אינו יכול להמסר להכרעת בורר" (בג"צ 760/79 דין נגד בית הדין הארצי  
9 לעבודה; פ"ד ל"ד(3). 820, 824). מסביר בעניין זה בית המשפט העליון מפי השופט  
10 ברק: "...  
11  
12 5. סעיף 10 לחוק הספורט תשמ"ח-1988 קובע כי ענייני שכר ידונו במסגרת מוסדות השיפוט  
13 הפנימיים:  
14 "התאחדות או איגוד יתקינו תקנונים שיסדירו את הניהול התקין של הענף או של  
15 ענפי הספורט שהם מרכזים, לרבות תקנונים בדבר משמעת, שיפוט פנימי, ובכלל  
16 זה מוסדות השיפוט הפנימיים וסדרי הדין שלפיהם ידונו – בכפוף לסעיף 11,  
17 העברת ספורטאים – בכפוף לסעיף 11א, וכן בדבר שכר ותשלומים לספורטאים,  
18 למאמנים ולבעלי תפקידים אחרים".  
19  
20 ולכן מכוח חוק הספורט הוקמו מוסדות שיפוט פנימיים:  
21 "כדי לאפשר להתאחדויות ולאיגודי הספורט לקיים פעילות תקינה ושוטפת, מוצע  
22 לעגן בחוק את סמכותם להתקין תקנונים מחייבים, לרבות בעניני משמעת ושיפוט  
23 פנימי, ובכך למסד להלכה את מוסדות השיפוט הפועלים למעשה זה מכבר ליד  
24 ההתאחדויות ואיגודי הספורט; הסדר זה רצוי משום שהוא מאפשר תגובה מהירה  
25 ומיידית על חריגות בפעילות הספורטיבית באותו ענף, כדי להבטיח פעילות ספורט  
26 רצופה וסדירה." מדברי החסבר (צורף לעמדת ההתאחדות)  
27  
28 "מוסד הבוררות" הוקם מכוח חוק הספורט.  
29  
30 6. ס' 2 לתקנון למוסד הבוררות קובע מהם נושאי הבוררות:  
31 "הבוררים ידונו:  
32 א. בכל סכסוך שבין קבוצה לשחקן ובין שחקן לקבוצה המתייחס לרישום, העברות,  
33 השאלות והסגרים.  
34 ב. בכל סכסוך הנוגע ליחסים החוזיים שבין הקבוצה לשחקן או בין שחקן לקבוצה.  
35 ג. בכל סכסוך הנוגע ליחסים החוזיים שבין הקבוצה למאמן או בין מאמן לקבוצה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 34603-12-15

- 1 ד. בכל סכסוך הנוגע ליחסים החוזיים שבין הקבוצה לבעל התפקיד או בין בעל התפקיד  
2 לקבוצה.  
3 ה. בכל סכסוך הנוגע ליחסים החוזיים שבין קבוצה לקבוצה וכן בעניינים הנוגעים  
4 במישרין או בעקיפין לרישום, העברה, השאלה של שחקן הנמנה על שורותיה של  
5 אחת הקבוצות הנוגעות לסכסוך. ..."

מנ הכלל אל הפרט:

7. השאלה העומדת לפתחנו היא איזה חוק גובר - סעיף 10 לחוק הספורט הקובע ששכר ותשלומים  
10 לספורטאים יידונו במסגרת מוסדות השיפוט הפנימיים או חוק הבוררות וחוק בית הדין  
11 לעבודה. אנו סבורות כי חוק בית הדין לעבודה וחוק הבוררות גוברים על חוק הספורט. אכן  
12 חוק הספורט נחקק לאחר חוק הבוררות וחוק בית הדין לעבודה. עם זאת, בעת חקיקת חוק  
13 הספורט עדיין לא יצאו תחת ידי ביהמ"ש העליון (בשנת 1993) וביה"ד הארצי לעבודה (בשנת  
14 2001) ההלכות בדבר סיווג הספורטאים כעובדים (בג"ץ 176/90 ג'ד מכנס נ' שר העבודה והרווחה  
15 (פ"ד מז(5) 711) עב"ל 327/99 המוסד לביטוח לאומי – כבהא פד"ע לו 877). לכן, לא הייתה  
16 יכולה להיות התייחסות בחוק הספורט לשכר של הספורטאים כשכר עבודה לכל דבר ועניין.  
17  
18  
8. לא זו אף זו, השימוש שנעשה במלים "שכר ותשלומים" אינם בהכרח שכר מולק על פי חוק הגנת  
19 השכר (ראו לעניין זה סעיף 19 לסיכומי ההתאחדות וההפניה לספרה של כב' השופטת דרורה  
20 פלפל הספורט בראי המשפט הוצאת פרשטיין גנוסר בע"מ 1994).  
21  
22  
9. ברוח דברים אלו פסק בית הדין הארצי בעניין דורון כן:  
23 "אין חולק על תוקפן המחייב של הוראות החוק והתקנונים שהותקנו מכוחו, אלא  
24 שהוראות אלה אינן יכולות לעמוד אל מול זכויות הנתונות לעובד במשפט העבודה  
25 המגן כלפי מעסיקו. לא מתקבל על הדעת שזכויות קוגנטיות עליהן לא ניתן להתגבר  
26 בהסכמה ואשר לגביהן מסורה סמכות שיפוט ייחודית לבתי הדין לעבודה יתבררו  
27 במסגרת של "מוסד לבוררות" פנימי של איגוד ספורט זה או אחר. לא זו בלבד  
28 שמוסד השיפוט הפנימי נועד – מעיקרו ומעצם טיבו – לעסוק בסכסוכים מקצועיים  
29 הנוגעים לענף ספורט מסויים, אלא שאנשיו אינם שופטים ואין להם כישורים  
30 מקצועיים לדון בזכויות קוגנטיות מתחום משפט העבודה שלא לדבר על כלים  
31 דינאיים מתאימים לבירור זכויות אלה. בחינת תכליתם של דיני העבודה וחקיקת  
32 המגן אל מול תכלית חוק הספורט, מוליכים בבירור למסקנה שהמקום הראוי לדון  
33 בזכויות עובדים מתחום המשפט המגן הוא בית הדין לעבודה ולא מוסדות השיפוט  
34 של אגודות הספורט. מסקנה זו אין בה כדי לגרוע מתפקידם החשוב של מוסדות  
35 השיפוט הפנימיים של אגודות הספורט הממשיכים להיות בעלי סמכות בתחומי  
36



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"ב 34603-12-15

- 1 פעילות רבים שמעבר למשפט העבודה המגן. לא יכול להיות ספק אפוא  
 2 שב"התמודדות" בין סמכות השיפוט של בתי הדין לעבודה לבין סמכות השיפוט  
 3 של מוסדות השיפוט הפנימיים של אגודי השיפוט, ידו של בית הדין לעבודה על  
 4 העליונה בכל הקשור לבירור תביעות שמקורם במשפט העבודה המגן. זהו לא רק  
 5 הדין המצוי על פי בחינת תכלית החקיקה וההלכה הפסוקה, אלא זה גם הדין  
 6 הרצוי."  
 7
- 8 10. במקרה דנא התביעה של המשיב עוסקת בשכר שלא שולם לעונת המשחקים 2014 – 2015  
 9 והפרת הסכם העבודה ע"י הפועל תל-אביב. זוהי תביעת שכר לכל דבר ועניין. חדשות לבקרים  
 10 מגיעות לביה"ד תביעות על הפרת התחייבות בהסכם עבודה, כך גם בענייננו שכרו של המשיב  
 11 הוא זכות קוגנטית ולמוסד לבוררות אין סמכות לדון בתביעה. וכך גם היה אילו נתבעו זכויותיו  
 12 הקוגנטיות האחרות של המשיב.  
 13
- 14 11. פסק הבוררות התקבל אצל המבקשת ביום 1.11.2015 בדואר אלקטרוני. לא הוכח כי הדואר  
 15 האלקטרוני נקרא ביום שנתקבל (אישור קריאה) ופסק הבוררות הובהר רק ביום 12.11.2015.  
 16 לכן, הבקשה לבית המשפט הוגשה במועד.  
 17  
 18

**סוף דבר**

- 19  
 20  
 21 12. למוסד לבוררות אין סמכות לדון בשכרם הבסיסי המולן של הכדורגלנים. לפיכך פסק הבורר  
 22 ניתן שלא בסמכות והוא בטל.  
 23  
 24 13. המשיב ישלם למבקש הוצאות בקשה זו בסך 5,000 ₪.  
 25  
 26

27 ניתנה היום, ג' סיון תשע"ו (09 יוני 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.  
 28

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת

גב' חנה קפלניקוב,  
נציגת ציבור (עובדים)

29

30

קלנים. בתיה אשכנזי ואסף כהן