



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

1 07 יוני 2015
2

לפני:

כב' השופט נוהאד חסן
נציג ציבור (עובדים) מר אריה גור
נציג ציבור (מעסיקים) מר יהודאי שלמה

התובע

ראגב שבאט, ת.ז. 059921015
ע"י ב"כ: עו"ד אניס קיס

-

הנתבעת

המוטרנות היוונית קתולית
מס' תאגיד 500301726
ע"י ב"כ: עו"ד בסאם כרכבי

3
4
5

פסק דין

6

7 1. תחילתו של תיק זה בתביעתו של מר ראגב שבאט (להלן - **התובע**), כנגד
8 מעסיקתו לשעבר, כנסיית "המוטרנות היוונית קתולית" (להלן - **הנתבעת**),
9 לתשלום פיצויי פיטורים, פיצויים בשל פיטורים שלא כדין, פדיון ימי מחלה
10 צבורים והחזר סך 1,296 ₪ בגין חופשה ללא תשלום שקוזז משכרו האחרון.

11

12 2. במסגרת ניהול ההליך, התובע ביקש למחוק את כל רכיבי התביעה, **למעט** שני
13 רכיבים: התביעה לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין בסכום השווה ל- 18
14 משכורות וסך של 1,296 ₪ בגין חופשה ללא תשלום אשר קוזזו משכרו של
15 התובע.

16

17 להלן עיקר העובדות הצריכות לענייננו:

18

19 3. הנתבעת הינה הכנסייה היוונית קתולית, אשר אחד ממוסדותיה, הינו "בית
20 הספר האפיסקופי הקתולי" (להלן - **בית הספר**), שהינו בית ספר תיכון פרטי
21 אשר בבעלות הנתבעת.

22



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 התובע עבד כמורה בבית הספר, החל מ-1.9.2000 עד 6/2012, פעמיים עד שלוש .4
- 2 בשבוע, בין השעות 16.00 עד 18.00. במקביל עבד התובע בשני בתי ספר
- 3 אחרים, בהם לימד בשעות הבוקר.
- 4
- 5 בתחילת חודש אפריל 2012, קיבל התובע מכתב הנושא תאריך 4/4/12, .5
- 6 במסגרתו, הודיע לו מנהל בית הספר - מר ויליאם אבו שאקרה (להלן - מנהל
- 7 בית הספר), כי בשנת הלימודים הבאה (2012/2013), עבודתו תהיה בשעות
- 8 הלימוד הרשמי, בין השעות 08:00 ל-15:00, בתקווה שהוא יוכל לעמוד
- 9 במסגרת הזמן החדש, שאם לא כן, עליו להודיע זאת בכתב לא יאוחר מיום
- 10 24.4.12.
- 11
- 12 בעקבות המכתב נערכה פגישה בין התובע למנהל בית הספר. הצדדים חלוקים .6
- 13 באשר לסיכום הפגישה.
- 14
- 15 לגרסת התובע - בסיום השיחה הובטח לו כי נושא שינוי שעות עבודתו יבחן
- 16 ויבדק שוב, וככול שבית הספר יעמוד על שינוי שעות עבודתו, מנהל בית הספר
- 17 יעדכנו, לכן התובע ראה עצמו ממשיך בעבודתו כרגיל, ובאותם תנאים - כל עוד
- 18 לא סוכם עמו אחרת.
- 19
- 20 לגרסת הנתבעת - מנהל בית הספר הסביר לתובע במהלך השיחה כי בית הספר
- 21 לא יפעל אחרי שעות ההוראה הרגילות ושב וחזר על תוכנו של המכתב אשר
- 22 נשלח אל התובע ב-4.4.12. לגרסת מנהל ביה"ס, בסיום השיחה סוכם כי
- 23 התובע יחזיר תשובה וככל שתשובתו תהיה שלילית, התובע אף הביע נכונות
- 24 לסייע למורה מחליף.
- 25
- 26 לטענת התובע, מאחר ולא הוזמן ליום היערכות של מורי בית הספר לפני .7
- 27 פתיחת שנת הלימודים, כאשר ביום היערכות - מוזמנים כל מורי ביה"ס על
- 28 ידי המנהל לשיבת הכנה לקראת פתיחת שנת הלימודים (אז ניתנות למורים
- 29 הנחיות כלליות ומערכת שעות לימוד), התובע ערך בירור טלפוני ביום 28.8.12
- 30 עם מזכירת ביה"ס והמנהל והתברר לו להפתעתו, כי הוא אינו נמנה עם מורי
- 31 בית הספר. לטענתו משיחתו עם מנהל ביה"ס החדש - מר פרהוד (להלן - מנהל



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 החדש/מר פרהוד), הבין כי שעות ההוראה שלו הועברו למורה אחרת. אז הבין
2 התובע כי פוטר מעבודתו.
3
- 4 .8 התובע שלח מכתב באמצעות בא כוחו, הנושא תאריך 9.9.2012, בו שטח את
5 השתלשלות העניינים על פי עמדתו, וטען לפיטורים שלא כדין, ללא עריכת
6 שימוע המזכים בפיצויים ודרש תשלומים עקב פיטוריו בגין: פיצויי פיטורים,
7 פיצוי בגין פיטורים שלא כדין בסכום השווה ל-18 משכורות, דמי הודעה
8 מוקדמת, פדיון ימי מחלה שצבר אך לא נוצלו.
9
- 10 להלן עיקר טענות הצדדים:
- 11
- 12 .9 **לטענת התובע**, הוא פוטר מעבודתו אצל הנתבעת ולא התפטר כפי שטוענת
13 הנתבעת. לטענתו, פיטוריו היו שלא כדין ונעשו לאחר המועד הקובע
14 לפיטורים-בחודש מאי וכי הודעת הפיטורים ניתנה לו באופן פתאומי ולאחר
15 תחילת שנת הלימודים ללא הודעה מוקדמת ומבלי שנערך לו שימוע. בנסיבות
16 אלה, ובשל חומרת הפגמים בהפסקת העסקתו יש להעמיד את שיעור הפיצוי
17 בגין פיטורים שלא כדין על שכר בשווי 18 חודשים.
18
- 19 התובע טוען עוד, כי הוא זכאי להחזר תשלום בסך 1,296 ₪, בגין קיזוז של
20 חמישה ימי חופשה ללא תשלום, משכרו האחרון.
21
- 22 .10 מנגד **טוענת הנתבעת**, כי התובע התפטר מעבודתו מטעמיו הוא, חרף העובדה
23 שהנתבעת הייתה מעוניינת בהמשך העסקתו בבית הספר. לטענתה, יש לתמוה
24 מדוע "נוכר" התובע רק לאחר פתיחת שנת הלימודים לברר את מועדי שעות
25 ההוראה שהוקצו לו, וסיבת אי זימונו ליום היערכות של המורים. בנוסף לכך,
26 במכתב ששלח בא כוחו, אין כל דרישה לשיבוץ התובע לעבודה בביה"ס או
27 לחזרה לעבודה, כל שדרש התובע הוא, פיצוי כספי על פיטורים שלא כדין,
28 ותשלום זכויות סוציאליות המגיעות לו לטענתו.
29
30
31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

דיון והכרעה

1

2

3

ראשית יש להכריע בשאלה: האם התובע פוטר או התפטור?

11. נדון תחילה בשאלת נסיבות ניתוק יחסי העבודה בין התובע לבין הנתבעת.

היינו - האם יש לראות בנסיבות סיום עבודתו של התובע, פיטורים כטענתו,

או, שמא, כטענת הנתבעת, מעשה התפטרות מרצון של התובע.

7

12. "היסוד הן של פיטורים והן של התפטרות הוא שהצד הפועל נתן ביטוי שאינו

משתמע לשתי פנים לכוונתו להביא את יחסי העובד והמעביד הקיימים בין

השניים, לידי גמר" (דב"ע נא/3-1 מפעלי ים המלח בע"מ - דוד שינין, פד"ע

כב' עמ' 271). הדיבור (או ההתנהגות), המביא את היחסים לידי סיום חייב

להיות חד משמעי.

12

כשבאים לפסוק בשאלה מי הביא את היחסים לידי גמר, יש לתת את הדעת

למכלול העובדות הרלוונטיות ומהן להסיק את המסקנה; ואין ללמוד מקטע

דברים אלא מהתמונה כולה. (דב"ע ל/3-18 נוח בנצילוביץ - אתא בע"מ, פד"ע

ב', 41).

18

13. נקדים ונאמר, כי לאחר בחינה וניתוח חומר הראיות, שמיעת העדויות, בחינת

השתלשלות הענייניים ומכלול נסיבות המקרה שהביאו בסופו של יום לניתוק

יחסי עובד ומעבידה בין הצדדים, מסקנתנו הינה כי יש לראות את התובע כמי

שהתפטר מעבודתו ולא פוטר כטענתו כפי שיפורט להלן.

23

14. על פי גרסת התובע - משך כל שנות עבודתו בבית הספר אשר בבעלות הנתבעת,

עבד בהיקף של 2-3 ימים בשבוע, כאשר לבקשתו, שעות ההוראה נעשו בשעות

אחר הצהריים, בין השעות 16:00 עד 18:00, מאחר שעבד במקביל גם בשני

בתי ספר אחרים, ולא היה באפשרותו ללמד בבית הספר של הנתבעת אלא

בשעות אלה בלבד (ראה ת/1).

28

15. אין חולק על כך, שהתובע קיבל מכתב בתחילת חודש **אפריל 2012** (נספח ב'

לת/1), בו נרשם כי בשנת הלימודים הבאה, קרי בשנת הלימודים 2012/2013,

31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 עבודתו תהיה בשעות הלימוד הרשמי, קרי, בין השעות 08:00 ל- 15:00, ואף
 2 צוין במכתב: "בתקווה שתוכל לעמוד במסגרת הזמן החדש לעבודתך" שאם
 3 לא כן, על התובע להודיע זאת בכתב לא יאוחר מיום 24.4.12.
 4
 5 המכתב שנמסר לתובע, אינו מעיד על רצון להיפטר מהתובע, אלא ההפך מכך,
 6 יש הבעת תקווה שהתובע ימשיך ללמד בנתבעת, ואף ניתן ללמוד ממנו על
 7 כוונת מנהל בית הספר, אשר הביע תקווה שהתובע יוכל להמשיך ללמד בבית
 8 הספר, במסגרת שעות הפעילות הרשמי של בית הספר.
 9
 10 זה המקום לציין, כי התובע העיד שיחסי העבודה עם הנהלת בית הספר הייתה
 11 טובה מאוד, לאורך כל שנות עבודתו בבית הספר (עמ' 8 משורה 28 לפ').
 12
 13 16. אין עוררין על כך, שהתובע לא הודיע לנתבעת בכתב עד ליום 24.4.12, כפי
 14 שנתבקש, כי לא יוכל ללמד במסגרת הזמנים החדשה. ומשכך, לכאורה התובע
 15 קיבל את ההסדר החדש, והיה אמור לעבור ללמד בשעות הבוקר ולכל המאוחר
 16 עד השעה 15:00.
 17
 18 17. אין חולק, שבעקבות המכתב ובסמוך לו, נערכה שיחה בין התובע למנהל בית
 19 הספר במסגרתה, לא דובר כלל על סיום העסקת התובע בבית הספר (להלן -
 20 השיחה).
 21
 22 18. עיקר המחלוקת בתיק דנן, היא, איך הסתיימה השיחה בין התובע למנהל בית
 23 הספר, אשר התקיימה לאחר שהתובע קיבל את המכתב המודיע לו על השינוי
 24 בשעות עבודתו בבית הספר.
 25
 26 לגרסת התובע, השיחה הסתיימה כך שמנהל בית הספר הבטיח לבדוק את
 27 עניין השינוי בשעות עבודתו ומכיוון שלא קיבל כל הודעה לאחר השיחה, ראה
 28 עצמו ממשיך בעבודתו כרגיל, ובאותם תנאים - כל עוד לא סוכם איתו אחרת.
 29



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 מנגד טוען מנהל בית הספר, כי בשיחה הסביר לתובע כי בשנת הלימודים
 2 הבאה (2012-2013), בית הספר לא יפעל לאחר השעות הרגילות וחזר על תוכן
 3 המכתב שנשלח לתובע, בתגובה התובע הבטיח לחשוב ולהחזיר תשובה.
 4
 5 19. במסגרת חקירה נגדית, נשאל התובע: (עמ' 10 משורה 4 לפ'):
 6
 7 **"ש. כאשר המנהל הסביר לך בפגישה מ- 4/12 מה קורה עם שעות**
 8 **העבודה בשנה הבאה, מה השבת לו באותה ישיבה?**
 9 ת. שבמשך שנים עבדתי בשעות האלה מ- 16:00 עד 18:00, אני לא
 10 יכול לדעת לגבי שנה הבאה מה המערכת של בתי ספר אחרים כי
 11 זה היה רק אפריל, והמנהל אמר לי שהוא גם יבדוק אפשרות,
 12 שאולי יפתחו את בית הספר אחה"צ, אבל זה לא היה סופי
 13 מבחינתו, אמר שאולי יפתחו את ביה"ס יום או יומיים, ולא
 14 נסגרו הדברים לאחר מכן, שיחה זו לא הניבה תוצאה מבחינת
 15 הסיכום לגבי שעות עבודתי בשנה הבאה.
 16 **ש. מהחלק הראשון של תשובתך, הבנתי שב- 4/12 היה סיכוי כי**
 17 **תוכל לעבוד בשעות הבוקר בשנה הבאה?**
 18 ת. כן היתה אפשרות כזו, או ביומיים של העבודה שלי, או ביום
 19 אחד, אי אפשר לדעת. "
 20
 21 מעדותו של התובע עולה, כי השיחה עם מנהל בית הספר, לא הניבה תוצאה
 22 וסיכום בעניין ההחלטה לגבי שעות עבודתו בשנת הלימודים הבאה, המנהל
 23 מצידו, הבטיח לברר ולהודיע לו במידה ויהיו שינויים **"אבל זה לא היה סופי**
 24 **מבחינתו, אמר שאולי יפתחו את ביה"ס יום או יומיים"**. כלומר, ההודעה על
 25 שינוי שעות עבודתו של התובע, אשר נשלחה אל התובע נשארה בעינה והוא
 26 העלה אפשרות בפני המנהל, לעבור לעבוד בבית הספר בשעות הבוקר, אולם
 27 הסביר למנהל כי חודש אפריל, זהו מועד מוקדם על מנת לדעת, האם מערכת
 28 השעות בבתי הספר האחרים בהם הוא מלמד יאפשרו לו עבודה בשעות הבוקר.
 29 במילים אחרות, התובע ומנהל בית הספר יצאו מהשיחה, כך שעל כל אחד
 30 מהם היה לברר ולעדכן אחד את השני, אם יש באפשרותו להביא לכך שהתובע
 31 ימשיך ללמד בבית הספר, אם בשעות אחר הצהריים, או בשעות הבוקר.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 מכל מקום, ההודעה על שינוי שעות עבודתו של התובע, אשר נשלחה אליו ב-
 2 4.4.12, לא בוטלה, והתובע היה מודע לכך.
 3
- 4 בהמשך, נשאל התובע : 20.
- 5 **ש" האם פנית לשני בתי הספר האחרים בהם אתה מלמד, את**
 6 **האפשרות שהמשרה שלך אצל הנתבעת תהיה בשעות הבוקר?**
- 7 **ת. כאלה פניות מתבצעות אחרי שנת הלימודים במשך החודשיים**
 8 **של החופש, כשהמנהלים פונים למורים ושואלים אותם מה**
 9 **הדרישות שלהם מהמערכת.**
- 10 **ש. אז פנית לשני בתי הספר האחרים שעבדת בהם?**
- 11 **ת. לא פנית. חיכיתי שמערכת השעות של בתי הספר תהיה מולי**
 12 **בתחילת שנת הלימודים בסוף 8/12. כך זה הולך. מאחר ובמשך**
 13 **12 שנה עבדתי מ- 16:00 עד 18:00 סברתי שאמשיך באותה**
 14 **מתכונת, כי השיחה לא היתה חד משמעית, הוא הבטיח לבדוק**
 15 **את הנושא ולא החזיר לי תשובה.**
- 16 **ש. שני בתי הספר האחרים, מה קרה שבסוף שנת הלימודים**
 17 **מעבירים בקשות מיוחדות למנהלי בתי הספר?**
- 18 **ת. זה לא בקשות מיוחדות, המנהל שואל את המורים. הוא גם יכול**
 19 **לא לפנות ולכפות עלי מערכת שעות.**
- 20 **ש. מתי מנהלי שני בתי הספר האחרים פנו אליך?**
- 21 **ת. את האמת, לא היו לי דרישות מהמנהלים של שני בתי הספר**
 22 **האחרים. שבוע לפני יום ההיערכות, המנהלים יוצרים קשר עם**
 23 **כל המורים ופנו גם אלי."**
- 24
- 25 **21. התובע, העיד שהסביר למנהל בית הספר, כי חודש אפריל הינו מועד מוקדם,**
 26 **לביור מערכת השעות בבתי הספר האחרים בהם לימד, ולכן הוא נאלץ**
 27 **להמתין ל"חודשיים של החופש". אולם, מהמשך עדותו עולה, כי ב"חודשיים**
 28 **של החופש", לא טרח התובע לערוך בירור או ניסיון להתאים את שעות**
 29 **המערכת בבתי הספר האחרים בהם לימד, כך שיוכל ללמד בביה"ס של**
 30 **הנתבעת בשעות הבוקר, כפי שנתבקש. כאשר נשאל על כך בחקירתו, השיב, כי**



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

1 לא פנה אלא המתין שמערכת השעות תימסר לו בתחילת שנת הלימודים,
2 כלומר לאחר תום חודשיים של החופש.
3 שינוי בגרסה, כפי שעולה בצורה כה ברורה מפרוטוקול הדיון, מלמד על כך
4 שהתובע לא נרתע משינוי גרסתו כאשר חשב שיש בכך לעזור לו.

5
6 בהמשך, נשאל התובע :

7 **"ש. האם ביקשת מהמנהלים, כשהם פנו אליך, לפנות לך שעות**
8 **בשעות הבוקר על מנת שתוכל לעבוד בהן במשרה שיש לך אצל**
9 **הנתבעת?**

10 ת. אני ביקשתי משני המנהלים האחרים שיארגנו לי יום שאני
11 אסיים מוקדם, וכך אני פותח אופציה, להשתבץ בנתבעת לפחות
12 יום אחד בבוקר ויום אחד אחה"צ, במערכות של שני בתי הספר,
13 אישרו לי יום אחד לסיים מוקדם ואני אספיק שעתיים עד
14 שלוש, ללמד אצל הנתבעת. "

15 ש. **אז אני מבין שבשנת הלימודים 2012-2013 יכולת לעבוד**
16 **בבוקרים אצל הנתבעת?**
17 ת. בבוקר אחד בשבוע."

18
19 עדותו של התובע, מדברת בעד עצמה ומעלה מספר תמיהות.

20
21 **מחד** - טען התובע בכתב התביעה, שמכיוון שלא קיבל שום הודעה לאחר
22 השיחה, ראה עצמו ממשיך בעבודתו כרגיל ובאותם תנאים, כל עוד לא נאמר
23 לו אחרת. **מאידך** - העיד שביקש משני מנהלי בית הספר האחרים בהם לימד
24 להתגמש עם שעות הלימוד אצלם, על מנת שתיפתח לו האופציה כלשונו,
25 **"להשתבץ בנתבעת לפחות יום אחד בבוקר ויום אחד אחה"צ"**. גרסת התובע
26 כי ביקש לצמצם את שעות עבודתו בבתי הספר האחרים, אין לה זכר בכתבי
27 טענותיו ולא בתצהירו, למרות שסיפר על כך לבא כוחו (עמ' 11 משורה 24 לפי).
28 נשאלת השאלה, אם ידע התובע כפי שהוא טוען, כי שעות עבודתו לא השתנו
29 והוא ממשיך בעבודתו בבית הספר של הנתבעת, כפי שעבד קודם לכן, מדוע
30 פנה במהלך החודשיים של החופש, לשני מנהלי בית הספר בבקשה לצמצם את
31 שעות הלימוד אצלם. יתרה מזאת, התובע העיד, כי מנהלי בית הספר נענו



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 לבקשתו (עמ' 11 שורה 3 לפרוטוקול). למצער, לא נטען ואף לא הוכח, כי
 2 התובע הודיע על כך למנהל בית הספר בנתבעת, שיש באפשרותו לעבוד לכל
 3 הפחות יום אחד בשעות הבוקר, שהרי לדבריו המניע בפנייתו למנהל בית
 4 הספר היה, לפתוח את האפשרות להמשיך ללמד בבית הספר של הנתבעת.
 5
 6 בהקשר זה, יצוין כי במסגרת עדותו נשאל התובע (בעמ' 11 משורה 21 לפי):
 7 **"ש. אתה אמרת קודם דבר שלא מופיע בתצהירך, שכביכול פנית**
 8 **לשני המנהלים בשני בתי הספר האחרים והם אפשרו לך**
 9 **לעבוד יום אחד בשעות הבוקר אצל הנתבעת, מדוע זה לא הופיע**
 10 **בתצהירך?**
 11 ת. כי מדובר בעניין של עבודתי אחה"צ אצל הנתבעת ושעות
 12 עבודתי אצל בתי הספר האחרים זה לא העניין של התיק הזה.
 13 המתנתי לתחילת השנה, אני חוזר לבית ספר שפרעם ולפי
 14 התאמות ... אני לא יודע מדוע עניין זה לא נרשם בתצהירי.
 15 **ש. האם סיפרת לבא כוחך את זה שביקשת מהמנהלים שלך בבתי**
 16 **הספר האחרים לאפשר לך לעבוד בבוקר אחד לפחות בשבוע**
 17 **אצל הנתבעת?**
 18 ת. סיפרתי לו, אבל האמנתי שאני ממשיך לעבוד אחה"צ ולכן לא
 19 התמקדתי בכך וזה לא היה עניין עקרוני ולא האמנתי שפרטי
 20 הדיון בבית הדין יתגלגלו גם לפרטים הקטנים האלה."
 21
 22 22. התובע טוען כי ביום 28.8.12, ערך בירור טלפוני עם מזכירת ביה"ס והמנהל
 23 החדש, אז התברר לו להפתעתו, כי הוא אינו נמנה עם מורי בית הספר. לטענתו
 24 מנהל ביה"ס החדש, מר פרהוד, אמר לו, כי שעות ההוראה שלו הועברו למורה
 25 אחרת. אז הבין התובע כי פוטר מעבודתו. ברם, בעדותו, נשאל התובע לעניין
 26 תוכן השיחה עם המנהל החדש (מר פרהוד) (עמ' 13 שורה 16 לפי), מבלי
 27 להיכנס לשאלת מועד השיחה, התובע העיד כי בשיחת הטל אמר לו פרהוד
 28 ששמו נעדר מרשימות המורים של בית הספר בשנת הלימודים 2012/2013,
 29 ותגובתו הייתה:
 30 **"עניתי לו שאני מורה קבוע ולא נתנו לי מכתב פיטורים או**
 31 **סיום עבודה והוא אמר שהוא יבדוק את זה. הוא אמר לי שאין**



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 **לי שם במערכת והבנתי מזה שאני לא ממשיך לעבוד אצלם.**
- 2 **ש.:** **האם מר פרוק פרודי ידע על הנושא שלך עם שעות העבודה**
- 3 **בבוקר, אחה"צ?**
- 4 **ת.:** **בשיחה הזו העניין הזה לא עלה.**
- 5 **ש.:** **הוא ידע משהו על מה הולך לקרות איתך בשנה הבאה או לא?**
- 6 **ת.:** פשוט סיפרתי מה שהתנהל ממש. השיחה נמשך במשך דקה
- 7 אחת, לא הרבה זמן והסתיימה באותה נימה שהחלה. הוא נתן
- 8 לי את ההבטחה שהוא יבדוק את הנושא אמרתי לו תודה רבה
- 9 וכך הסתיימה השיחה."
- 10
- 11 עיינו רואות שוב, שהתובע מוסר גרסה עמומה, והפעם ביחס לתוכן שיחתו עם
- 12 מנהל בית הספר, מר פארוק. בתחילה העיד התובע באופן החלטתי, כי נושא
- 13 שעות עבודתו בבית הספר - בבוקר או אחה"צ - לא עלה בשיחה כלל, לאחר
- 14 מכך העיד שסיפר למר פרוק "מה שהתנהל ממש". שוב יש לתמוה על כך שעניין
- 15 שעות הלימוד בבית הספר לא דובר אף במועד שיחה זו אשר נערכה לאחר
- 16 תחילת שנת הלימודים.
- 17
- 18 יתרה מזאת, לא נטען ואף לא הוכח כי התובע הודיע למנהל ביה"ס שיש
- 19 באפשרותו לעבוד פעם בשבוע בשעות הבוקר, שהרי העיד קודם לכן, שפעל
- 20 לפנות יום בשבוע מבתי הספר האחרים בהם לימד, במטרה להמשיך לעבוד
- 21 אצל הנתבעת בשעות הבוקר, כפי שהתבקש, אז מדוע לא אמר זאת למנהל.
- 22
- 23 לאור האמור, בנסיבות העניין אין כל רלוונטיות לטענת התובע, כי לא הוזמן
- 24 ל"יום היערכות" של בית הספר, שהרי בעדותו סיפר, שבשיחות הטלפון שיזם
- 25 התובע, לאחר יום ההיערכות, ביקש לברר מדוע לא קיבל מכתב הפסקת
- 26 עבודה, לדבריו, עניין שעות הלימוד בבית הספר לא עלה כלל בשיחה, גם לא
- 27 במכתב ששלח ב"כ ב-9.9.12.
- 28
- 29 **23.** בהקשר זה, יצוין כי, במסגרת ניהול ההליך בתיק דנן, התובע נמנע מלגלות
- 30 לנתבעת את שעות עבודתו בשני בתי הספר האחרים בהם לימד בשנת
- 31 הלימודים 2012/2013.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 במהלך עדותו, הסתבר כי בשנת הלימודים 2012/2013, היה באפשרותו לעבוד
 2 אצל הנתבעת בוקר אחד בשבוע (עמ' 11 שורה 5 לפי), בנסיבות העניין, דבר זה
 3 גם כן מחליש את גרסתו.
 4
- 5 משנשאל על כך במסגרת חקירה נגדית השיב:
 6 **"ת. עוה"ד השיב במקומי על השאלה הזו לגבי מתן המסמכים**
 7 **ואני אישית לא עניתי בכך או בלא לגבי מתן מערכת השעות.**
 8 **עוה"ד שלי מייצג אותי ומה שהוא משיב מקובל עלי. זה כנראה**
 9 **משהו משפטי שהוא טען. " (עמ' 12 משורה 16 לפי).**
 10
- 11 24. בנסיבות העניין, הרינו קובעים כי יש לראות בהתנהלות התובע, אשר לא הביא
 12 לידיעת הנתבעת, שיש באפשרותו לעבוד אצלה בשעות הבוקר ולו באחד מימות
 13 השבוע, לפני פתיחת שנת הלימודים, או לכל המאוחר בשיחת הטלפון עם
 14 המנהל או במכתב של ב"כ מיום 9.9.12, במסגרתו דרש סעדים כספיים
 15 המגיעים לו לטענתו בעקבות ניתוק היחסים, כמי שהתפטר מהעבודה.
 16
- 17 25. מסקנתנו היא, כי התובע הוא זה אשר הביא את יחסי העבודה עם הנתבעת
 18 לידי סיום, בכך שלא הודיע לנתבעת בעוד מועד אודות אפשרותו ללמד בבית
 19 הספר בשעות הבוקר. התובע לא היה בדין ודברים עם הנתבעת, רק לאחר
 20 תחילת שנת הלימודים, התובע העיד בעצמו ששנת הלימודים החלה ב-26.8,
 21 כאשר פנייתו לנתבעת בעניין הייתה ב-28.8, וציפה שבית הספר ישמור על
 22 מקומו מבלי שהתחייב ללמד בשעות הבוקר.
 23
- 24 26. התרשמנו, כי המכתב שנמסר לתובע ב-4.4.12, המודיע לו על שינויים בשעות
 25 הלימוד בבית הספר, לא היה גחמה מצד הנתבעת, אלא נבע משינויים
 26 מערכתיים בבית הספר. לנתבעת לא הייתה כל כוונה או מוטיבציה לפטר את
 27 התובע. ככול שהיה באפשרות התובע להמשיך וללמד בבית הספר, הנתבעת
 28 הייתה מעוניינת בהמשך העסקתו.
 29
- 30 מר אבו שאקרה מנהל בית הספר הסביר בעדותו (עמ' 27 שורה 24 לפי), כי
 31 מכינים את מערכת השעות של מורי בית הספר אחרי 15/6 ועד תחילת יולי,



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 כאשר התוכנית הסופית נעשית עד 20/8, מועד האסיפה של כל המורים, כאשר
 2 ייתכנו שינויים בהמשך.
 3
 4 העד נשאל (עמ' 28 שורה 3 לפי):
 5 **ש". במערכת השעות שהכנת יחד עם מר פרהוד לקראת תחילת**
 6 **שנת הלימודים, בפלטפורמה ההתחלתית למי יועדו שעות**
 7 **ההוראה של התובע ביוני?**
 8 ת. לא היה לנו קשר עם התובע, ישבנו פעם אחת בחודש אפריל
 9 והוא לא החזיר לי תשובה, עברתי לתפקיד אחר, יש לנו שתי
 10 מורות במערכת שעוסקות באותו התחום, ביקשנו מאחת
 11 המורות האם מוכנה לקבל שעות אלה רק בתחום השעות
 12 בבוקר בהנחה שהתובע לא יתזר וכך עשיתי ומסרתי למנהל
 13 שאחריי ואם במקרה התובע יחליט לא לתזר יש מורה
 14 מחליפה שתלמד בשעות הבוקר ואפילו התובע הביע רצון
 15 בישיבה שמוכן להחליף אותי.
 16 **ש. פניתם לגבי השול והיא הסכימה ללמד במקום התובע?**
 17 ת. כן, היא עשתה זאת בשעות הבוקר ולא אחה"צ. אם זה היה
 18 ממשיך אחה"צ הייתי משאיר את התובע."
 19
 20 27. בנסיבות אלה, כשהתובע לא הודיע לנתבעת שיש באפשרותו ללמד בשעות
 21 הבוקר, גם לא במכתב ששלח התובע באמצעות ב"כ, מיום 9.9.2012 -
 22 במסגרתו אין דרישה של התובע לשיבוץ במערכת שעות הלימוד בבית הספר,
 23 הרי שיש לראות במעשה ניתוק היחסים של התובע כהתפטרות.
 24
 25 28. לאחר שהגענו למסקנה, כי המדובר בהתפטרות מצד התובע, ואין המדובר
 26 בפיטורים, וכי לא נמצא פגם או חוסר תם לב בהתנהלות הנתבעת, דין התביעה
 27 לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין - להידחות.
 28
 29
 30
 31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 החזר ניכוי בסך 1296 ₪ משכר 8/2012
- 2
- 3 29. לטענת התובע, הוא זכאי להחזר בסך 1,296 ₪, בגין קיזוז של חמישה ימי
- 4 חופשה ללא תשלום משכר חודש 8/2012. לטענתו, הוא מעולם לא יצא
- 5 לחופשה ללא תשלום, ולכן ניכוי זה נעשה בניגוד לדין.
- 6
- 7 30. מנגד טענה הנתבעת, כי בשנת הלימודים הקודמת (תשע"ב), ניתנו לכלל מורי
- 8 בית הספר 5 ימי חופשה נוספים על ימי החופשה המגיעים להם, בתמורה לימי
- 9 לימודים שהיו מיועדים לחול כבר ב-26.8.2012 עד 31.8.12, כאשר בשנים
- 10 קודמות ימים אלו היו חלק מחופשת הקיץ של המורים.
- 11
- 12 מטעם הנתבעת, העיד מר וסים עיסאוי, שהינו רו"ח במקצועו, ועומד בראש
- 13 המשרד לניהול הכספי של בתי הספר השייכים לנתבעת, הסביר בעדותו, כי
- 14 היות שהתובע לא לימד בבית הספר של הנתבעת בימים 26.8.12 עד 31.8.12,
- 15 נעשה הקיזוז בשכרו, בגין 5 ימי חופשה אשר קיבל בשנת תשע"ב, על כן הניכוי
- 16 היה כדין.
- 17
- 18 31. העד מטעם הנתבעת, מר וסים, אחראי בין היתר, גם על עריכת תלושי השכר
- 19 של המורים בבית הספר (עמ' 20 שורה 1 לפי), ובכלל זה של התובע, הסביר
- 20 בעדותו כי הוא פועל על פי הנחיות וחוזרי מנכ"ל של משרד החינוך והניכוי
- 21 משכרו של התובע נעשה בהתאם להנחיות.
- 22
- 23 32. חוק חופשה שנתית קובע, כי החובה במתן חופשה, וכן החובה להוכחתה,
- 24 מוטלות על המעסיק (סעיפים 6 ו-26 לחוק חופשה שנתית; תקנות חופשה
- 25 שנתית (פנקס חופשה) התשי"ז-1957; דב"ע לא/3-22 ציק ליפוט נ' חיים
- 26 קסטנר, פד"ע ג' 215; דבע נד/3-129 משה ענבר נ' איתן הראל-אנגלו
- 27 סכסון, פורסם בעבודה ועוד).
- 28
- 29 במקרה שלפנינו, נטען על ידי הנתבעת אך לא הוכח על ידה כמתחייב בחוק
- 30 (סעיף 25 לחוק שעות עבודה ומנוחה), כי בשנת תשע"ב, התובע יצא לחופשה
- 31 בת 5 ימים בנוסף למכסת החופשות הקבועה. הנתבעת לא צירפה לתיק את



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 938-12-12

- 1 הנחיית חוזר מנכ"ל שמכוחו פעלה כביכול (עמ' 21 שורה 18 לפי), ואף לא
 2 טרחה לציין באילו תאריכים יצא התובע לחופשה בשנת תשע"ב מעבר למכסת
 3 החופשות המקובלת בגינם קיבל שכר.
 4
 5 משכך - התביעה בגין החזר ניכוי בסך 1296 ₪ - דינה להתקבל.
 6
 7 33. נוכח כל האמור לעיל, תביעת התובע לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין - נדחית,
 8 והתביעה בגין החזר ניכוי כספים בסך 1296 ₪ מתלוש שכר התובע לחודש
 9 8/2012 - מתקבלת.
 10
 11 לפיכך אנו קובעים, כי הנתבעת תשלם לתובע סך של **1,296 ₪**.
 12
 13 34. הסכום האמור ישולם לתובע תוך 30 ימים מקבלת פסק הדין, שאם לא כן
 14 יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מהיום ועד מועד התשלום בפועל.
 15
 16 35. אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות בסך 2,000 ₪ וזאת תוך 30
 17 ימים, שאם לא כן, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד
 18 למועד התשלום המלא בפועל.
 19
 20
 21 **ניתן היום, כ' סיוון תשע"ה, (07 יוני 2015), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**
 22
 23

מר יהודאי שלמה
נציג ציבור מעסיקים

24

נוהאד חסן, שופט
אב"ד

מר אריה גור
נציג ציבור עובדים