



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

לפני:

כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ

התובע

**ולדימיר ספסקי ת.ז. 314236597
ע"י ב"כ עו"ד הדר**

-

הנתבעת

**כל ליפט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יואב דוד ח.פ. 512172545**

1

2

פסק דין

3

4 מעסיק לא אישר לעובד לצאת ללימודים. האם יש בכך משום אפליה על פי חוק שוויון
5 הזדמנויות בעבודה – זוהי הסוגיה העומדת להכרעת בית הדין.

6

7

העובדות:

8 1. התובע, טכנאי מעליות שעבד אצל הנתבעת, חברה המספקת שירותי אחזקה
9 ותיקון של מעליות, מיום 1.6.98 ועד ליום 15.1.13.

10

11 2. התובע החל את יום עבודתו בין השעות 08:00-08:30 בבוקר וסיים אותו
12 בסמוך לשעה 17:00 (מחודש אוקטובר 2012 שעת סיום העבודה הייתה 16:30)
13 ועבד בשני ימי שישי בחודש.

14

15 3. התובע חוייב לבצע 5 תורניות לילה בחודש (16:30 – 8:30). הנתבעת שילמה
16 לתובע 45 ₪ בגין כל משמרת לילה. אם יצא התובע בפועל לקריאה, קיבל 100 ₪
17 למשמרת.

18

19 4. בחודש 10/12 התחיל התובע ללמוד לתואר של הנדסאי חשמל באורט רחובות.

20

21 5. התובע ביקש מהנתבעת להשתחרר מתורניות של ימי שישי בשל לימודיו.
22 הנתבעת סירבה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 .6 הנתבעת ניכתה כספים משכרו של התובע בשל היעדרותו בימי שישי (4-5 ימי
2 שישי בחודש).
3
4 **טענות התובע:**
- 5 .1 לתובע לא נמסרה הודעה על תנאי עבודתו והנתבעת נהגה לשנות את תנאי
6 עבודתו בעל-פה על פי גחמות הנתבעת והרעה לעיתים את תנאי עבודתו של
7 התובע.
8
9 .2 הצעותיו של התובע לנתבעת נדחו, לרבות הצעתו להתחיל לעבוד בימי שישי
10 בשעה 11:00, וכל זאת על מנת שהתובע יוכל ללמוד.
11
12 .3 הנתבעת החלה להתנכל לתובע לאחר שהחל את לימודיו, על מנת לאלץ את
13 התובע להתפטר.
14
15 4. ביום 15.1.13 בהיותו בשטח, זימנה הנתבעת את התובע ל"שימוע" ושם נאמר
16 לו שהוא מפוטר. התובע פוטר שלא כדין ועל כן עותר לפיצוי בגובה 10
17 משכורות (95,210 ₪).
18
19 .5 הנתבעת אפשרה לעובד אחר להיעדר מימי שישי בשל לימודיו. הנתבעת התירה
20 לטכנאים שעבדו בנתבעת ללמוד, ואף מימנה את שכר הלימוד שלהם.
21
22 .6 הנתבעת הפלתה את התובע בשל יציאתו ללימודים ועל כן עותר התובע לפיצוי
23 בגין הפרת חוק שוויון הזדמנויות בעבודה.
24
25 .7 הנתבעת ניכתה משכרו של התובע את היעדרויותיו בימי שישי.
26
27 .8 התובע לא קיבל גמול שעות נוספות בגין עבודתו בלילות, שבתות וחגים.
28
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 **טענות הנתבעת:**
- 2 .1 שעות העבודה בנתבעת קבועות מ-08:30 בבוקר ועד 16:30 ובימי שישי משעה
- 3 08:30 ועד 13:00. תיקון תקלה אחרי שעות העבודה מזכה את העובד בתשלום
- 4 נוסף.
- 5
- 6 .2 התובע נטל הפסקה בת 30 דקות מחוץ לאתר העבודה.
- 7
- 8 .3 כל ששת הטכנאים שעבדו בנתבעת עבדו בימי שישי.
- 9
- 10 .4 התובע נדרש לעבוד פעם בשבועיים בימי שישי.
- 11
- 12 .5 הטכנאים שלא עבדו בימי שישי באותו שבוע התבקשו לטפל בתקלות עד 17:00
- 13 במקום ב-16:30.
- 14
- 15 .6 התובע החל ללמוד מחודש 10/12, ללא ידיעת הנתבעת וללא תיאום עמה
- 16 והצהיר כי אינו מתכוון לעבוד בימי שישי כלל. הנתבעת ניסתה להגיע עם
- 17 התובע להסכמות, אולם ללא הצלחה.
- 18
- 19 .7 התובע החל, באופן חד צדדי, להעדר בימי שישי ולכן נאלצה הנתבעת לשכור
- 20 עובד חדש.
- 21
- 22 .8 ביום 23.10.12 במהלך פגישה שהתקיימה בין הצדדים, זרק התובע את
- 23 מפתחות הרכב על השולחן ואמר שהוא איננו מוכן לעבוד יותר והלך לביתו.
- 24
- 25 .9 למחרת חזר לעבודה וביקש את המפתחות. הנתבעת השיבה לו את המפתחות.
- 26
- 27 .10 הנתבעת הציעה לתובע לממן את לימודיו ובלבד שיבוא לעבוד בימי שישי.
- 28
- 29 .11 התובע עשה כל שביכולתו, על מנת שהנתבעת תפטר והחל ב"שביתה
- 30 איטלקית": עיכב תיקון תקלות, התעכב במקום התיקון ללא צורך.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 לנתבעת לא נותרה ברירה, אלא לפטרו. 12
- 2
- 3 ביום 15.1.13 זומן התובע לשימוע, והנתבעת ביקשה ממנו לעבוד בימי שישי. 13
- 4 התובע לא הסכים, לכן פוטר התובע.
- 5
- 6 התובע נדרש לבצע כוננויות לפי סבב תורנות. התובע קיבל סך של 45 ₪ בגין 14
- 7 כוננות לחילוץ אנשים שנתקעו במעלית וסך של 100 ₪ בגין חילוץ.
- 8
- 9 התובע לא הסכים לעבוד כלל ביום שישי, אלא משעה 14:00 בלבד. 15
- 10
- 11 התובע קיבל פעמיים דמי הבראה בטעות בשנת 2012 (6/12 ו- 7/12), על כן 16
- 12 קיזזה הנתבעת בחודש 1/13 את דמי הבראה ששולמו ביתר (1,113 ₪).
- 13
- 14 לא ניתן לפקח על עבודתו של התובע ולכן לא חלה על הנתבעת החובה על פי 17
- 15 סעיף 25 לחוק שעות עבודה ומנוחה. לעיתים, התובע היה יוצא לתיקונים
- 16 מהבית וחוזר לביתו לאחר התיקונים, ללא הגעה למשרד הנתבעת.
- 17
- 18 חוק הודעה לעובד נכנס לתוקפו לאחר תחילת עבודתו של התובע. 18
- 19
- 20 הנתבעת לא הפלתה את התובע. שכרו של התובע היה הגבוה ביותר משכרם של 19
- 21 כל שאר הטכנאים.
- 22
- 23 **עדויות:**
- 24 שמעתי את עדות התובע וכן העידו מטעמו: מר רועי עזראל ומר אלכס קוניאבסקי, 24
- 25 עובדי הנתבעת.
- 26 מטעם הנתבעת שמעתי את עדויות גב' אורית שני, מזכירת הנתבעת ומר חנן קובל, 26
- 27 דירקטור הנתבעת.
- 28
- 29
- 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

1 **הכרעה:**
2 לאחר ששמעתי את העדויות, עיינתי במסמכים שהוגשו ובחנתי את טענות הצדדים
3 באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
4

5 **האם התובע פוטר שלא כדין?**

6 1. עובד איננו יכול לקבוע בעבור מעסיקו כי הוא איננו מגיע באופן קבוע ביום עבודה
7 שיגרתי. התובע החליט על דעת עצמו שלא להגיע לעבודה ביום שישי, כיוון שהחל
8 את לימודי התואר השני. למרות שהנתבעת שבה ופנתה אל התובע וביקשה ממנו
9 כי יגיע בימי שישי (פעם בשבועיים), התעלם התובע מבקשת הנתבעת וכך העיד
10 התובע בעצמו:

11 "ש. איציק ביקש ממך לחזור?
12 ת. כן". (עמ' 13 לפרוטוקול, שורות 16-17).

13
14 2. התובע הבין כי בהיעדרותו הוא פוגע בנתבעת:

15 "אתה כבר לא צעיר, אתה לא יכול לעלות 10-12 קומות ולהרים משקולות ולעבוד פיזית
16 קשה אז אתה חייב ללכת ללמוד, אז לפני שאני התחלתי ללמוד התקשרתי עם אשתי לכל
17 המכללות: אורט סינגלובסקי, וביררנו כי אני אדם מוסרי והגון ולא רציתי לפגוע בחברה."
18 (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 7-8 לעדות התובע).

19
20 3. זוהי הפרת משמעת חמורה כיוון שאין מחלוקת כי הנתבעת לא הסכימה שהתובע
21 ייעדר בימי שישי.
22

23 4. לכן עמדה לנתבעת הזכות לפטר את התובע. הנתבעת זימנה את התובע לשימוע,
24 ואף ערכה פרוטוקול כנדרש על פי דין. לא זו אף זו בשימוע בחר התובע שלא
25 להגיב.
26
27
28
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 **שעות עבודתו של התובע:**
- 2 5. כעולה מעדותה של מזכירת הנתבעת, **ניתן** היה לפקח על עבודת התובע שכן
- 3 הטכנאים רשמו את השעות שבהן ביצעו את התיקון והשירות בכל אתר ואתר:
- 4 "ש. אני מפנה לנספח ג' – דוחות תורנויות.
- 5 ת. זה לא דוח טכנאי. הדוח שהטכנאי ממלא הוא נותן העתק אחד ללקוח, העתק אחד
- 6 מגיע אלי למשרד ושם כתוב משעה עד שעה.
- 7 ש. איפה הדוח הזה?
- 8 ת. זה אלפים של דוחות. אני לא צירפתי כלום.
- 9 ש. יש גם תורניות בשבתות וחגים, האם גם שם מציינים את מספר השעות?
- 10 ת. בד"כ כן. הדוחות מתייקים" (עמ' 20 לפרוטוקול, שורות 8-14 לעדות
- 11 אורית שני).
- 12
- 13 6. ברי כי לא יתכן שהתובע סיים כל יום במדויק בשעה 17:00, וברי כי התובע לא
- 14 החל כל יום בשעה 08:00 בבוקר בדיוק, אלא זהו רישום פורמלי בלבד, שכן
- 15 התובע הודה כי גם אם סיים לפני 17:00, עדיין סימן שסיים בשעה 17:00.
- 16 "ש. עשית עבודה, נגיד בחולון, עד 16:00, יש פקקים, סיימת מעלית בשעה 16:00,
- 17 כמה זמן לקח לך להגיע הביתה מחולון?
- 18 ת. בפקקים זה לוקח 30 דקות" (עמ' 16 לפרוטוקול, שורות 14-16 לעדות
- 19 התובע).
- 20
- 21 7. וגם אם סיים אחרי השעה 17:00 עדיין נרשמה השעה 17:00:
- 22 "ש. אז אתה מגיע 17:10, 17:20 –למה זה לא מופיע בדוח שלך?
- 23 ת. שוב אני אומר לך אנחנו עובדים עד 17:00 אין טעם לרשום 17:30, 2:00
- 24 בלילה, אנחנו עובדים עד 17:00" (עמ' 16 לפרוטוקול, שורות 27-29
- 25 לעדות התובע).
- 26
- 27 8. לא זו אף זו, הדעת נותנת כי אם התובע הגיע לתקן תקלה בסמוך לסיום שעת
- 28 העבודה יסיים עבודתו לאחר השעה 17:00.
- 29 "ש. ואם את מקבלת קריאה מבניין בהרצליה שהמעלית התקלקלה ב- 16:20?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 ת. אני עד 16:00 במשדר. טכנאי תורן מקבל את הקריאות לאחר 16:00. אם יש
2 קריאה ב-15:45 אני מקבלת אותה ומוסרת לטכנאי של האזור.
3 ש. האם נכון שיש אפשרות שתיקון התקלה יקח שעה וחצי?
4 ת. יכול להיות.
5 ש. אולי שעתיים אפילו?
6 ת. תלוי. אפשרי. אבל אנחנו מנחים בד"כ את העובדים שאם התקלה מתארכת או
7 שלא מוצאים את התקלה אפשר להשאיר אותה ליום למחרת או להזעיק עזרה
8 מממונים" (עמ' 19 לפרוטוקול, שורות 22-29 לעדות אורית שני).
9
10 9. מחודש אוקטובר 2012 הנתבעת שינתה את נוהל שעות העבודה, לפיו העבודה
11 הסתיימה ב-16:30. אולם ברי כי קיים קשר רופף בין השעה שנרשמה לסיום שעת
12 העבודה בפועל.
13
14 10. מסקנתי היא שהנתבעת יכלה בנקל לו רצתה לפקח על שעות עבודתו של התובע
15 והדיווחים הקבועים שנרשמו בספרי הנתבעת אינם תואמים במדויק את שעות
16 עבודתו של התובע או של חבריו לעבודה.
17
18 11. יצויין כי הנתבעת צירפה דו"חות שעות עבודה של התובע ממרץ 2009 ועד אוגוסט
19 2010 ומחודש אוקטובר 2012 ועד ינואר 2013 (נספח ב' לתצהיר קובל). הנתבעת
20 לא צירפה את כל הדו"חות וסיבותיה עמה.
21
22 12. ממכלול העדויות בתיק עלה כי שעות העבודה בנתבעת היו בין השעות 8:00-8:30
23 ועד 17:00 ולעתים מעבר לכך. זאת ועוד, הנתבעת לא הצליחה להראות כמה זמן
24 עובדים הטכנאים הכוננים כאשר הם נקראים לקריאה והוא הדין לעניין שעות
25 עבודה בשבתות ובחגים. התובע עבד במשך יום עבודה 8.5 שעות. עם זאת,
26 מקובלת עלי טענת הנתבעת כי אכן ניתנה לעובדים הפסקה בת חצי שעה, שכן ברי
27 כי בשל אופי עבודתם של הטכנאים דבר לא מנע בעדם לצאת להפסקה במהלך
28 יום עבודתם.
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

ניכויי שכר:

- 1
2 העולה מהאמור לעיל כי במהלך ימי העבודה (א' – ה') עבד התובע בקירוב למשרה
3 מלאה (5 ימים * 8.5 שעות). לכן, למעט חצי השעה הראשונה של יום שישי שהיא
4 שעה רגילה (לכן חובה היה על התובע להתייצב ביום שישי), שאר שעות העבודה
5 ביום שישי הן שעות נוספות. לא ניתן לנכות שעות נוספות בגין היעדרות בשונה
6 משעות רגילות, שאותן ניתן לנכות בגין היעדרות. עובד איננו מחוייב לבצע שעות
7 נוספות על פי דין.
8
9 זאת ועוד, למרות שלטענת הנתבעת היה על התובע להתייצב לשניים עד שלושה
10 ימי שישי (כל שבועיים), הנתבעת בחרה לעיתים לנכות משכרו של התובע
11 היעדרות בגין 4 ימי שישי (בחודשים 11/12 ו-12/12). על אף שהתובע סיים לעבוד
12 ביום 15.1.13 ולא עבד חודש עבודה שלם, ניכתה לו הנתבעת 4 ימי שישי בחודש
13 1/13. על כן, על הנתבעת להשיב לתובע ניכויים שביצעה בגין היעדרויות בימי
14 שישי בסך **ש"ח 5,493** (סעיפים 18-25 לתצהיר התובע).
15
16 עם זאת, אכן שולמו פעמיים דמי הבראה בשנת 2012 (בחודשים יוני 2012 ויולי
17 2012). לפיכך, הנתבעת הייתה רשאית לקזז סכום של 1,113 ש"ח ממשכורתו
18 האחרונה של התובע.
19
20
21

שעות נוספות:

- 22 16. התובע עבד ביום שישי משעה 8:30 בבוקר עד השעה 13:00 (ס' 10 לתצהיר התובע
23 וס' 4 לתצהיר קובל) שהן בסך הכול 4.5 שעות עבודה. לא נטען באופן מפורש כי
24 התובע נטל הפסקה ביום שישי, שהוא יום מקוצר. לכן משמחצית השעה
25 הראשונה של יום שישי היא שעה רגילה, ביצע התובע 4 שעות נוספות מידי יום
26 שישי. חישוביו של התובע בסעיף 17 לתצהירו הם מדויקים ולפיכך הנני מקבלת
27 אותם. עם זאת, חישובי התובע מתבססים על ביצוע עבודה בימי שישי משנת
28 2006 ועד סיום עבודתו, למרות שהתובע נעדר מעבודתו בימי שישי מחודש
29 אוקטובר 2012 ועד לסיום עבודתו (3 חודשים). לכן בשינויים המחוייבים הללו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

- 1 (שעות נוספות לתשעה חודשים בלבד לשנת 2012), הנני מקבלת את חישובי
2 התובע.
3
- 4 17. אשר על כן, הנתבעת תשלם לתובע סך של 39,564 ש"ח בגין גמול שעות נוספות.
5
6
7 **שעות לילה ושעות שבת וחג:**
- 8 18. התובע העמיד תביעתו בעבור תורנויות בגין שבתות וחגים על סך 75,000 ₪, ללא
9 כל פירוט כיצד חושב סך זה.
10
- 11 19. התובע קיבל סך של 45 ₪ בגין כוננות וזמינותו ליציאה לקריאה וסך של 100 ₪
12 בעבור יציאה לחילוץ במהלך הכוננות. האם יש בכך משום תשלום שעות לילה או
13 שעות שבת או חג? סבורני שכן. בזמן כוננות או קריאה לנתבעת אין יכולת פיקוח
14 ישירה על עבודתו. מקובלת עלי עמדת הנתבעת כי מערכות ה-GPS אשר
15 מותקנות ברכב משמשות למקרים בהם נותק הקשר עם הטכנאי ואין משמשות
16 למעקב אחר העובדים.
17
- 18 20. התובע קיבל שכר בגין כל קריאה בנפרד בנוסף לשכר הקבוע בסך 45 ₪ למשמרת
19 כוננות. אכן לא הוכח כמה זמן נדרש הכונן להקדיש לקריאה והאם תשלום בסך
20 100 ₪ מהווה תמורה הולמת לשעות אלו, אולם הדעת נותנת כי התובע, אשר
21 התגורר בראשון והגיע לקריאות לאזור גוש-דן (סעיף 32 לתצהיר התובע), לא
22 נדרש להשקיע זמן רב שכן הוא לא נדרש לתקן מעליות אלא לחלץ אנשים בלבד.
23
- 24 21. בחלק זה של עבודתו, בשונה מעבודתו הרגילה, על הנתבעת לא חל חוק שעות
25 עבודה ומנוחה התשי"א 1951, שכן תנאי עבודתו של התובע והנסיבות בעבודתו
26 בשעת הקריאה אינם מאפשרים למעסיק כל פיקוח על שעות העבודה כאמור
27 בסעיף 30 (א)(6) לחוק שעות עבודה ומנוחה.
28
- 29 22. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

1 **האם הופלה התובע:**
2 23. זכותה של הנתבעת שלא לאשר לימודים בעבור התובע ולאשר במקביל לטכנאים
3 אחרים, אין בכך משום אפליה, כל עוד לא הוכח כי המעשה נעשה בשל אפליה
4 ממניעים שונים המופיעים בחוק ומשיקולים זרים. זאת ועוד, למעסיק עומדת
5 הזכות כי בשל שיקולים כלכליים וארגוניים לאשר לעובד לצאת ללימודים ועובד
6 אחר לא לאשר. אולם במקרה דנא, לא הוזמה טענת הנתבעת כי טכנאים שאושר
7 להם לצאת ללימודים עמדו במסגרת שעות העבודה ולכן אין כאן הפליה כלשהי.

8
9 **הודעה על תנאי העסקה:**
10 24. התובע החל לעבוד בנתבעת בטרם כניסת חוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה
11 (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-2002. במקרים אלו על
12 המעסיק חל סעיף 10 לחוק הקובע כי יש למסור הודעה על תנאי עבודה "מהיום
13 שהעובד דרש זאת ממנו בכתב". התובע לא הביא בפנינו ראיה כי אכן דרש הודעה
14 על תנאי העסקתו.

15
16 25. אין בית הדין מקל ראש באי מתן הודעה על תנאי העסקה, אולם מי שניזוקה מכך
17 היא הנתבעת שכן אילו מסרה לתובע הודעה על תנאי העסקתו יתכן ותנאי
18 העבודה היו ברורים, לרבות שעות העבודה והתמורה בגינן, והנתבעת לא הייתה
19 נדרשת לשלם חלק מרכיבי התביעה בתביעה כאן. הוא הדין אילו הייתה נוהגת
20 בעניין דו"חות הנוכחות על פי חוק הגנת השכר.

21
22 **סוף דבר:**
23 26. על הנתבעת לשלם לתובע סך של **39,564** ₪ בגין גמול שעות נוספות והחזר בגין
24 ניכויי שכר בסך **5,493** ₪.
25 סכומים אלה ישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.2.13 ועד התשלום בפועל.

26
27 27. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע שכ"ט עו"ד בסך **7,000** ₪ והוצאות משפט בסך
28 **1,000** ₪. סכומים אלה ישולמו תוך **30** יום מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי
29 הצמדה וריבית החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 10136-08-13

1 זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

2

3

ניתן היום, ב' סיון תשע"ה (20.5.15), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

4

5

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת

6