





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 כן נטען כי הנאשם 2 בתוקף תפקידו כנושא משרה בנאשמת 1 לא עשה כל  
2 שניתן למניעת העסקתן של העובדות ללא גמול שעות עבודה במנוחה השבועית  
3 לפי חוק.  
4
- 5 .5 הנאשמים הגישו בקשה לביטול כתב אישום מחמת התיישנות העבירות.  
6 לטענתם כתב האישום הוגש ביום 23.12.10 וזאת בחלוף למעלה משנה ממועד  
7 ביצוע העבירות המיוחסות להם, שהינן עבירות מסוג חטא.  
8
- 9 טענת הנאשמים נדחתה בהחלטת כב' השופטת אופירה דגן- טוכמכר מיום  
10 11.9.12. במסגרת החלטה זו נקבע כי מדובר בעבירה נמשכת עד אשר המעביד  
11 יסיר את מחדליו ולפיכך העבירה לא התיישנה. בסעיפים 8 ו-9 להחלטתה של  
12 כב' השופטת דגן – טוכמכר מיום, נקבע כי המאשימה תשקול את העניין  
13 הציבורי והעמדה לדין אל מול הזכויות העומדות לנאשמים בנסיבות בהן חלף  
14 פרק זמן ממושך מהמועד בהם היה על המעביד לשלם לעובד גמול עבור עבודה  
15 בשעות נוספות ועד להגשת כתב אישום.  
16
- 17 עוד נקבע בהחלטה זו, כי ביה"ד יצטרך להחליט האם הגנתם של הנאשמים  
18 איננה נפגעת נוכח השיהוי שבהגשת כתב האישום.  
19
- 20 .6 במסגרת הדיון שהתקיים ביום 26.6.13 ניתנה לב"כ הנאשמים הרשות להגיש  
21 בקשה בכתב לפי סעיף 149 (10) לחסד"פ עד ליום 1.10.13.  
22
- 23 .7 בדיון שהתקיים ביום 26.11.13 כפרו הנאשמים בעבירות המיוחסות להם.  
24 הנאשמים טענו כי אינם חייבים בתשלום עבור "שעות שינה" וכי שילמו פר  
25 משמרת בשבת. עוד ביקש ב"כ הנאשמים להעלות טענות מקדמיות.  
26
- 27 בקשה זו נדחתה מהטעם כי המועד להגשת בקשות מקדמיות שנקבע בהחלטת  
28 כב' השופט שגב מיום 26.6.13 חלף זה מכבר.  
29
- 30 .8 מטעם המאשימה העידו מר משה אחרק – אחראי על תחום איסוף המודיעין  
31 במנהל האכיפה וההסדרה שבמשרד הכלכלה, הגב' אילנית סרוסי – אשר



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

1 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ניהלה את ההוסטל "חיי עזרא", מר עמיחי  
2 לוי – מנהל החשבונות של הנאשמת 1, הגב' חנה הראלי והגב' רחל מנגיסטו.

3

4

### דיון והכרעה

5 9. ההכרעה בתיק זה תלויה למעשה בשאלה כיצד יחושבו שעות הלילות ביום  
6 המנוחה השבועי, בהן שהו העובדות בהוסטל. המאשימה בחישוביה כוללת את  
7 שעות הלילה כשעות עבודה ולפיכך הגיעה לתוצאה כי בימי המנוחה השבועית  
8 לא שולם בגין שעות אלה גמול מלא. הנאשמים מנגד טוענים כי שעות הלילה  
9 היו שעות כוננות בלבד, בהן היו העובדות חופשיות לעשות כרצונן, ובעיקר  
10 לישון, כפי שעשו בפועל, למעט כאשר באופן חריג נזקקו לסייע למי מן השוהים  
11 בהוסטל. לפיכך לשיטתם בגין שעות הלילה מהשעה 22:00 ועד השעה 6:00  
12 בבוקר המכוננות "שעות שינה", העובדות אינן זכאיות לתשלום והתשלום  
13 ששולם, שיקף באופן מלא את המגיע לעובדות.

14

15

### שעות הלילה בעבודה אצל הנאשמת 1

16

17 10. חנה הראלי העידה כי חזרה לעבוד בהוסטל בשנת 2013 זאת בנוסף לתקופה  
18 של מעל שש שנים שעבדה בו בעבר. כן העידה כי היה חדר למדריכים בו ניתן  
19 היה לישון החל מהשעה 22:00 בלילה (עמ' 12 שי 1-2 וכן שי 26).

20

21 לשאלה איזה טיפול העניקה לחוסים בלילה, השיבה: "השגחה".

22

23 11. במסגרת חקירתה הראשית טענה העדה כי הייתה תקופה שנדרשה לבצע  
24 ביקורות בלילה, בשעות: 22:00, 24:00, 3:00 ו- 6:00 (ראה עמ' 13 שי 1-2)  
25 אך בחקירתה הנגדית הבהירה את הדברים והסבירה כי עד לשלהי שנת 2009  
26 (חודש יולי לערך) אז שונו הנהלים בהוסטל (בעקבות הליכי התארגנות  
27 העובדים- ש.ט) יכולים היו המדריכים לישון משעה 22:00 בלילה ועד 6:00  
28 בבוקר ואם עשתה סיורים, פעם או פעמיים במהלך הלילה, היה זה כדבריה  
29 "בשביל השקט הנפשי שלי". (ראה עמ' 15 שי 23-28 ועמ' 16 שי 7-2).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

12. בהמשך שוב חזרה על הדברים והבהירה כי "אחרי שחל המאבק שלנו עם ההסתדרות, קמו הנחיות חדשות ואסור לישון וצריך לעשות סיורים הרבה דברים שהיה מאמצע 2009" (עמ' 17 ש' 4-1).
- הגב' הראלי אף העידה כי עד לאותו שינוי, ההוראה שניתנה לה בדבר ביצוע סיורים ניתנה לה על ידי מנהלת ההוסטל אילנית סרוסי (עמ' 17 ש' 9-8).
13. הגב' רחל מנגיסטו העידה, כי עבדה בהוסטל בין השנים 2012-2005. לעניין העבודה במשמרות סופי שבוע ציינה כי לא הייתה לה מיטה לישון, כי עשתה סיורים בשעה 24:00 ובשעה 4:00 וכי נדרשה לצאת חמש-שש פעמים מהחדר במהלך הלילה (ראה עדותה בעמ' 21 ש' 14, 18, 21).
14. בחקירתה הנגדית עומתה הגב' מנגיסטו עם עדותה של הגב' הראל אשר העידה כי עד לשינוי הנהלים יכולים היו המדריכים לישון בין השעות 22:00 בלילה ל-6:00 בבוקר. העדה עמדה איתנה בדעתה שאסור היה להם לישון (עמ' 22 ש' 9-13).
- אלא שבהמשך חקירתה הנגדית קרסה עדותה:
- "ש: מראה לך מסמך ממשרד הבריאות שבשבת במקום הזה ישנים משעה 22:00 עד 8:00 בבוקר?  
ת: לא ישנתי. אולי אחרים ישנו אבל אני לא ישנתי. אני לא יכולה לישון. יש לי פחד. יש 30 אנשים בהוסטל ואני לבד ויש אחריות" (עמ' 22 ש' 18-21).
- מהאמור עולה אם כן כי המדריכים היו רשאים לישון בשעות הלילה והעובדת מנגיסטו ככל שלא עשתה כן עשתה זו מתוך בחירה אישית ולא בשל הוראה שקיבלה.
15. הגב' אילנית סרוסי העידה כי בהוסטל היו כ-30 דיירים, שסבלו מבעיות רגשיות ואישיות, כאשר המדריכים היו צריכים לספק להם עזרה. עם זאת גב' סרוסי העידה כי בין הדיירים לא היו אנשים במצב סיעודי (עמ' 23 ש' 22).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 העדה נשאלה לגבי הבדלים בין משמרת יום למשמרת לילה והשיבה כדלקמן:
- 2 "משמרת לילה הייתה מתחילה בעשר בלילה וצוות היה עובר בין
- 3 החדרים ובודק שאין בעיה חריגה ואני דרשתי שבשעה 24:00 יעשו
- 4 סיבוב נוסף ובשעה 3:00 לפנות בוקר וזהו. בחלק מהמקרים זה נעשה
- 5 ובחלק לא..." (עמ' 24 ש' 17-15).
- 6
- 7
- 8 עוד העידה גב' סרוסי, כי במשמרת שבת להבדיל ממשמרת רגילה לא היו
- 9 מבצעות המדריכות את המטלות הרגילות וכלשונה "זה היה נטו השגחה ולא
- 10 טיפול" (עמ' 27 ש' 19-17).
- 11
- 12 16. בחקירתה הנגדית התבקשה גב' סרוסי לאשר כי על פי הנוהל של משרד
- 13 הבריאות בשבתות היו העובדים רשאים לישון בין 22:00 ל- 8:00 בבוקר
- 14 למחרת היום וכן בין 14:00 ל- 16:00, ואישרה זאת בעמ' 28 ש' 5:
- 15 "ש: האם נכון שעל פי נהלי משרד הבריאות בשבתות עובדים היו
- 16 רשאים לישון בין 22:00 ל- 8:00 ובשבת עצמה בין 14:00 ל-
- 17 16:00?
- 18 ת: כן."
- 19
- 20
- 21 17. עוד בחקירתה הנגדית אישרה גב' סרוסי, כי היא הייתה מקבלת את ההחלטות
- 22 המקצועיות אם עובד מתאים לעבודה והיא למעשה המליצה על פיטורים. כן
- 23 אישרה כי היא זו שפיקחה על שעות העבודה והיא שקיבלה את ההחלטה
- 24 לקיים סיורים בחדרים (עמ' 28).
- 25
- 26 18. מטעם ההגנה הוגש נוהל מטעם משרד הבריאות (מס' 80.001) בדבר הוסטל –
- 27 מגורים נתמכים, סטנדרטים ונהלים להפעלת השירות אשר במסגרתו צויין, כי
- 28 "מדריכים רשאים לישון בלילה בשעות 22:30 - 6:30. בליל שבת
- 29 8:00-22:00 ובשבת 16:00-14:00. ביתר השעות עליהם להיות עם
- 30 הדיירים". (העתק הנוהל סומן נ/4).
- 31
- 32
- 33 19. הנאשם 2 הסביר בעדותו כי ההתנהלות בהוסטל הנדון כמו בכל הווסטלים
- 34 שהנאשמת 1 מפעילה באזור השרון, הינה על פי ההנחיות הכתובות של משרד
- 35 הבריאות וכך גם באשר לשעות הלילה, לגביהן מאולם לא פורסמה כל דרישה
- 36 מסודרת בעל פה או בכתב לביצוע סיורים בלילות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 הנאשם 2 העיד כי בהוסטל היו כ- 30 דיירים ועל כל דייר הייתה מתקבלת  
2 הקצבה יומית ממשרד הבריאות ששימשה את נקודת המוצא לבניית  
3 תקציבים. באשר לעדותה של גב' סרוסי, כי נתנה הוראה לערוך סיורי לילה,  
4 השיב כי לדעתו החלטה זו, שקיבלה על דעת עצמה, הייתה מיותרת וכי בפועל  
5 לא ידע על כך. (עמ' 32 ש' 1-6).
- 6
- 7 הנאשם 2 הן בחקירותיו באגף האכיפה וההסדרה (ראה ת/4, ת/5) והן בעדותו  
8 בבית הדין, חזר והדגיש כי מעולם לא הורה לעובדים או בכלל על ביצוע  
9 סיורים בלילות וככל שניתנה הוראה כזו על ידי גב' אילנית סרוסי – ההחלטה  
10 הזו התקבלה על דעת עצמה (עמ' 31 ש' 1-8, עמ' 32 ש' 19-21).
- 11
- 12 20. ממכלול העדויות עולה כי בהתאם להנחיות משרד הבריאות היו רשאים  
13 העובדים לישון בשעות הלילה, כי היה חדר למדריכים בו ניתן היה לישון וכי  
14 בפועל ישנו העובדים בלילה, להוציא עובדים כמו הגב' מנגיסטו, אשר בחרו  
15 משיקוליהם האישיים שלא לישון. עוד עולה כי הסיורים הליליים החלו  
16 בעקבות הליכי התארגנות העובדים לאחר המועדים נשוא כתב האישום וככל  
17 שביצעה מי מהעובדות סיור או שניים במהלך הלילה – אם בכלל – היה זה  
18 בהוראתה הישירה והבלעדית של הגב' אילנית סרוסי וללא ידיעת הנאשם 2.
- 19
- 20 "שעות שינה"
- 21 21. "שעות עבודה" מוגדרות בסעיף 1 לחוק **שעות עבודה ומנוחה**, התשי"א-1951  
22 כ"**הזמן שבו עומד העובד לרשות העבודה**". על פי הפסיקה, "הזמן שבו עומד  
23 העובד לרשות העבודה" הינו הזמן שבו אין העובד חופשי לעשות כרצונו. (דב"ע  
24 שן/84-3 **מדינת ישראל נ' ראובן רון**, פד"ע כב 433).
- 25
- 26 השאלה העולה בענייננו הינה האם שעות בהן שהו העובדות, ומחויבות היו  
27 לשהות בפועל במקום עבודתן אך לא היו מחויבות לבצע העבודות הרגילות  
28 שלהן נדרשו, אלא בעיקר לטפל באירועים חריגים ככל שאלה התרחשו, הינן  
29 בגדר שעות עבודה. בעניין רון בשאלה דומה נקבע, כי שעות אלה אינן שעות  
30 עבודה. (השווה גם ע"א 566/70 **מזיד מחטאי ואח' נ. חברת קו צינור אילת**



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 **בע"מ, פ"ד כה (2) 622**; דב"ע לד/4-3 יקואל נ' פלד, פד"ע ה 328; **דב"ע**  
2 **מה/3-22 "אגד" נ' קרץ פד"ע י"ז 21**.)  
3  
4 22. **בע"ע 305/05 מאיר אשר נ. החברה להגנת הטבע**, (מיום 1.2.07) נפסק שעובדי  
5 אחזקה בבית ספר שדה, שהועסקו בתורנויות במהלכן נדרשו לשהות בבית  
6 הספר ולבצע מטלות שונות וכן ללון בו, היו שעות עבודה לעניין **חוק שעות עבודה**  
7 **ומנוחה**.  
8  
9 ואולם בעניין החברה להגנת הטבע לא נתבע שכר עבור שעות השינה של  
10 העובדים. על פסק הדין בעניין החברה להגנת הטבע הוגשה עתירה לבג"צ  
11 שנדחתה (**בג"צ 3291/07 החברה להגנת הטבע נ. בית הדין הארצי לעבודה מיום**  
12 **16.5.07**), תוך שבית המשפט העליון קובע כי פסק הדין בעניין החברה להגנת  
13 הטבע אינו גורע מן ההלכות שנפסקו בעניין מחטאוי ובעניין רון לפיהן אין לסווג  
14 כשעות עבודה שעות בהן עובדים ישנים במקום העבודה:  
15 **"כפי העולה מפסק דינו של בית הדין הארצי מעוגנות קביעותיו**  
16 **בנסיבות הקונקרטיות והייחודיות הנוגעות למשיב 2 ולמנוח, ...**  
17 **העותרת ניסתה לטעון כי מדובר בהלכה עקרונית לפיה מעתה "עצם**  
18 **המצאות במקום העבודה די בה על מנת להפוך את השעות לשעות**  
19 **עבודה", ולא היא. עוד טענה העותרת כי פסק הדין נשוא העתירה**  
20 **סוטה באופן מהותי מן ההלכות שנקבעו בעבר בעניינים דומים**  
21 **בהפנותה, בין היתר, לפסקי הדין שניתנו בבית הדין הארצי בדב"ע**  
22 **מה/3-22 אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' קרץ,**  
23 **פד"ע יז 21 (1985); דב"ע שן/3-84 מ"י נ' רון, פד"ע כב 443 (1990)**  
24 **וכן לע"א 566/70 מחטאוי נ' קו צינור אילת בע"מ, פ"ד כה (2) 622**  
25 **(1971). אין הנדון דומה לראיה. באותם פסקי דין נקבע כי אין**  
26 **להכיר בשעות שינה של מדריכים, שומרים ונהגי אוטובוס במקום**  
27 **העבודה או במקום המצאם עקב העבודה, כשעות עבודה ואילו**  
28 **המשיבים שבפנינו לא תבעו כלל גמול עבור שעות השינה שבילו**  
29 **בבית הספר והדבר צוין מפורשות על-ידי בית הדין הארצי בפסק**  
30 **דינו".**  
31  
32 23. אמנם בעניינם של שומרים נקבע כי יש לראות את מלוא שעות הנוכחות של  
33 השומר באתר השמירה כשעות עבודה (ראה לדוגמה **בע"ע 211-10 ארקדי נדצקי**  
34 **נ' שמירה ובטחון הצפון בע"מ, מיום 11.5.12**). אלא העניין שבפניי שונה  
35 בנסיבותיו. בעוד שבעבודת השמירה, העבודה לה נדרש השומר, בין ביום ובין  
36 בלילה, זהה במהותה (שהייה בעמדה), הרי שבענייננו העובדות שימשו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 מדריכות ובמסגרת עיסוקן הרגיל דאגו לצרכי הדיירים בהוסטל – דאגו  
2 להיגינה אישית, ליוו את הדיירים לקניות ולקופת חולים, דאגו לכלכלתם,  
3 הגשת האוכל, מתן תרופות, השגחה במקלחת וכיו"ב (ראה עדותה של הגב'  
4 סרוסי בעמ' 23 ש' 24 – עמ' 24 ש' 2). זוהי עבודתן המהותית אותה ביצעו עד  
5 שהחוסים פרשו לשנת הלילה שלהם. שהותן בהוסטל בשעות שנת החוסים  
6 בלילה (22:00-6:00), בהן אף הן הורשו לישון, לא הייתה מהות העבודה, אלא  
7 נלוותה לה.
- 8
- 9 24. אשר על כן הגעתי למסקנה, כי במקרה דנן שעות השינה במשמרת הלילה בימי  
10 המנוחה (6:00-22:00) אינן שעות עבודה ולכן העובדות אינן זכאיות לתשלום  
11 בגינן.
- 12
- 13 מכאן נעבור לחישובי השעות במשמרות הלילה בימי המנוחה.
- 14
- 15 חישוב שעות העבודה במשמרת לילה בסוף שבוע
- 16 25. סעיף 17 לחוק שעות עבודה ומנוחה קובע:
- 17 **"גמול עבודה במנוחה השבועית**  
18 **(א) הועבד עובד בשעות המנוחה השבועית או בחלק מהן:**  
19 **(1) ישלם לו המעביד בעד שעות אלה שכר עבודה לא פחות**  
20 **מ 11/2 משכרו הרגיל...".**
- 21
- 22
- 23 26. את המונח "שבת" יש לפרש לאור המשמעות הנודעת לו במורשת ישראל. נפסק  
24 כי המנוח "שבת" הנמנה עם ימי המנוחה, צריך שיתפרש לפי המסורת  
25 היהודית, דהיינו מכניסת השבת בעת שקיעת השמש בערבו של יום שישי ועד  
26 צאת הכוכבים בערבו של יום שבת (ע"פ 1002/02 **מדינת ישראל נ' עיוב**  
27 **יעקוביאן**, מיום 16.6.02).
- 28
- 29 27. עובד העובד שעות נוספות ביום המנוחה השבועי זכאי לגמול בעבור עבודה  
30 ביום המנוחה (50%) בצירוף הגמול עבור השעות הנוספות (25% בעבור כל אחת  
31 משתי השעות הנוספות הראשונות), דהיינו סה"כ תוספת של 75% ו- 100%





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 תוספת בעבור השעה הנוספת השלישית ואילך (ע"ע 300175/97 300277 **דניאל**  
2 **כהן נ' עיריית נהריה**, פד"ע לז 49).  
3
- 4 28. כתב האיטום הוגש בגין אי תשלום גמול שעות עבודה במנוחה השבועית. לפיכך  
5 יש לבחון את מסגרת עבודתן של העובדות בימי המנוחה השבועית ואת  
6 התשלומים ששולמו בגין אותה עבודה. בפנינו הוצגו דוחות נוכחות של העובדת  
7 רחל מנגיסטו לחודשים ינואר – אפריל 2009 (**ת/12**) ותלושי שכר לחודשים  
8 הללו (**ת/6**) וכן דוחות נוכחות של העובדת חנה הראלי לחודשים מרץ – אפריל  
9 2009 (**ת/11**) ותלושי שכר לחודשים אלו (**ת/3**).  
10
- 11 29. מר עמיחי לוי מנהל החשבונות של הנאשמת 1 העיד כי דפי הנוכחות שימשו  
12 לעריכת תלושי השכר של העובדים (עמ' 26 שי 4-5).  
13
- 14 30. יש לציין כבר בשלב זה כי הנאשמים שילמו תעריף קבוע עבור עבודה בשבת,  
15 וכדברי מר לוי: "**על חצי שבת זה 350 ושבת שלמה זה 700**"  
16 (עמ' 25 שי 22-23), בעוד שהמאשימה ערכה את החישוב מרגע כניסת העובדת  
17 להוסטל ביום שישי ועד לצאתה בשבת כולל שעות שינה (**ראה ת/10** – חישובי  
18 המאשימה).  
19
- 20 לפיכך בחרתי שלא להסתמך על איזה מבין חישובי הצדדים ולבדוק באמצעות  
21 השוואה בין דוחות הנוכחות לתלושי השכר האם קיבלו העובדות את הגמול  
22 המגיע להן בגין עבודה בימי המנוחה השבועית.  
23
- 24 31. העובדת **חנה הראלי** עבדה בחודש **מרץ 2009** בארבעה ימי חול בין השעות  
25 22:00 – 6:00. כיוון שמדובר במשמרת לילה יש לחשב שעות נוספות החל  
26 מהשעה השביעית ואילך בכל משמרת. לפיכך עבדה הגב' הראלי 28 שעות  
27 רגילות ו- 6 שעות נוספות המזכות אותה בתוספת של 25%. (סה"כ זכאית  
28 הייתה לתשלום בסך 816 ₪ בגין עבודה בימי החול).  
29
- 30 בנוסף עבדה ביום שבת 7.3.09, 4 שעות תיגבור בגינן זכאית לתשלום לפי  
31 150% (4 X 33 = 132 ₪).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

1

2 כמו כן עבדה ביום 20.3.09 (יום שישי) החל מהשעה 14:00 ועד ליום 21.3.09  
3 (יום שבת) עד השעה 11:00 בבוקר.

4

5 בגין משמרת זאת זכאית העובדת לתשלום כדלקמן:  
6 החל מהשעה 14:00 ועד לשעה 17:15 (כניסת שבת) – תשלום לפי שעה רגילה  
7 100% (3 X 22 ₪ = 66 ₪).

8 החל מהשעה 17:15 ועד 22:00 – תשלום לפי 150% (5 X 33 ₪ = 165 ₪).  
9 משעה 22:00 בלילה ועד שעה 6:00 בבוקר ביום שבת – אין זכאות לתשלום  
10 (שעות שינה).

11 משעה 6:00 בבוקר ועד שעה 9:00 בבוקר – תשלום לפי 150% (3 X 33 ₪ =  
12 99 ₪).  
13 ומשעה 9:00 ועד שעה 11:00 בבוקר – תשלום לפי 175% (2 X 38.75 ₪ =  
14 77.75 ₪).

15

16 על פי תלוש השכר לחודש 3/09 קיבלה הגב' הראלי תשלומים כדלקמן:

17

836 ₪ שעות רגילות.

18

350 ₪ עבודה בשבת.

19

132 ₪ שעות תגבור בשבת.

20

21 עולה אם כן כי גב' הראלי הייתה זכאית לפי החישוב שלעיל לתשלום בסך 342  
22 ₪ בגין עבודה ביום המנוחה השבועית וזאת קיבלה. כמו כן קיבלה גמול בעד  
23 עבודה בשעות תגבור בשבת. החסר בתשלום הינו בגין שעות העבודה הרגילות  
24 ביום שישי מהשעה 14:00 ועד כניסת השבת. הנאשם 2 טען, כי שעות אלו  
25 נכללו בחישוב השעות הרגילות אך אין הדבר משתקף מתלושי השכר.

26

27 בחודש **אפריל 2009** עבדה הגב' הראלי 5 ימי חול בגינם היא זכאית לתשלום

28

לפי 32 שעות רגילות ו- 6 שעות בתוספת של 25% - סה"כ 876 ₪.

29

30 כמו כן עבדה 10 שעות תגבור ביום שבת ה- 4.4, וביום שבת 18.4 בגין זכאית  
31 לתשלום לפי 150% - 330 ₪.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 בנוסף עבדה ביום 10.4.09 (יום שישי) החל מהשעה 14:00 ועד ליום 11.4.09  
2 (יום שבת) עד השעה 11:00 בבוקר.  
3  
4 בגין משמרת זאת זכאית העובדת לתשלום כדלקמן:  
5 החל מהשעה 14:00 ועד לשעה 18:28 (כניסת שבת) – תשלום לפי שעה רגילה  
6 100% (4.5 X 22 ש"ח = 99 ש"ח).  
7  
8 החל מהשעה 18:28 ועד 22:00 – תשלום לפי 150% (3.5 X 33 ש"ח = 115.5 ש"ח).  
9  
10 משעה 22:00 בלילה ועד שעה 6:00 בבוקר ביום שבת – אין זכאות לתשלום  
11 (שעות שינה).  
12  
13 משעה 6:00 בבוקר ועד שעה 10:30 בבוקר – תשלום לפי 150% (4.5 X 33 ש"ח =  
14 148.5 ש"ח).  
15  
16 ומשעה 10:30 עד 11:00 תשלום לפי 200% (22 ש"ח).  
17  
18 34. עיון בתלוש השכר לחודש אפריל 2009 מראה כי התובעת קיבלה 924 ש"ח בגין  
19 שעות רגילות. 330 ש"ח בגין שעות תגבור ו- 360 ש"ח בגין עבודה ביום המנוחה  
20 השבועי.  
21  
22 עולה כי העובדת קיבלה גמול מלא בעד שעות עבודתה לרבות בעד עבודתה  
23 ביום המנוחה השבועי.  
24  
25 35. העובדת רחל מנגיסטו עבדה בחודש **ינואר 2009** עבדה סה"כ 123 שעות רגילות  
26 בימי חול (סה"כ זכאית הייתה לתשלום בסך 2706 ש"ח בגין עבודה בימי החול).  
27  
28 בנוסף עבדה ביום שב 3.1.09, 24 שעות תגבור בגין זכאית לתשלום לפי 150%  
29 (6 X 33 ש"ח = 198 ש"ח).  
30



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 כמו כן עבדה ביום 9.1.09 (יום שישי) החל מהשעה 14:00 ועד ליום 10.1.09  
2 (יום שבת) עד השעה 11:00 בבוקר ובאופן דומה ב- 30.1.09 - 31.1.09.  
3  
4 בגין משמרות אלה זכאית העובדת לתשלום כדלקמן:  
5 החל מהשעה 14:00 ועד לשעה 16:30 (כניסת שבת) – תשלום לפי שעה רגילה  
6 100% (2.5 X 22 ש"ח = 55 ש"ח).  
7  
8 החל מהשעה 16:30 ועד 22:00 – תשלום לפי 150% (5.5 X 33 ש"ח = 181.5 ש"ח).  
9  
10 משעה 22:00 בלילה ועד שעה 6:00 בבוקר ביום שבת – אין זכאות לתשלום  
11 (שעות שינה).  
12  
13 משעה 6:00 בבוקר ועד שעה 8:30 בבוקר – תשלום לפי 150% (2.5 X 33 ש"ח =  
14 82.5 ש"ח).  
15  
16 ומשעה 8:30 ועד שעה 11:00 בבוקר – תשלום לפי 175% (2.5 X 38.75 ש"ח =  
17 97 ש"ח).  
18  
19 על פי תלוש השכר לחודש 1/09 קיבלה הגב' מנגיסטו תשלומים כדלקמן: .36  
20 2728 ש"ח שעות רגילות.  
21 700 ש"ח עבודה בשבת.  
22 198 ש"ח שעות תגבור בשבת.  
23  
24 עולה אם כן כי התובעת הייתה זכאית לפי החישוב שלעיל לתשלום בסך 722 ש"ח  
25 בגין עבודה ביום המנוחה השבועית וזאת קיבלה (קיים פער של 22 ש"ח). כמו כן  
26 קיבלה גמול בעד עבודה בשעות תגבור בשבת. החסר בתשלום הינו של 33 ש"ח  
27 בגין שעות העבודה הרגילות.  
28  
29 בחודש **פברואר 2009** עבדה רחל מנגיסטו 120 שעות רגילות (סה"כ זכאית בגין  
30 ל- 2640 ש"ח). בנוסף עבדה שתי שבתות ב- 13.2 וב- 27.2 מהשעה 14:00 ביום  
31 שישי ועד השעה 11:00 בשבת.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10

- 1 בגין משמרות אלה זכאית העובדת לתשלום כדלקמן:
- 2 החל מהשעה 14:00 ועד לשעה 17:00 (כניסת שבת) – תשלום לפי שעה רגילה
- 3 100% (3 X 22 ש"ח = 66 ש"ח).
- 4 החל מהשעה 17:00 ועד 22:00 – תשלום לפי 150% (5 X 33 ש"ח = 165 ש"ח).
- 5 משעה 22:00 בלילה ועד שעה 6:00 בבוקר ביום שבת – אין זכאות לתשלום
- 6 (שעות שינה).
- 7 משעה 6:00 בבוקר ועד שעה 9:00 בבוקר – תשלום לפי 150% (3 X 33 ש"ח = 99
- 8 ש"ח).
- 9 ומשעה 9:00 ועד שעה 11:00 בבוקר – תשלום לפי 175%. (2 X 38.75 ש"ח =
- 10 77.5 ש"ח).
- 11
- 12 39. על פי תלוש השכר לחודש 2/09 קיבלה הגב' מנגיסטו תשלומים כדלקמן:
- 13 2622 ש"ח שעות רגילות.
- 14 700 ש"ח עבודה בשבת.
- 15 276 ש"ח בחירות.
- 16
- 17 עולה אם כן כי התובעת הייתה זכאית לפי החישוב שלעיל לתשלום בסך 683 ש"ח
- 18 בגין עבודה ביום המנוחה השבועית וזאת קיבלה .
- 19
- 20 40. ממצאים דומים לגבי שכרה של הגב' מנגיסטו עלו מבדיקת החודשים מרץ –
- 21 אפריל 2009.
- 22
- 23 41. מן הנתונים שנמצאו לעיל עולה כי העובדות קיבלו גמול מלא בעד עבודתן
- 24 במנוחה השבועית ואם קיים חסר בתשלום השכר (ככל שקיים שכן בחישוב זה
- 25 לעיל לא הבאנו בחשבון שעות הפסקה), הרי שהוא נוגע לתשלום השכר הרגיל
- 26 של העובדות ותשלום זה אינו נשוא כתב האישום.
- 27
- 28 **סיכום**
- 29 42. בנסיבות אלה לא נותר אלא לזכות את הנאשמים מביצוע העבירות שיוחסו
- 30 להם בכתב האישום. נוכח האמור מתייתר הדיון בטענות המקדמיות שהעלו
- 31 הנאשמים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 36668-12-10-10

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר.

ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ה, (14 מאי 2015), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

שמואל טננבוים, סגן נשיא