



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

1

לפני:
כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ: עו"ד רון אופיר ועו"ד רעות פורסטנר

-

הנאשמים

1. רבקה בראז שורץ
2. בועז אהרון אברה שורץ

2

ע"י ב"כ: עו"ד זרי חזן ועו"ד רותם בלושטיין

3

גזר דין

4

5 1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בהעסקת עובדת זרה שלא כדין בניגוד
6 להוראות סעיפים 2(א)(1) ו-2(2) לחוק עובדים זרים, ואי עריכת ביטוח רפואי
7 לעובדת הזרה בניגוד להוראת סעיף 2(ב)(3) לחוק.

8

9 2. לבקשת ב"כ הנאשמים, בטרם שמיעת טיעונים לעונש נשלח הנאשם 2 לקבלת
10 תסקיר שירות המבחן לצורך בחינת האפשרות של ביטול הרשעה.

11

12 3. ביום 16/10/14 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2. בתסקיר
13 פורטו נתוניו האישיים של הנאשם, היעדר עבר פלילי, הנזק שיכול להיגרם לו
14 כתוצאה מהרשעה והתרשמותו של שירות המבחן כי הנאשם הבין את הפסול
15 שבהתנהגותו וכי לא קיים סיכון להישנות העבירה. עוד נאמר בתסקיר כי
16 שירות המבחן רואה מקום להמליץ על ביטול הרשעה והטלת ענישה חינוכית
17 בדמות עבודות שירות לתועלת הציבור. נוכח שלילת אפשרות זו על ידי
18 הנאשם, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על מתן צו שלי"ץ וציין כי אין הוא רואה
19 יעילות בהמשך מעורבותו בתיק.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

- 1
- 2 4. ביום 25/1/15 הוגש תסקיר שירות מבחן משלים, לפיו נוכח שינוי בעמדתו של
- 3 הנאשם בעניין נכונותו לבצע עבודות של"ץ, הוכנה עבורו תוכנית לביצוע
- 4 עבודות של"ץ בהיקף של 100 שעות במסגרת מרש"ל בעיריית תל אביב יפו,
- 5 בתפקיד סיוע במרכז לעיוורים וכבדי ראייה במחשוב. בנוסף המליץ שירות
- 6 המבחן לבטל את הרשעת הנאשם 2 לאור הפגיעה האפשרית בהמשך העסקתו
- 7 בתפקידים אותם ממלא הנאשם ובהמשך ניהול עסקיו בחו"ל.
- 8
- 9 5. בדיון מיום 16/1/15 העלו הצדדים טיעונים לעונש.
- 10
- 11 6. ביום 27/1/15 הגיש ב"כ הנאשמים מסמכים בעניינו של הנאשם 2 כפי שהוצגו
- 12 בפני שירות המבחן.
- 13
- 14 7. ביום 10/2/15 הוגשה תגובת המאשימה למסמכים שהעביר ב"כ הנאשמים.
- 15
- 16 8. טיעוני ב"כ המאשימה
- 17 א. טענת ב"כ המאשימה לצורך גזירת העונש יש ליתן את הדעת לחומרת
- 18 העבירה, שהפכה להיות בעיה חברתית ומוסרית.
- 19 ב. מדובר בהעסקה ממושכת תוך הלנת העובדת הזרה בביתם של
- 20 הנאשמים, מבלי שנערך לה ביטוח רפואי.
- 21 ג. מתחם הענישה הראוי הוא קנס בשיעור שבין 28,000 ₪ ל-45,000 ₪
- 22 לעבירה של העסקה שלא כדין, ובין 8,000 ₪ ל-15,000 ₪ לעבירה של
- 23 אי עריכת ביטוח רפואי.
- 24 הקנס שיש לגזור מתוך מתחם זה בנסיבות העניין הוא 32,000 ₪ בגין
- 25 העסקה שלא כדין ו-15,000 ₪ בגין אי עריכת ביטוח רפואי.
- 26 ד. אין הצדקה לביטול הרשעתו של הנאשם 2 משלא מתקיימים התנאים
- 27 שנקבעו לכך בפסיקה.
- 28 ה. תסקיר שירות המבחן מצביע על נטיית הנאשם להשליך את האחריות
- 29 על ביצוע העבירה על אשתו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

1 "הרשיע בית המשפט את הנאשם, ולפני מתן גזר הדין ראה שיש מקום לתת
2 לגביו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, ללא הרשעה, רשאי הוא לבטל
3 את ההרשעה ולצוות כאמור".
4

5 סעיף 1 לפקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969 קובע:

6
7 "הואשם אדם בעבירה וראה בית המשפט שהאישום הוכח, אלא שבהתחשב
8 בנסיבות העניין, ובכללן אופיו של האדם, עברו, גילו, תנאי ביתו, בריאותו
9 הגופנית ומצבו השכלי, טיב העבירה שעבר וכל נסיבה מקילה שבה נעברה
10 העבירה, ראוי, לפי דעתו, לשחרר את העבריין על מנת להעמידו במבחן,
11 רשאי בית המשפט לעשות אחת מאלה:
12 (1) להרשיעו וליתן צו מבחן.
13 (2) ליתן צו מבחן בלי להרשיעו אם אין על הנאשם עונש מאסר על תנאי
14 שבית המשפט רשאי לצוות על ביצועו עקב הרשעתו בעבירה שהואשם
15 עליה".
16

17 11. לעניין העקרונות המנחים את בתי המשפט בנושא של הימנעות מהרשעת נאשם
18 שביצע עבירה, נקבע:

19
20 "שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו
21 לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי
22 להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת
23 כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם
24 שורת השוויון בפני החוק".
25 (ע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' ויקטור שמש, פ"ד נ(3) 682)

26
27 בית המשפט העליון חזר על הלכה זו בע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני,
28 פ"ד נד(3) 685.

29 עוד נפסק לעניין זה:
30 "רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה
31 בדין לבין חומרתה של העבירה, נוקט בית המשפט לפעמים בחלופה של
32 הטלת מבחן ללא הרשעה".
33 (בר"ע 432/85 גדעון רומנו נ' מדינת ישראל; ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת
34 ישראל).

35
36 בעניין תמר כתב לעיל הותוו קווים מנחים, שאינם ממצים, להימנעות
37 מהרשעה, ככל שמדובר בהיבט השיקומי של הנאשם, כדלקמן:

38
39 "א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

- 1 מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה? (ב)
2 מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; (ג)
3 מידת הפגיעה של העבירה באחרים; (ד)
4 הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; (ה)
5 האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, (ו)
6 או המדובר בהתנהגות מקרית?
7 יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה? האם הוא (ז)
8 מתחרט עליה?
9 משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם. (ח)
10 השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. (ט)
11
- 12 בעניינו, כעולה מתסקיר שירות המבחן – הנאשם הוא אדם נורמאטיבי נעדר
13 עבר פלילי אשר מדובר מבחינתו במעידה ראשונה ויחידה.
14
- 15 שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירה, לרבות הבנת
16 הפסול של המעשה והביע חרטה על ביצוע העבירה. על פי התסקיר, פתיחת
17 ההליך הפלילי נגד הנאשם היתה בעלת השפעה מרתיעה ומרסנת מבחינת
18 הנאשם. בהתאם לכך לא קיים סיכון שיחזור על העבירה.
19
- 20 לאור הראיות שהוצגו, בכללן תסקיר שירות המבחן ומסמכים שהציג הנאשם
21 לאחר דיון הטיעונים לעונש (מכתב מטעם החברה בה מועסק הנאשם לעניין
22 חובתו של הנאשם במסגרת תפקידו להצהיר על היעדר עבר פלילי והעתק
23 מהוראות תקנון הבורסה בהתייחס לתנאי כשירות לחברות בבורסה) שוכנעתי
24 כי הרשעת הנאשם בהליך זה עלולה להסב לו נזק משמעותי מבחינת היכולת
25 להמשיך ולשמש בתפקיד אותו הוא ממלא בחברת "דויטשה ניירות ערך
26 ישראל בע"מ".
27 על פי מכתב מטעם חברה זו, בה משמש הנאשם כדירקטור ומנכ"ל, נדרש
28 הנאשם להצהיר אחת לתקופה בדבר היותו בעל שם טוב שלא הורשע בעבירה
29 פלילית.
30 מכאן כי הותרת ההרשעה על כנה עלולה לפגוע בפרנסתו של הנאשם ובפעילותו
31 העסקית בארץ ובחו"ל. בנסיבות העניין מדובר בנזק לא פרופורציונלי ביחס
32 לחומרת העבירה.
33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

15. מבחינת חומרת העבירה ונסיבות ביצועה – אמנם אין להקל ראש בחומרת העבירה שעניינה העסקת עובדים זרים, והשלכותיה החברתיות, כפי שנקבע לא אחת בפסיקה.
- עם זאת אין להתעלם מהנסיבות הספציפיות שביב ביצוע העבירה בענייננו, ובפרט בעניינו של הנאשם 2. מהראיות עולה כי מעורבותו של הנאשם בהעסקת העובדת הזרה היתה פחותה ממעורבותה של הנאשמת 2. זאת בין היתר לאור נסיעותיו המרובות לחו"ל במסגרת התפקידים אותם הוא ממלא.
- אין בכך כדי לפתור את הנאשם מאחריות לעבירה של העסקת העובדת הזרה במשק ביתו. ואולם מדובר בשיקול רלוונטי במסגרת קביעת עונשו של הנאשם.
16. אמנם מדובר בהעסקה ממושכת לאורך תקופה של כשנה. אך מנגד מדובר בהעסקת עובדת אחת שלא במסגרת עסקים או משלח ידם של הנאשמים, כאשר כאמור, מעורבותו של הנאשם 2 בהעסקה היתה פחותה.
17. לאור עברו הנקי של הנאשם והתרשמות שירות המבחן כי הנאשם הפנים את הפסול במעשה, הסיכוי להישנות העבירה אינו גבוה, כך שפוחת הצורך בהרתעה אישית של הנאשם באמצעות הרשעתו בדין.
18. בנסיבות המתוארות, בשים לב למכלול השיקולים הרלוונטים שוכנעתי כי הנוק שעלול להיגרם לנאשם 2 ולפרנסתו כתוצאה מהרשעתו, אינו פרופורציונלי לחומרת העבירה, בשים לב לנסיבות ביצועה ולתכלית הענישה שבהרשעה.
- הפן החינוכי שבהטלת עבודות שירות לתועלת הציבור יגשים בנסיבות העניין את תכלית הענישה.
19. לאור האמור ובהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה, מדובר במקרה חריג שבו יש הצדקה לביטול הרשעתו של הנאשם 2 בהתאם להוראת סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי, ולהסתפק במתן צו שירות לתועלת הציבור בעניינו של הנאשם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

- 1 לאור כל האמור לעיל, אני מאמצת את המלצת שירות המבחן ומורה על ביטול
2 הרשעתו של הנאשם 2 והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות
3 במסגרת שהומלצה על ידי שירות המבחן.
4
- 5 גזר הדין של הנאשמת 2
- 6 20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין שעניינו הבניית שיקול הדעת השיפוטי
7 בענישה, העקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, היינו **"יחס הולם**
8 **ומידתי בין חומרת העבירה ומידת האשם לבין סוג ומידת העונש המוטל"**
9 (סעיף 40ב לחוק העונשין).
10
- 11 22. בהתאם להוראת סעיף 40ג לחוק העונשין – גזירת עונשו של נאשם שהורשע
12 בדין נעשית בשני שלבים:
13 בשלב הראשון – יש לקבוע מתחם ענישה הולם למעשה העבירה, בהתאם
14 לעקרון ההלימה, תוך התחשבות:
15 **"בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות**
16 **הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה"** (סעיף 40ג(א) לחוק
17 העונשין).
18 בשלב השני – יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה ההולם, תוך
19 התחשבות בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לרבות נסיבותיו האישיות
20 של הנאשם, נטילת אחריות, שיתוף פעולה עם רשויות האכיפה, חלוף הזמן
21 מאז ביצוע העבירה, עברו הפלילי של הנאשם ועוד.
22
- 23 סעיף 40 יג(א) לחוק העונשין קובע:
24 **"הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם**
25 **עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות**
26 **בשל אותו אירוע."**
27
- 28 23. הערך המוגן בענייננו נגזר מתכליתו של חוק עובדים זרים והוא להבטיח תנאי
29 העסקה ראויים והוגנים לעובדים הזרים. לעניין זה יש לזכור כי המדובר
30 בקבוצת עובדים מהחלשות בשוק, כאשר בשל מוצאם מארץ זרה, לא אחת
31 העובדים הזרים אינם מודעים לזכויותיהם על פי דין או חוששים לעמוד
32 עליהם, מה שמציב אותם לא אחת כ"יעד לניצול" מצד מעסיקים פוטנציאליים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

- 1
2 הוראות החוק בעניין העסקה ללא היתר כדין, ומתן תנאים הולמים לרבות
3 עריכת ביטוח רפואי, נועדו להבטיח תנאים ראויים לעובדים הזרים מחד
4 ולשמור על אינטרס המדינה במניעת כניסתם של גורמים השוהים בה בניגוד
5 לדין, המביאים לעליה ברמת האבטלה והפחתה ברמת השכר מאידך.
6 לגבי העסקת עובד זר ללא היתר כדין נקבע לא אחת כי מדובר בעבירה חמורה,
7 המחייבת ענישה מרתיעה (ע"ע (ארצי) 27/07 מדינת ישראל נ' טסה יבוא
8 ושיווק עץ בע"מ, ניתן ביום 17/7/08 וההפניות שם).
9
10 24. מבחינת היקף העבירה – מדובר בהעסקה שלא כדין של עובדת אחת, שלא
11 במסגרת עסקה או משלח ידה של הנאשמת 2.
12 מנגד, על פי כתב האישום המתוקן, ההעסקה נמשכה לאורך תקופה של כשנה,
13 תוך הלנת העובדת בביתם של הנאשמים, כאמור בכתב האישום.
14
15 25. מאחר ושתי העבירות נשוא כתב האישום (העסקה שלא כדין ואי עריכת ביטוח
16 רפואי) בוצעו למעשה במסגרת מסכת עובדתית המהווה אירוע אחד מתמשך,
17 בהתאם להוראת סעיף 40(ג) לחוק העונשין, יש לקבוע מתחם ענישה אחד
18 עבור האירוע כולו. העובדה כי מדובר בשתי עבירות שונות תילקח בחשבון
19 לצורך קביעת מתחם הענישה הראוי.
20
21 26. בשים לב לערך החברתי המוגן, נסיבות ביצוע העבירה כמפורט לעיל, ומדיניות
22 הענישה הנהוגה במקרים דומים – מתחם הענישה הראוי עבור שתי העבירות
23 נשוא כתב האישום הוא קנס בשיעור שבין 18,000 ₪ ל-25,000 ₪.
24 (ר' העז (ת"א) 6468-10-12 מדינת ישראל נ' ליאונל דוד כהן (ניתן ביום
25 24/5/14); העז (ת"א) 15327-01-12 מדינת ישראל נ' ריק רויטל (ניתן ביום
26 8/4/14); העז (ת"א) 21102-12-12 מדינת ישראל נ' מילי עשור (ניתן ביום
27 12/2/15); העז (ת"א) 23787-02-12 מדינת ישראל נ' שאול שי מאור (ניתן ביום
28 3/7/12)).
29
30 27. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה – בדומה לנאשם 2, גם הנאשמת
31 היא נעדרת עבר פלילי. טענת הנאשמים כי בעקבות האירוע והגשת כתב



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 3102-06-12

- 1 האישום, לאחר שהבינו את הפסול שבהעסקת עובדת זרה במשק ביתם, לא
2 חזרו על העבירה והם נוהגים להעסיק עובדים ישראלים בלבד, לא נסתרה.
3 מכאן כי מדובר במעידה חד פעמית מצד הנאשמת, ותכלית ההרתעה האישית
4 בעניינה הושגה כבר בעצם הגשת כתב האישום וניהול ההליך הפלילי.
5
6 28. הנאשמת הודתה מיד בביצוע העבירה ובכך תרמה לחסכון בזמן שיפוטי.
7 הנאשמת לא ניסתה להסיר מעצמה את האחריות לביצוע העבירה.
8
9 29. בנסיבות המתוארות אני סבורה כי שיעור הקנס שיוטל על הנאשמת צריך
10 להימצא ברף הנמוך של מתחם הענישה.
11
12 30. לאור האמור, ובשים לב למכלול השיקולים הרלוונטים, אני גוזרת על
13 הנאשמת קנס בסך 20,000 ₪ בגין שתי העבירות נשוא כתב האישום.
14 הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים, הראשון תוך 30 יום מהיום.
15
16 31. כמו כן תחתום הנאשמת על התחייבות להימנע מביצוע עבירה מסוג העבירות
17 בהן הורשעה לתקופה של שלוש שנים, עד לגובה הקנס המירבי שנקבע לצד
18 שתי העבירות נשוא כתב האישום.
19
20 **ניתן היום, ז' אדר תשע"ה, (26 פברואר 2015), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
21

הדס יהלום, סגנית נשיאה

22
23
24
25
26
27
28