



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

סע"ש 6910-08-12

**לפני:**

**כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ – אב"ד**

**נציג ציבור (מעסיקים) מר ברוך מזור**

**נציג ציבור (עובדים) ד"ר אליעזר רוזנטל**

**התובע / נתבע שכנגד:**

**עאדל בכר, ת.ז. 56261142**

**ע"י ב"כ: עו"ד פבל מורוז ועו"ד ליליה שבשאי**

-

**הנתבעת / תובעת שכנגד:**

**מוסך גלית בע"מ, ח.פ. 51152357**

**ע"י ב"כ: עו"ד נועם אברהם**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

**פסק דין**

האם עובד ומעסיק יכולים להגיע להסכמה כי במקום שמעסיק יפריש כספים לקרן פנסיה ישולם לעובד פיצוי כספי מידי חודש בחודשו וכן נסיבות סיום יחסי ההעסקה – אלו הן הסוגיות העיקריות העומדות להכרעתנו.

**העובדות כפי שעלו מחומר הראיות:**

1. התובע עבד אצל הנתבעת, מוסך העוסק במתן שירותי פחחות וצבע כפחח, מיום 4.10.09 ועד 18.6.12 לטענת הנתבעת ולטענת התובע עד 8.6.12.
2. בין הצדדים סוכם שהתובע יעבוד בין השעות 7:30 עד 16:00 ויקבל 8,500 ₪ נטו (נספח א' לכתב ההגנה).
3. החל מחודש 1/2010 ביטחה הנתבעת את התובע בביטוח פנסיוני בחברת "כלל".
4. ביום 1.7.10 וביום 12.7.10 חתם התובע על מסמכים בהם ביקש לבטל את הפוליסה ויקבל בתמורה 500 ₪ נטו כתוספת למשכורתו (נספח ב' לכתב ההגנה).
5. בחודש 11/2010 נעדר התובע מעבודתו במשך 7 ימים.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 במהלך סוף שנת 2010 – תחילת 2011, נפתחו הליכים פליליים כנגד בניו ובני משפחתו של  
2 התובע.  
3  
4 התובע השתתף בדיונים הפליליים במהלך שעות היום.  
5  
6 במהלך תקופת עבודתו קיבל התובע הלוואות מהנתבעת (עמ' 8 לפרי' שוי' 9-10 לעדות התובע).  
7  
8 במהלך תקופת עבודתו קיבל התובע בונוסים אשר גולמו במשכורתו (חודשים 3/11, 12/11).  
9  
10 הנתבעת ניהלה כרטיסי עבודה ופנקס חופשות (נספח ה' לכתב ההגנה).  
11  
12 לתובע הונפקו תלושי שכר (נספח ו' לכתב ההגנה).  
13  
14 ביום 4.6.12 קיבל התובע את משכורת חודש 5/12 וכן קיבל מפרעה על סך 3,000 ₪.  
15  
16 מיום 5.6.12 לא הגיע התובע לעבודתו אצל הנתבעת.  
17  
18 הנתבעת הייתה בעבר חברה באיגוד המוסכים. הנתבעת אינה חברה עוד באיגוד (נספח י"ג  
19 לתצהיר הנתבעת).  
20  
21 **המחלוקת וטענות הצדדים:**  
22 **15. הצדדים חלוקים באשר לנסיבות סיום היחסים ביניהם ובאשר לאי ביטוח התובע בקרן**  
23 **פנסיה.**  
24  
25 **טענות התובע:**  
26 התובע עותר לקבל את פיצויי פיטורים (32,624 ₪) או לשחרור הכספים בגין פיצויי פיטורים על  
27 פי צו ההרחבה (23,489.28 ₪), חלף הודעה מוקדמת (12,234 ₪), פיצוי בגין אי הפרשה לגמל  
28 (23,489 ₪), דמי הבראה כיוון שמשכורתו פוצלה באופן מלאכותי (4,380 ₪) ופדיון חופשה  
29 (6,851.04 ₪).  
30  
31 עוד טוען התובע כי לא שולם לו גמול שעות נוספות שכן שכרו פוצל באופן פיקטיבי ועל כן זכאי  
32 ל-60 שעות נוספות חודשיות על פי סעיף 26 ב (ב) לחוק הגנת השכר (157,858 ₪).  
33



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

1 18. לא נמסרו לתובע תלושי השכר ולא ניתנה לו הודעה בדבר תנאי עבודתו (30,000 ₪ + 15,000  
2 ₪).

3

4

### טענות הנתבעת:

5

6 19. הצדדים סיכמו על תמורה חודשית של 8,500 ₪ נטו הכוללת את דמי הנסיעות ודמי ההבראה.

7

8 20. למרות שהתובע נעדר רבות מעבודתו קיבל תגמול מלא ועליו להשיב סכומים שקיבל ביתר  
9 מהנתבעת (מענק שנתי, ימי מחלה ששולמו במלואם).

10

11 21. התובע התפטר וגרם נזקים לנתבעת.

12

13 22. התובע לא השיב הלוואות שנטל מהנתבעת (544 ₪). כמו כן עותרת הנתבעת לסכומים הבאים:

14 החזר מענקים שנתיים שקיבל התובע (2,307.69 ₪), החזר תשלום בגין ימי מחלה שלא הגיע

15 לתובע (680 ₪), כספים שקיבל התובע ביתר (3,394.9), היעדרויות וחיסורים (23,568 ₪),

16 כספים שקיבל התובע ביתר (שעות נוספות) (46,378 ₪), שימוש ברכב הנתבעת (10,000 ₪),

17 פיצוי על נזקים ופגיעה במוניטין (50,000 ₪), שכירת רכבים ע"י הנתבעת (15,000 ₪), חלף

18 הודעה מוקדמת (11,189.73 ₪), פיצוי על עגמת נפש, הפרת אמון וחובת תום לב מוגברת

19 (30,000 ₪).

20

21 בסה"כ תובעת הנתבעת מהתובע סך של 193,062 ₪.

22

### עדויות:

24 23. שמענו את עדות התובע ומטעם הנתבעת העיד מר רחמים תשובה.

25 כן העיד רוה"ח של הנתבעת, מר סמי בטש.

26

### הכרעה

28 24. לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שצורפו ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל

29 מסקנה כי דין התביעה והתביעה שכנגד להידחות ברובן.

30

### האם פוטר התובע?

32 25. מהראיות התחוויר כי התובע עזב את עבודתו, אולם הנתבעת חפצה בהמשך העסקתו שכן

33 התובע היה פחח יחיד בנתבעת והיא הזדקקה לעבודתו.

34



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 הנתבעת התקשרה אל אשתו של התובע מספר רב של פעמים אולם ללא הועיל, התובע לא חפץ  
2 לחזור לעבודתו בנתבעת:
- 3  
4 ש. הוצאנו פלטי שיחות וראינו שהתקשרו לטלפון של אשתך כמה וכמה פעמים,  
5 לפעמים ענתה, לפעמים זה, יכול להיות שאשתך לא הודיעו לך שהתקשרו אליך או  
6 שטעית ואמרת משהו בתצהיר שהוא לא נכון?  
7 ת. שכאילו הוא התקשר אלי ואני לא ענית לו לא חזרתי אליו? יכול להיות שהיא  
8 ענתה לו, יכול להיות לא ענתה לו. יכול להיות שהוא התקשר, לא זוכר.  
9 (עמ' 5 לפרי שוי' 13-17)
- 10  
11 ש. (מקריאה מתוך נספח י"ג לתצהיר הנתבעת) היתה שיחה ב- 4.6 ב- 18:23  
12 שנמשכה 02.40. ב- 5.6 ב- 17:06 שיחה שנמשכה 02.22; שיחה ב- 6/6 בשעה  
13 13:36 שיחה שנמשכה 02.23; ב- 10.6 בשעה 15:06 ורשום משך שיחה: 08:14;  
14 לאחר מכן ב- 14.6 בשעה 09:03 משך שיחה 03.24; ב- 15.6 בשעה 10:10 משך  
15 השיחה 0.2 וזו כנראה שיחה שלא נענתה; ב- 18/6 שאז אמרת שתגיע ולא באת  
16 בשעה 9:07 משך שיחה 01:23 ובאותו יום שוב פעם ב- 11:24 שמשכה 04.04; ב-  
17 22.6 בשעה 11:01; ב- 24.06 בשעה 13:00 שיחה של 21.54; ב- 25.6 בשעה 13:50  
18 שמשכה 03.37.
- 19 אני חוזרת שוב לסעיף 10.6 שאתה מצהיר שאף אחד לא התקשר אליך אחרי  
20 הויכוח עם רחמים.  
21 ת. נכון. הטלפון לא היה איתי והוא דיבר עם אישתי. אישתי מדי פעם אמרה לי.  
22 ש. אז זה לא נכון שהוא לא התקשר, הוא כן התקשר.  
23 ת. כן.  
24 (עמ' 6 לפרי שוי' 5-16 לעדות התובע).
- 25  
26 27. גם אם לא גולה פירוט השיחות שצורף לתצהיר הנתבעת, לא מצאנו בכך פגם היורד לשורש  
27 העניין שכן על פי החלטת שופטת הקדם על הצדדים לצרף לתצהיריהם את כל המסמכים  
28 שברצונם להסתמך עליהם.
- 29  
30 28. התובע עזב במפתיע ביום 4.6 ולכן הנתבעת ניסתה כמעט מידי יום ליצור עמו קשר. הנתבעת  
31 הרימה בכך את הנטל הנדרש ממנה והיא לא הייתה מחוייבת לצרף הקלטות או תמונות או  
32 צילומים, שאליהם התייחסה בישיבת קדם המשפט או במכתבים שנשלחו אל בייכ התובע.  
33



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 .29. לו חפצה הנתבעת לפטר את התובע לא הייתה נותנת הנתבעת לתובע מפרעה לחודש שלכאורה  
2 לפני "פיטוריו" ולא הייתה מנסה ליצור עמו קשר מספר כה רב של פעמים.  
3
- 4 .30. אשר על כן, הננו קובעים כי התובע התפטר מעבודתו ואיננו זכאי לפיצויי פיטורים וחלף הודעה  
5 מוקדמת וכי עליו לשלם לנתבעת חלף הודעה מוקדמת עקב התפטרותו בסך **11,189.73 ₪**  
6 (לחישוב השכר נתייחס בהמשך).  
7
- 8 **הנתבעת מנהלת דו"ח נוכחות:**
- 9 .31. שוכנענו כי הנתבעת ניהלה דו"ח נוכחות ופנקס חופשות. הנתבעת צירפה דו"חות אלו. לא  
10 מצאנו פגם כי אלה נערכו ע"י בנו של העד.  
11 **ש. צירפת לתצהיר דוחות נוכחות של התובע, לטענתך**  
12 **ת. כרטיסי עבודה. הם מונחים בחדר אוכל שיש גישה לכולם.**  
13 **ש. אני שואל אותך של מי כתב היד על גבי כרטיסי הנוכחות?**  
14 **ת. של בני, אריק תשובה.**  
15 **ש. כל הכרטיסים מהיום הראשון עד האחרון מילא בנד?**  
16 **ת. הבן שלי מילא אותם. אני נכחתי, אני הייתי רושם על הלוח שלי ומעביר לבן**  
17 **שלי שמר בכר עבד עד כך וכך.**  
18 **ש. כלומר יש לוח שעליו רשמות שעות ואת הנתונים העברת לבן שלך**  
19 **ת. כן**  
20 **ש. והוספת שזה היה למחרת.**  
21 **ת. בבוקר הבן שלי איך שהוא מגיע רואה את השעה, רושם, ומניח את הכרטיס**  
22 **במקום שלו בחדר האוכל, לאחר מכן כשהוא הולך הביתה – אם הבן שלי ישנו מה**  
23 **טוב, אם איננו אז הוא שואל אותי למחרת מתי עאדל הלך ואני אומר לו.**  
24 **(עמ' 12 לפר' שורות 18-27 וכן עמ' 13 שורות 1-3 לעדות רחמים)**  
25
- 26 .32. מצאנו את כרטיסי הנוכחות אמינים ונרשמו בהם שעות ואף דקות העבודה, כנדרש.  
27
- 28 .33. תיקון 24 לחוק הגנת השכר, שנכנס לתוקפו ביום 1.2.09, הסדיר את חובת המעביד לנהל פנקס  
29 בדבר שכר העבודה המגיע לעובדים ופרטי השכר ששולם להם. כמו כן המעביד חייב לנהל פנקס  
30 בדבר שעות העבודה באופן שוטף וחייב לכלול רישום שעות עבודה בפועל.  
31
- 32 .34. עם זאת כוונת המחוקק לא הייתה כי כל תביעה לגמול שעות נוספות תתקבל, אף אם המעביד  
33 נהג בניגוד לדין ולא ערך פנקס שכר או דו"ח נוכחות כנדרש. אין זה צודק כי בגלל אי עריכת  
34 פנקס שכר או כל חבות שחלה על המעביד, ביה"ד יקבל כל תחשיב או שביית הדין יחייב



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 אוטומטית החלת סעיף 26ב(ב) לחוק הגנת השכר (על-פי 60 שעות עבודה נוספות חודשיות). על  
2 פי מאזן ההסתברות לא הצליח התובע לשכנענו כי גרסתו נכונה יותר. התובע לא הציג רישום  
3 שונה שנערך על ידו אשר יש בו כדי לסתור את הדו"חות של הנתבעת, אשר מצאנו אותם  
4 אמיינים. לפיכך אין אנו נדרשים להחלת סעיף 26 ב(ב) לחוק, כל עוד לא שכנענו כי התובע עבד  
5 שעות נוספות מעבר לאלה שגרשמו בדוחות.  
6
- 7 .35 מעדותו של רוה"ח שאותה מצאנו אמיינה עלה כי עובדת במשרדו הכינה את תלושי השכר מידי  
8 חודש בחודשו:  
9 "עובדת שלי מטפלת במוסך באופן סדיר – מירב שמה, היא למדה חשבונאות בנושאים של  
10 ראיית חשבון אבל לא הוסמכה ולא עברה את התהליך עד הסוף."  
11 (עמ' 5 לפי שורות 12-13 לעדות רוה"ח)  
12
- 13 .36 הנתבעת הציגה כאמור חוות דעת מאת רוה"ח. עיון בחוות הדעת מעלה כי אכן התובע קיבל  
14 כספים ביתר:  
15 ש. תאשר לי שהשעה וחצי פה שולמו על בסיס שכר רגיל, 40 ₪.  
16 ת. אני לא מסכים, כי אם אתה רוצה לחשב 125% על ש"נ אתה צריך לחשב אותם על פי  
17 הברוטו ואם אתה לוקח 8,906 שזה השכר ברוטו אותו חודש ומחלק ב-186 שעות עבודה  
18 בחודש, ומכפיל ב- 1.25 ומכפיל ב- 1.5 – יוצא 89.78 ושולם בפועל 92.30 שזה יותר ממה  
19 שהיה צריך.  
20 (עמ' 10 שורות 1-3 לעדות רוה"ח)  
21
- 22 וכן:  
23 ת. ראינו כבר מקודם שכשמחשבים ש"נ לפי מה שצריך להיות אז הוא קיבל תמיד יותר,  
24 ראינו את זה בחישוב של ה- 92 ₪ שחישבנו קודם. אז כשאתה משלם בגלל נוחות החישוב  
25 שכר נטו לעובד ואתה נותן לו קצת יותר מדי כי כך נוח לך לחשב אתה לא מקפח את העובד  
26 אלא להיפך.  
27 (עמ' 11 שורות 24-26 לעדות רוה"ח).  
28
- 29 .37 מעדותו של רו"ח סמי בטש עלה כי השעות הנוספות נרשמו בתלושי השכר על פי דיווחי  
30 הנתבעת. הדיווחים לא ניתנו על ידי הנתבעת במספר שעות הנוספות שבוצעו אלא הודע  
31 למשרדו סכום לתשלום בשקלים (עמ' 7 לפי שורות 24-25 לעדות בטש וכן עמ' 8 לפי שורה 1  
32 לעדות בטש). החישוב נעשה ע"י הנתבעת באמצעות רחמים תשובה (עמ' 8 לפי שורות 2-4  
33 לעדות בטש). בתחשיב לא נוכח חצי שעה בגין הפסקה (עמ' 8 שורות 28-29 לעדות בטש).  
34



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 המומחה אישר בחקירתו כי שכרו השעתי של התובע עמד על 40 ₪ (נעמ' 9 לפי שורות 26-27
- 2 לעדות בטש). ככלל מצאנו את התחשיב שנערך ע"י המומחה כנכונה. המומחה ערך חישוב ערך
- 3 שעות עבודתו של התובע על פי דוחות הנוכחות מול תשלום שכר ושעות נוספות ששולם לתובע
- 4 בתלוש השכר.
- 5
- 6 התובע הפנה לתלוש השכר לחודש 12/10 להוכחת טענתו כי אין התאמה בין דוחות הנוכחות
- 7 לתלושי השכר. עיון בתלוש שכר זה מעלה כי נוכו שני ימי עבודה בשל היעדרות וניתנו לו
- 8 חמישה ימי פדיון חופשה. חמישה ימים אלו נוכו מדו"ח יתרת חופשה במשכורת זו. עיון
- 9 בדוחות הנוכחות מעלה כי בחודש 10/12 לא נעדר מעבודתו למעט יום המנוחה השבועי. אם כן,
- 10 הנתבעת קיזזה לתובע 2 ימי היעדרות ביתר ועליה להשיב כספים אלו (680 ש"ח).
- 11
- 12 לא נעלם מעינינו כי בתלוש שכר לחודש 2/10 קיזזה הנתבעת בגין היעדרות התובע סכום של
- 13 523 ש"ח ליום עבודה ובתלוש שכר לחודש 7/11 קוּזוּ סך של 66.11 ש"ח בגין שעת היעדרות
- 14 שערכה ליום עבודה הוא כ-528 ש"ח. **אולם למעט 2 מקרים אלו, בשאר תלושי השכר שווי יום**
- 15 **עבודה עמד על סך 340 ₪ (40 ש"ח לשעה).** התובע לא הגיש חוות דעת נגדית. התובע "המיר"
- 16 את שכרו נטו לשכר ברוטו אולם ללא ביסוס חשבונאי המסתמך על מס השולי של התובע. ברי
- 17 כי יש הבדל בחישובים בין ברוטו לנטו שנובע מתשלומי המס. ולכן הננו מקבלים את חישובי
- 18 הנתבעת בגין חלף הודעה מוקדמת המתבסס על שכר ברוטו הועמד על 11,189.73 ש"ח, על פי
- 19 משכורת חודש 5/12. התובע טוען בסיכומיו כי שכרו הקובע עומד על סך 9,000 ש"ח אשר הנו
- 20 סך של 12,334 ש"ח אולם טענה זו נטענה ללא כל ביסוס חשבונאי.
- 21
- 22 טענת הנתבעת כי חלק מהתלושים לא נמסרו לתובע וזאת לבקשת התובע מאחר שהתובע
- 23 חשש שיאבדו היא טענה שאיננה מתיישבת עם השכל הישר אולם אין בכך כדי לשנות
- 24 ממסקנתנו.
- 25
- 26 הננו מקבלים את טענת הנתבעת ואת חוות דעת המומחה החשבונאי כי הנתבעת לא נותרה
- 27 לתובע כספים בגין שעות נוספות אלא נהפוך הוא – לתובע שולמו כספים ביתר סך של **1,929**
- 28 ש"ח בגין שעות עבודה בכפוף לאמור לעיל, בסעיף 39.
- 29
- 30 **העדרויותיו של התובע**
- 31 43. התובע הודה בחקירתו כי נעדר במהלך שעות עבודתו לצורך השתתפותו בדיונים הפליליים של
- 32 בני משפחתו:
- 33 ש. בפלילי לא מתחילים בד"כ בזמן אז זה לא רבע שעה – 20 דקות,
- 34 ת. היתה גם לפעמים שעה, חצי שעה, וגם 20 דקות, שם בדיונים.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

- 1 (עמ' 8 לפרי שוי' 27-28 לעדות התובע)  
2  
3 ש. אתה יצאת להרבה שעות, ואין גם היגיון בטענה שלך שדיון נמשך 20 דקות, לא  
4 בפלילי, היו שם בוודאי גם לא מעט עצורים, והדיונים לוקחים לפחות שעתיים  
5 שלוש, לא כולם  
6 ת. נכון  
7 (עמ' 9 לפרי שוי' 4-6 לעדות התובע)  
8  
9 הנתבעת בהגינותה לא ניכתה שעות אלו משכרו.  
10  
11 44. בחודש 4/10 נעדר התובע במשך 5 ימים, ביום 29.4.10 נעדר התובע ליום אחד, בחודש 11/10  
12 נעדר התובע במשך 7 ימים. בעת שהיה התובע בימי מחלה שולמו אלה במלואם ולא ע"פ  
13 תחשיב חוק דמי מחלה.  
14  
15 45. שוכנענו שאכן התובע נעדר מידי פעם מעבודתו לאורך כל תקופת עבודתו, אולם הנתבעת  
16 שילמה לו שכר מלא ולא תיעדה היעדרויותיו אלו.  
17  
18 **הזכויות הקוגנטיות של התובע:**  
19 46. כעולה מתלושי השכר שולמו לתובע כל זכויותיו. הנתבעת הציגה את נספח א' שממנו עולה כי  
20 הוסכם עם התובע כי ישולם לו סך של 8,500 ₪ נטו.  
21 ש. אתה אומר שהמשכורת שהוסכם עליה 8,500?  
22 ת. נכון, 8,500 ו-500 נסיעות.  
23 (עמ' 6 לפי שורות 19-20 לעדות התובע)  
24  
25 וכך גם נעשה בפועל ע"י הנתבעת.  
26  
27 47. לפיכך לא היה כל פיצול פיקטיבי של השכר ע"י הנתבעת.  
28  
29 48. עיון בתלושי השכר מעלה כי הנתבעת אף גילמה בתלוש השכר את דמי הבראה.  
30  
31 **ימי מחלה**  
32 49. מאישור המחלה שצורף ומתלוש השכר עולה כי הנתבעת שילמה לתובע שכר מלא בעבור ימי  
33 המחלה. אשר על כן, על התובע להשיב סך של 680 ₪ בגין ימי מחלה ששולמו לו ביתר.  
34





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

1

2

3

### חופשה שנתית

4

50. הנתבעת לא פירטה טענתה כדבעי אודות תשלום מלוא החופשה. אכן נערך חשבון עו"ש של ימי החופשה בתלושי השכר אולם צבירת ימי החופשה מידי חודש לא הייתה זהה. בהתחלה הייתה צבירה של 0.83 ימי חופשה לחודש ולאחר מכן צבירה של יום חופשה אחד לחודש. משלא הוגש תחשיב אריתמטי לחישובי התובע, הננו מקבלים את חישובי התובע לעניין ימי החופשה על פי ערך של 340 ש"ח ליום. לפיכך, נותרה הנתבעת חייבת לתובע סך של 4,760 ש"ח בגין 14 ימי חופשה.

9

10

11

### פנסיה

12

51. אין בידנו לקבל את טענות הנתבעת בעניין הפנסיה ונסביר. על המעסיק חלה חובת הפרשה לפנסיה ולא פיצוי על כך במשכורתו של התובע ואין זה מעלה או מוריד אם העובד מסכים לכך אם לאו או אפילו אם העובד הוא שמבקש ויוזם זאת:

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

ת. לא, זה לא היה ככה. אני לא כתבתי, הוא כתב. השאלה פה מה שאני רוצה להגיד: הגיע סוכן מטעם ביטוח מנהלים שרצה לעשות לי ודיבר איתנו איזה רבע שעה ואז אמר צריך להביא פתק רפואי שלך והכול ובן כמה אתה ואתה עברת את החמישים וזה יהיה לי מאוד קשה לעשות לך את הביטוח מנהלים אחרי גיל 50 אבל אני אתאמץ. שבוע ימים אמרתי לרחמים תשמע החברה הם לא רוצים לעשות לי בגלל הגיל, אמרתי לו בוא נבטל את זה, אמר לי טוב בוא נמלא, תחתום פה, לא יודע מה הוא כתב שם, חתמתי שיבטל ויעשה לי קרן פנסיה, הוא אמר לי אתה מוגן לפי החוק. זה מה שהסכמתי עם רחמים והבן שלו.  
(עמ' 9 לפר' שורות 19-25 לעדות התובע)

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

52. אולם הסתרת המסמכים מבית הדין ע"י התובע שבהם ביקש לבטל את הפוליסה מעידה על חוסר תום ליבו של התובע ועל חוסר מהימנותו של התובע בעינינו.

53. עם זאת, חברותה בעבר של הנתבעת או בשמה הקודם באיגוד המוסכים מעידה על עיסוקה ולמצער לא הוכח על ידה כי עיסוקה השתנה בשנים הרלוונטיות לתביעה. לכן, על הצדדים חל צו ההרחבה בענף המוסכים.

54. על פי צו הרחבה בענף המוסכים, המעסיק רשאי לקבוע אם לבטח את העובד בקרן פנסיית יסוד (6% מעביד 5.5% עובד) או בקרן פנסיה מקיפה "מבטחים" (במקיפה קיימת תוספת של 6% פיצויים). לכן הנתבעת איננה מחוייבת להפריש כספים לפיצויים אלא לגמל בלבד.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

55. אשר על כן, על הנתבעת לשלם לתובע סך של 21,483 ש"ח (11,189 \* 32 חודשים \* 6%)

56. עם זאת, היה על התובע להשיב את הסכומים ששולמו לו בגין פנסיה ישירות למשכורתו (23\*500 חודשים) אולם הנתבעת לא ביקשה לקזז סכומים אלו ולא הגישה תביעה שכנגד בגין תשלום סכומים אלו.

### התביעה שכנגד

#### הלוואה:

57. מהעדויות ברי כי התובע נטל הלוואה בסך 544 ועליו להשיבה, וכן קיבל התובע מפרעה בחודש האחרון לעבודתו ולפיכך עליו להשיב סך של 3,000 ש.

#### מענקים שנתיים:

58. מענקים שנתיים ששולמו לתובע אינם ניתנים להשבה. חזקה על הנתבעת ששילמה לתובע מענקים אלו שנתנו לתובע בשל עבודתו וכך כל הגילומים ששולמו לתובע, השעות הנוספות והשימוש שנעשה ברכב.

#### שימוש ברכב הנתבעת:

59. הנתבעת לא הציגה בפנינו כי הבהירה לתובע כי נאסר עליו להשתמש ברכב הנתבעת. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.

#### פגיעה במוניטין:

60. לא הוכחה באמצעות עדים או באמצעות מסמכים פגיעה במוניטין של הנתבעת בשל עזיבתו של התובע.

#### שכירת רכבים:

61. לא הוכחה במסמכים שכירת רכבים עבור לקוחותיה של הנתבעת בשל עזיבתו של התובע. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.

#### פיצוי על עוגמת נפש:

62. התובע התפטר מעבודתו וחייב לשלם לנתבעת חלף הודעה מקדמת הא ותו לא. אין מקום לחיוב עובד עקב עזיבת מקום עבודה בכספים נוספים, לרבות רכיב פיצוי בגין עוגמת נפש.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 6910-08-12

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

### סוף דבר:

על הנתבעת לשם לתובע את הסכומים הבאים:  
סך של 4,760 ש"ח בגין פדיון ימי חופשה.  
סך של 21,483 ש"ח פיצוי בגין אי הפרשה לגמל.  
שאר רכיבי התביעה נדחים.

על הנתבע שכנגד לשלם לתובעת שכנגד את הסכומים הבאים:  
סך של 11,189.73 בגין חלף הודעה מוקדמת.  
סך של 1,929 ש"ח בגין תשלום ביתר עבור שכר עבודה בקיזוז 680 ש"ח.  
סך של 680 ש"ח בגין תשלום ימי מחלה ביתר.  
סך של 544 ש"ח בגין החזר הלוואה.  
סך של 3,000 ש"ח בגין מפרעה שניתנה לתובע במשכורתו האחרונה.  
שאר רכיבי התביעה שכנגד נדחים.

כל הסכומים דלעיל ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.7.12 ועד התשלום בפועל.  
בנסיבות העניין, כל צד ישא בהוצאותיו.

**ניתן היום, ל' ניסן תשע"ה (19 אפריל 2015), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

ק. אסף כהן

מר ברוך מזור  
נציג ציבור (מעסיקים)

ד"ר אריאלה גילצר-כץ  
שופטת

ד"ר אליעזר רוזנטל,  
נציג ציבור (עובדים)

20