



בית דין אזרחי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

לפני:

כב' השופטת דגית ויסמן

חיים אברמוביץ
ע"י ב"כ עוז בן ברוך

התובע

מצברי לירז שיווק (2003) בע"מ
ע"י ב"כ עוז גנס

הנתבעת

1
2
3
4

פסק דין

5 התובע עבד כסוכן מכירות אצל הנתבעת, חברת לשיווק מצברים ושותפים, כשנתיים .1
6 (23 חודשים) עד להतפטרותו.

7 בהליך זה נתבעים פיצויי פיטוריים, לפי סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטוריים, תשכ"ג –
8 תמורה הودעה מוקדמת וכן הפרשי שכר.
9, 1963

10 רקע עובדתי .2
11

12 א. התובע עבד אצל הנתבעת מיום 15.6.09 ועד יום 1.6.11.
13 ב. עם קבלתו לעבודה, תנאי עבודתו של התובע הועלו על הכתב (נספח 1
14 לתצהיר התובע), כדלקמן:

16	שכר בסיס 6,000 ש"ח + 6,000 כבונוס .1"
17	סעיף 1 עד סוף 12/09 1/2 שנה .2
18	תאריך התחלה העבודה 15/6/09 .3
19	רכב מגולם מלא .4
20	bijtchuk מנהלים מיידי הפרשה לפי משכורת בסיס .5
21	דין בנושא שכר והפרשות סוציאליות לביטוח מנהלים .6
22	יתקיים לקראת סוף דצמבר 09 .7
23	פלאפון עד 350 ש"ח מעבר לניל העובד יחויב בהפרש .8
24	מאחאים לעובד חיים הצלחה בתפקידו".
25	
26	ג. בחודש אוגוסט 2010 שונה מנגנון התגמול לתובע. במקום רכיב קבוע של 27 בונוס (עמלות) בסך 6,000 ש"ח, שולמה לתובע עמלת בסך 3,600 ש"ח וכן עמלה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

משתנית על פי אחו הגור ממכירות גביה שהותבע ביצע, על פי הסיכום הבא (נספח 3 לTCP התובע, נ/ז):

.1. בהמשך לשיחתי עם חיים סוכם להלן שכר עבודה של הניל החל מחודש אוגוסט – הסיכון החל מהשכר של חודש 8/2010 הסיכון הוא עד סוף שנת 2010 .2. שכר בסיס 6,000 ₪ .3. תמריץ 3,600 ₪ מתיחס עד למוחרר של 130,000 ₪
- ממוחזר של 130,000 – 160,000 על ה – 30,000 גביה
ומכירות 0.5% על שכר
- ממוחזר של 200,000 – 160,000 על ה – 40,000 גביה
ומכירות 1% על שכר
- ממוחזר של 200,000 ומעלה על ההפרש גביה ומכירות 2% על שכר
- לגבי שאר הנתונים ללא שינוי

לטענת התובע, הוא אינו חתום על המסמך, המהווה שינוי חד צדי בתנאי עבודתו, בעוד שעល פיהם הנבעת התובע הסכים לשינוי המתוור במסמך זה.

ד. התובע התפטר ביום 1.6.11 ובמעמד ההतפטרות מסר מכתב שנכתב על ידי ב"י יום קודם לכן, ביום 31.5.11 (נספח 10 לTCP התובע).
ה. הנבעת קיזזה משכרו האחרון של התובע סכום של 11,751 ₪ (נטו), אשר הוחזר לתובע ביום 27.5.12, לאחר ישיבת קד"ם בפני כב' השופט איתיה.

בשתי ישיבות הוכחות (عقب מחלת אחד העדים) נשמעו העדים הבאים: התובע, מר רמי שרעבי, שהיה ממונה ישיר על התובע והheid מטעמו, מר אליחי רזינסקי שהוא דירקטור בנבעת ובנו של בעלי הנבעת וכן מר יair אלוש שבמועדים הרלוונטיים לתובענה היה מנהל הכספיים בנבעת. .3

נסיבות שינוי תנאי השכר לתובע

4. כפי שפורט בפרק העובדתי, עם תחילת עבודתו, תנאי השכר של התובע הועלו על הכתב וככלו שכר בסיס של 6,000 ₪ וعملות קבועות בסך 6,000 ₪. על פי הסיכום הכתוב, תנאים אלה חוסכו לחצי שנה (עד סוף שנת 2009) ובתחילת 2010 היה אמר לחתקיים דין לגבי עדכון התנאים. הדבר לא ארך, אלא בחודש אוגוסט 2010, כעשרה חודשים לאחר תחילת עבודתו, העמלות קבועות בסך 6,000 ₪ לחודש הומרו בעמלת קבועה בסך 3,600 ₪ ועוד עמלות בשיעור מהמכירות ומהגביה.



בית דין אזורי לעובודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

לטענת התובע, מדובר בשינוי חד צדי של תנאי עבודתו, אשר הוא מכה בಗדו. כיון
שהנתבעת לא שינה את תנאי השכר וזו הסיבה להתקטרותו, הוא זכאי לפיצויי
פייטורים וכן להפרשי שכר בגין ההפרש בין השכר שנקבע עם תחילת עבודתו (12,000
שקל) ובין השכר ששולם לו לאחר אוגוסט 2010.

מהעדויות שנשמעו עולה תמונה שונה, התומכת בגורסת הנתבעת ולפיה דרך כלל,
סוכניהם קיבלו עמלות על פי מכירות (עדות שרעבי בעמוד 11 לפרטוקול מיום
26.11.13, שורות 25-26). העמלה הקבועה ששולמה לתובע הייתה חריגה ומלאת הילה
היא נקבעה על מנת לאפשר לתובע להכיר את מוצריה ולהשתלב במכירות, תוך
הבטחת משכורת ראויית לתובע (סעיפים 3-5 לתחביר אלוש).

שרעבי גם אישר את גורסת הנתבעת (סעיפים 6-11 לתחביר אלוש) לפיה היא בקישה
לחابر את התובע ממנגנון של עמלה קבועה לעמלה משתנה בהתאם למכירות,
כמפורט בחברה. בהמשך, החברה התחשבה בתובע והמשיכה לשלם לו עמלה קבועה,
בניגוד למקובל (עמود 11 לפרטוקול, שורות 28-33).

נקבע לו שכר יסוד ובונוס קבוע לחצי שנה. כמו שהוא עושים עם כל
עובד.
אחריו חצי שנה הוא עבר לעבוד כמו העובדים האחרים על אחוזיים?
לא, בתחילת נקבע 6 אלף שכר יסוד לחצי השנה הראשונה ושםנו
נפתח את הסכם השכר ב – 01.01.2010, החלטנו אני והמנכ"ל שנייתן לו
עוד ציאנס של חצי שנה על מנת שיגדל את המחזוריים.
הweeneyון הבסיסי יהיה שמה – 01 בינוואר הוא יעבוד על אחוזיים ואתם
ויתרתם לו?
היכנו לקראותו, אני לא מכיר מושג כזה של "ויתרנו לו".

כלומר, מנגנון התגמול שנקבע בתחילת עבודתו היה זמני, כפי שוגן נקבע
במפורש בספח 1 לתחביר התובע.

ביום 3.8.10 שרעבי העלה על הכתב סיקום של השינוי במנגנון התגמול לתובע (ג/נ,
נספח 3 לתחביר התובע). התובע טען שלא הסכים לאמור במסמך זה ולשינוי במנגנון
התגמול. ברם מעודתו של שרעבי עולה שלא כך היו הדברים: "לא, זה סוכם קודם
עם אילן [חמןכ"ל אותה עת – ד.ו.] ואת"כ סוכם עם התובע ולאחר מכן זה הועלה על
הכתב" (עמוד 12 לפרטוקול, שורה 20).

ראוי לציין ביחס לעדותו של שרעבי, כי התובע העיד שמדובר באדם אמין (עמוד 5
לפרטוקול שורות 19-20, עמוד 6, שורות 1-2).



בית דין אזורי לעבוזה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

לאור עדות זו, הבאה מפיו של עד הטעיה והיא מתחשבת עם הרשות במסמך (יב המשך לשיחתי עם חיים סוכם..."), לא מצאתי לקבל את עדות התובע לפיה לא הסכים לשינוי. בהקשר זה האמין כי עדות התובע בכלל הייתה מתחמקת ולא משכנתה. כך למשל, תשוביتي לשאלת אם שכרו נגור ממכירות (עמוד 7 לפרטוקול, שורות 24-8), במיוחד בשים לב לכך שהتובע היה איש מכירות גם קודם לשובתו בנתבעת, ואשר חלק משכרו שולם כאחוזים ממכירות גם בעבר (ר' תשוביتي המתחמקות בחקירה הנגידית בעמוד 8 לפרטוקול, שורות 19-14 ותשוביתו המלאה בחקירה החזרת בעמוד 10, שורות 9-12).

בקשר זה האמין כי עדותו של התובע הייתה מתחמקת ולא מהינה גם בנושאים אחרים, שהם לאוורה שלילים ביחס לחלוקת היליך זה. בכך להשפיע על ההערכת הכללית של עדות התובע. כך למשל, התובע העיד שלא ידע שלאוש הוא מנהל כספים בנתבעת, אף שמעודתו עולה כי שוחח אותו בנושא שכרו (עמוד 7 לפרטוקול, שורות 7-1). בדומה – התעקש לא להסביר מי האחראי על נושא השכר בחברה, מבלתי להצביע על אדם מסוים בחברה (עמוד 6, שורות 23-23).

התובע הוסיף וטען כי הוא קיבל על השינוי בשכרו בעל פה ובכתב. לتظاهر התובע צורפו שני מכתבים (נספחים 1 – 5 לتظاهر התובע): אחד, מיום 20.9.10 המופיע למרא אילן בר (מנכ"ל הנתבעת) ורוזינסקי ואילו השני – מיום 15.12.10, המופיע לרוזינסקי. רוזינסקי העיד שלא קיבל את המכתבים (סעיף 6 לتظاهر ועדותו בחקירה הנגידית, עמוד 18, שורה 33 עד עמוד 19, שורה 2). גם אלוש העיד שלא ראה את המכתבים.

עדותו של התובע לגבי נסיבות מסירת המכתבים לא הייתה ברורה או משכנתה. העובדה שהתובע לא ידע למסור פרטים לגבי נסיבות מסירת המכתבים, למרות שטעןתו שמסר את המכתבים הוכחה על ידי הנתבעת מפורשת, שוקלת לחובתו. כך, התובע לא ידע לציין מה שם הפקידה שניתנה לאת המכתבים ולא ידע אם מסר את שני המכתבים אותה פקידה או לשתי פקיות שונות, למרות שאישר לכל בעל תפקיד הייתה פקידה (עמוד 7 לפרטוקול, שורות 25-32).

גם עדותו של שרעבי בנקודה זו הייתה מעורפלת ולא משכנתה. שרעבי העיד שיתacen ששמע על דבר מסירת המכתבים, אך לא ראה אותם בעצמו (עמוד 13 לפרטוקול, שורות 9-2).



בית דין אזורי לערוזה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

- 1 נוכח עדויות אלה, לא שוכנعني כי התובע אכן מסר בזמן אמת המכתבים למי
2 מהנתבעת.
3
4 אשר לפניוינו של התובע בעל פה, התובע העיד שקבל על הנושא בפני רזינסקי ובפני
5 שני המנכ"לים בנתבעת (חילופי המנכ"לים נעשו בסביבות אוקטובר 2010). רזינסקי
6 העיד בבית הדין ששוחח עם התובע בנושא שכרו פעמים ספורות (פעמים – שלוש),
7 אך מאחר שהוא עצמו לא עסק בנושא אלה, הפנה את התובע למנכ"ל הנתבעת
8 ואף אמר לתובע שם העניין לא יטפל, שישוב ויפנה אליו (סעיפים 6-4 לתחair
9 רזינסקי ובעמוד 15 לפרטוקול, שורות 22-1). נוכח חלק הזמן מאז השיחות, אין
10 סבורה שאי דוקים קלים בעדותו של רזינסקי בנושא זה, גורעים ממנה.
11
12 בהתחשב בנסיבות של רזינסקי בנתבעת, אין תימה בעניין שהוא הפנה את התובע
13 למנכ"ל. אשר למנכ"ל (אלין), אזכור כי על פי העדויות נשמעו, מדובר במיעוט שעובד את
14 הנתבעת ונמצא בסכוך אתה (עמוד 7 לפרטוקול מיום 20.5.14 שורות 19-20).
15 בנסיבות אלה, אני סבורה כי לא הייתה אמורה למנוע מהעיד מטעם
16 התובע, על מנת שייתמוך בגרסתו. התובע גם לא הצבע על מנתה כאמור, למטרות
17 שאף הוא הכיר בחשיבות עדותו (עמוד 6 לפרטוקול מיום 13.11.26, שורה 29).
18 בנסיבות אלה אני סבורה כי אי הזמנתו של המנכ"ל הראשון לעוזות שוקל לחובת
19 התובע (ע"א 8385/09 המועצה המקומית סאג'ור נ' סונול ישראל בע"מ, 11.5.9).
20
21 לואת אוסף כי גם אלוש, חשב הנתבעת, העיד שההתובע לא הביע חוסר שביעות רצון
22 מהשינוי בתנאי שכרו (סעיף 14 לתחairו) וחזר על כך בעקבותיהם גם בחיקרתו הנגידית
23 (עמוד 9 לפרטוקול מיום 14.5.20, שורות 7-4). בהקשר זה האזכור ואזכור כי למטרות
24 עדותו המתחמקת של התובע לגבי תפקידיו של אלוש בנתבעת, בסופו של יום התובע
25 הודה כי יכול היה אמון על תחום השכר (עמוד 6 לפרטוקול מיום 13.11.26, שורות
26 23-24). על כן אין זה סביר בעניין שההתובע לא הציג את טרוניותו בפני אלוש.
27
28 לשיכום האמור לעיל, לא הוכח שהמכתבים שההתובע צירף לתחairו הועברו למי
29 מהנתבעת או שפנה בטרוניה קונקרטית לגבי השינוי בשכו.
30
31 ראוי להציג כי מאז השינוי במבנה השכר ועד התפטרותו של התובע החלפו כעשרה
32 חודשים. בנסיבות אלה, כאשר התובע המשיך לעבוד אצל הנתבעת, השאלה אם חתם
33 בפועל על המסמך שהעלתה על הכתב את השינוי במבנה השכר הופכת לשולית, אשר
34



בית דין אזורי לעובודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

- 1 התובע בהתנהגותו נתן את הסכמותו לשינוי זה. השו : דב"ע נד/ 86-3 גולן – אי אל די
2 בע"מ, פד"ע כז 276 (1994) וע"ע (ארצ) 498/09 אקי"ס ישראל (ע"ר) – טלקר,
3 .29.12.11.
- 4 זאת ועוד, הגם שלל פי תלושי השכר, שכרו ברוטו של התובע ירד לאחר השינוי,
5 מקובלת עלי הטענה לפיה מבנה התגמול החדש יכול היה להביא גם עליה בשכר,
6 באשר הוא נקבע כתלי מכירות וביבה (סעיפים 11-13 לתקהיר אלו). התובע הועסק
7 כאיש מכירות. בכלל, בתפקדים מעין אלה, מקובלת קביעת עמלה מינימום בתחילת
8 העבודה, כסכום קבוע המשולם לפרק זמן המאפשר לאיש המכירות התקמלות
9 במקומות העבודה החדש והিירות של השוק הרלוונטי, המוצרים והליךות. על כן אין
10 סבורה כי נפל גם בכך שהנתבעת פולה בדרך זו. זאת במיוחד כאשר עוד בתחילת
11 העבודה הושכם כי מבנה השכר הראשוני הוא זמני ויידוןשוב בהמשך.
12
- 13 בשולי הדברים והגם שאין סבורה כי העניין דרוש לשם הכרעה ברכיבים שתבטוו,
14 אצין כי לא הוכח טענה התובע לפיה עמד ביעדי המכירות שהוצעו לו. העדות בעניין
15 זה הייתה כללית ולא הוצאה כל ראייה חיצונית ואובייקטיבית שתתמוך בטיעון זה,
16 כגון נתוני מכירות. טיעון זה של התובע אף אינו מתישב עם עדותו המתמקמת
17 בשאלת אם שכרו היה תלוי מכירות. בנוסף, ובטענה לטענת התובע בסיכוןיו כי
18 הנتابעת לא העירה לו מסמכים בנושא, ראוי להזכיר שלא הוגשה כל בקשה לבית
19 הדין בנושא גילוי מסמכים. היינו, התובע אף לא מיצח את ההליכים לקבלת הנתונים
20 שייאשו את טענתו וגם עניין זה שוקל לחובתו.
21
- 22 מהගעתו למסקנה כי התובע הסכים בהתנהגותו לשינוי בשכרו, הוא אין זכאי
23 להפרשי השכר הנובעים בין השכר שנקבע בחוזה מיום 15.6.09 ובין השכר ששולם לו
24 החל מחודש אוגוסט 2010.
25
- 26 בנוסף ומאותן סיבות, אין התובע זכאי לפיצויי פיטורים. אזכור כי התובע הודיע על
27 התפטרותו ביום 1.6.11, כעשרה חודשים לאחר שהודיע לו על השינוי במבנה שכרו.
28 לאור המסכת העובדתית שпорטה לעיל, התובע למשעה הסכים לשינוי בתנאי השכר,
29 ולו רק מושם שהמשיך לעבוד במשך כעשרה חודשים ממועד השינוי בתנאים
30 החדשים. לא הוכח שההתובע קיבל על השינוי וגם לא שוכנעתי שהמכותבים שההתובע
31 צירף לתקהירו, אכן נשלחו לנتابעת בזמן אמת. זאת ועוד – אפילו היה מקום לקבל
32 את גרסת התובע לגבי מסירת המכותבים, המכתב האחרון שהוצע הוא מחודש
33 דצמבר 2010 וגם לאחר מועד זה, התובע המשיך לעבוד עוד חצי שנה עד שהתפטר.
34



בית דין אזורי לעובדה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-33077

תמורתה הودעה מוקדמות

18. אין חולק כי התובע התפטר מעובדתו ביום 1.6.11 והנתבעת ויתרה על עובדתו
בתקופת ההודעה המוקדמת (סעיף 25 לתקהיר אלוש).

5. בסעיף 6(ב) לחוק הודעה מוקדמת לפיטורים ולהתפטרות, תשס"א – 2001 נקבע:

6. "משמעות רשיי לעבוד שנתי הודהה מוקדמת להתפטרות, כי הוא
7. מותר על נוכחותו של העובד ועל עובדתו בפועל בתקופת ההודעה האמורה,
8. כילה או מקצתה, ובלבך שישלים לעובדו פיצוי בסכום השווה לשכרו הרגיל
9. של העובד بعد התקופה שלגבהה יותר על עובדתו".

10. משום כך, על הנתבעת לשלם לתובע Tamora Hoduda מוקדמת (רי גם הנפק בע"ע
11. (ארצى) 299/99 קציר רובינסון – חברה לבניה (1995) בע"מ – אitem, 12.8.02, לגבי
12. התקופה שקדמה לחקיקת החוק).

13. לצורך קביעת הסכום שעל הנתבעת לשלם לתובע ברכיב זה, נלקח בחשבון שכר
14. הבסיס (ש 6,000) וכן ממוצע העמלות (על פי החלק היחסי לחודשים אוגוסט 2010
15. עד מאי 2011 – ש 3,600 – ש 3,600 – ש 420) וכן
16. החלק היחסי של העמלות הקבועות לחודשים יוני – יולי 2010 – ש 6,000 – ש 10,350. בסך הכל
17. על הנתבעת לשלם לתובע ברכיב זה 10,350 ש"ח.

18. לא מצאתי כי הנسبות שהוצעו במסגרת היליך זה מצדיקות פסיקת פיצויים לתובע
19. בגין עצמת נפש. אציין כי בהתחשב בכך שההפרע בין משכורתנו טרם לשינוי ובין
20. משכורתנו לאחריו עמד על כ – 2,000 ש ביחסו בחודש, ספק בדייני אם נכון ליחס
21. טענות שהועלו מצד התובע בדבר תסבוכת כלכלית או הגבלת חשבונו בבנק, לעניין
22. זה.

23. ביחס לתביעה להلت שכר בגין הרכיבים ששולם לאחר ישיבת הקד"ם (השבת
24. השכר שקווז מהשכר האחרון ששולם לתובע), אני סבורה כי מדובר במחלות כנה
25. שאינה מצדיקה הטלת פיצוי עונשי על הנתבעת.

26. סוף דבר – התביעה מתකבלת באופן חלק.

27. הנתבעת תשלם לתובע Tamora Hoduda מוקדמת בסך 10,350 ש, בצירוף הפרשי
28. הצמדה וריבית כחוק מיום 1.6.11 ועד התשלומים בפועל.



בית דין אזרחי לעובודה בתל אביב - יפו

ס"ע 11-06-077033

1 בנסיבות העניין וכיוון שהתביעה התקבלה רק בחלוקת, כל צד ישא בהוצאותיו.

2

3

4

5

דיגיט ויסמן, שופטת