



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-06-38209

1 08 דצמבר 2014
2

לפני:
כב' הרשמת דניה דרורי

עו"ד חני עטיה, ת"ז 037093259
ע"י ב"כ: עו"ד עייאט חאטם

התובעת

-

1. ש"ס-שירותי סחר וניהול בע"מ, ח"פ 514222488
2. עו"ד אסף דגני, ת"ז 053083028
ע"י ב"כ: עו"ד אסף דגני

הנתבעים

3
4

פסק דין

5

6 1. התובעת, חני עטיה (להלן – **העובדת**), הועסקה כעורכת דין במשרדו של הנתבע

7 2, עו"ד אסף דגני (להלן - **דגני**) במהלך החודשים 4/13 – 1/14.

8 במהלך תקופת עבודתה הופקו תלושי השכר על-שם הנתבעת 1, ש"ס שירותי
9 סחר וניהול בע"מ.

10 לא היתה מחלוקת כי הנתבעים אחראים, ביחד ולחוד, לתשלום זכויותיה של
11 העובדת (כאמור בדברי הנתבע 2 בפרוי' מיום 19.10.14, עמ' 2, ש : 1).

12

13 2. העובדת טוענת כי מעסיקיה לא ביצעו הפרשות פנסיוניות כנדרש לפי דין, כי

14 התראות שנתנה בעניין זה הם שהובילו לפיטוריה לאלתר ושלא כדין, ולפיכך
15 היא זכאית לגין פיצוי חלף הודעה מוקדמת, פיצוי בגין הליך פיטורים שלא
16 כדין ובגין הפרשות המעסיק לקופת הביטוח.

17

18 מנגד טען המעסיק כי ביצע הפרשות כדין, כי העיכוב בביצוע ההפרשות נבע
19 מנסיבות הקשורות בעובדת עצמה, וכי העובדת היא שהתפטרה מעבודתה
20 בסירובה לבצע את עבודתה לפי נהלי העבודה במשרדו.

21

22 3. העובדת העידה לעצמה. מטעם הנתבעים העיד הנתבע 2 וכן מר דוד מרדכי
23 ששימש כמנהל משרדו.

24



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

4. העובדת הועסקה תקופה בת 10 חודשים בין 2.4.13 ל- 3.2.14 במשרדו של דגני. כאמור, תלושי השכר הופקו תחת שמה של הנתבעת 1. כאמור בהסכם העבודה מיום 7.3.13 (נספח ג' לכתב התביעה) העובדת זכאית למשכורת חודשית בסך 6,000 ₪ ומחויבת בהיקף עבודה של 9 שעות ליום, 5 ימים בשבוע.

ביטוח פנסיוני

5. כעולה מתלושי השכר (נספח א לכתב התביעה), החל מחודש 7/13 ועד סוף תקופת העבודה, נוכו סכומים משכרה של העובדת לטובת קופת ביטוח ובסכום כולל של 2,501 ₪ (900 ₪ בחודש 7/13, 300 ₪ בחודש 8/13, 231 ₪ בחודש 9/13, 300 ₪ בחודש 10/13, 270 ₪ בחודש 11/13, 210 ₪ בחודש 12/13, 290 ₪ בחודש 1/14). על תלושי השכר בהם בוצע ניכוי כאמור צוין כי הניכוי הוא לטובת "הראל גלעד פנסיה".

טענתה של העובדת לפיה במועד תחילת העבודה היתה מבוטחת בביטוח פנסיוני – לא נסתרה. ומכאן שהעובדת היתה זכאית לביצוע הפרשות פנסיוניות לפי צו ההרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה 2011 (להלן – **צו ההרחבה לביטוח פנסיוני**) בתקופת עבודתה אצל הנתבעים החל מיום עבודתה הראשון, בהפקדה שתבוצע מתום שלושה חודשי עבודה. בהתחשב בשכרה של העובדת כאמור בתלושי השכר (רכיבי שכר ומחליפי שכר כדוגמת מחלה או חופשה) ובהתחשב בהוראות צו ההרחבה לביטוח פנסיוני, היו אמורים הנתבעים לבצע הפרשות לקופת ביטוח בשיעורים ובסכומים הבאים:

חודש	שכר בש"ח	שיעור הפרשות מעסיק ב- % (לגמל ולפיצויים)	סך הפרשות מעסיק בש"ח
4/13	4,800	10%	480
5/13	4,620	10%	462
6/13	6,000	10%	600
7/13	6,000	10%	600



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

600	10%	6,000	8/13
600	10%	6,000	9/13
600	10%	6,000	10/13
555	10%	5,550	11/13
602.6	10%	6,026	12/13
906.24	12%	7,552	1/14
6,005.84 ₪	סה"כ		7

8

- 9
- 10 6. לא מצאתי לקבל את טענתה של התובעת כאמור בסעי' 45 לכתב התביעה לפיה
- 11 היו אמורים הנתבעים לבצע הפרשות לקרן פיצויים בשיעור 8.33%. העובדת
- 12 לא הציגה הסכם המחייב ביצוע הפרשות בשיעור זה, ולפיכך יש להסתמך על
- 13 הוראות צו ההרחבה לביטוח פנסיוני באשר לשיעור ההפרשה לקרן הפיצויים
- 14 וכאמור בטבלה לעיל.
- 15
- 16 7. אין מחלוקת כי הנתבעים הפקידו לקופת הביטוח סך של 4,422 ₪ בהעברה
- 17 בנקאית ביום 29.1.14 וביום 13.2.14 הפקידו סך נוסף של 607 ₪ (נספח ז'
- 18 לכתב התביעה). הסך האמור הוא הסך הכולל שהופקד בקופה, וכולל לפיכך
- 19 גם את הסכומים שנוכו משכרה של העובדת במהלך עבודתה כמפורט לעיל.
- 20 הנתבעים לא הסבירו בעדותם או בכתב ההגנה כיצד חושב אותו סכום שאותו
- 21 הפקידו בסופו של דבר ביום 29.1.14.
- 22 מת/1 (אישור הפקדות) עולה כי ההפקדות בוצעו לקופת הגמל בלבד, ולא
- 23 הופרשו לתוך קרן הפיצויים, ויתכן כי הדבר נובע מכך שבטופס בקשת
- 24 הצטרפות בקופת הגמל הראל גלעד פנסיה כפי שמולא על-ידי הנתבעת 1 (נספח
- 25 ח' לכתב התביעה) צוינה חלוקת ההפקדות באופן שיבוצעו הפרשות לגמל וללא
- 26 הפרשות לפיצויים.
- 27
- 28 מהאמור עולה כי בקופת הביטוח של העובדת היה אמור להיות מופקד עד סוף
- 29 תקופת עבודתה לכל הפחות הסך של 6,005.85 ₪ כהפקדות המעסיק, בנוסף
- 30 לסך של 2,501 שנוכה משכרה של העובדת במהלך תקופת עבודתה. ההפרש בין
- 31 צירוף סכומים אלה לסך שהופקד בפועל (בסך כולל של 5,029 ₪) מסתכם



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

1 ב- 3,477.85 ₪, והוא הסך שיש להשלים בקופת הביטוח עבור תקופת
2 עבודתה של העובדת אצל הנתבעים.

3
4 8. אני ערה לכך כי בכתב תביעתה עתרה התובעת לפיצוי בגין הפרשות המעסיק
5 לקרן פיצויים בסך 1,775.24 ₪ בלבד. העובדת הסבירה בעדותה כי כוונתה
6 היתה לסכום זה, וזאת בנוסף לסכומים שנוכו משכרה ולא ברור אם הועברו
7 במלואם (פרו: 5; ש: 1). לטעמי יש מקום לפסוק לעובדת את מלוא הסכומים
8 שהיה על מעסיקה להפקיד בקופת הביטוח והם לא עשו כן, וזאת מהטעמים
9 שיפורטו להלן.

10
11 כאשר המעסיק לא הפריש בגין עובדו לקרן פנסיה, הכלל הוא כי לעובד מוקנית
12 הזכות לפיצוי כספי בגין אי ההפרשות. הלכה היא כי אם לא הוכח סכום אחר,
13 כי אז יעמוד הפיצוי שהעובד יהיה זכאי לו על גובה ההפרשות שלא הועברו
14 (ע"ע 562/06 דר' גד פרימן - מדינת ישראל, פסק דין מיום 14.10.07), וכך יש
15 לנהוג גם בענייננו.

16 אף אם התביעה ברכיב זה לא כומתה כנדרש, אין מקום לשלול מהעובדת את
17 הסעד לו היא זכאית **ובמלואו**, שכן מדובר בסעד הנובע ישירות מהסעד המקורי
18 שהתבקש, וכל העובדות הדרושות להענקת סעד זה התבררו במלואן בפני,
19 לאחר שניתנה לצדדים הזדמנות לטעון טענותיהם ולהביא ראיותיהם. (לעניין
20 סמכותה של ערכאה שיפוטית לפסיקת סעד בנסיבות אלה ראה בסעיף ט'
21 להחלטת כב' השופט רובינשטיין בבע"מ 2222/14, פלוני נ' פלונית, החלטה
22 מיום 22.6.14).

23
24 **ומכאן – שעל הנתבעים לשלם לתובעת פיצוי בגובה הסכומים שהיו אמורים**
25 **להיות מופקדים בקופת הביטוח עד סוף תקופת עבודתה, אך לא הופקדו**
26 **בפועל, ובסך 4,084.85 ₪.**

27
28 9. העובדת טענה כי כבר החל מחודש 7/13 פנתה למעסיקה ודרשה כי נושא
29 הפרשות הפנסיוניות יטופל, אך הדבר לא נעשה אלא לאחר מכתבה בדוא"ל
30 מיום 29.1.14 (נספח ו' לכתב התביעה) בו ציינה העובדת כי היא רואה בהעד
31 ההפקדות משום הרעת תנאים שעלולה להוביל לסילוק הפוליסה שלה ודרשה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

1 כי יחתום על הטפסים המתאימים על-פי דרישת חברת הביטוח. עוד צוין
2 באותה פניה כי מכתב זה נכתב לאחר "תזכורות חוזרות ונישנות שלי ושל סוכן
3 הביטוח מטעמי".

4 העובדת צרפה עוד (נספח ו' לכתב התביעה) את פנייתה לדגני בדוא"ל מיום
5 10.11.13 בה היא מזכירה לו לחתום על טופס חברת הביטוח, וכן את פניית
6 סוכן הביטוח מטעמה אל דגני בדוא"ל מיום 26.6.14 בו הוא שב ומזכיר מהם
7 שיעורי ההפרשה שיש לבצע, וכן כי אם לא יבוצעו הפרשות בחודש הקרוב
8 תסולק הפוליסה וזכויות העובדת ייפגעו.

9 איני מוצאת לקבל את טענת דגני כי רק ביום 29.1.14 נמסרו לו הפרטים
10 המדויקים לביצוע ההפקדה ולכן לא יכול היה לבצעם לפני מועד זה. בתלושי
11 השכר צוין במפורש כבר החל מחודש 7/13 כי הניכוי משכרה של העובדת
12 מבוצע לטובת קופת הביטוח בהראל, ומכאן שהיה בידי הנתבעים מידע אודות
13 זהות קופת הביטוח. טופס בקשת ההצטרפות (נספח ח' לכתב התביעה) נחתם
14 על-ידי הנתבעת 1 לכאורה עוד ביום 7.10.13. גם אם אכן פרטי חשבון הבנק
15 להפקדת הסכומים נמסרו לדגני רק בחודש 1/14, הרי שדגני לא הראה ולא
16 הוכיח כי פנה לעובדת והודיע לה כי היא מחכה לפרטים אלה או אחרים
17 לצורך ביצוע ההפקדות. גם אם אין בידי המעסיק הפרטים הדרושים להפקדה
18 בקופת הביטוח בה בוחר העובד, הרי שאין באמור כדי לפטור אותו מחובת
19 ההפקדה לכל הפחות לקופת פנסיה מקיפה חדשה וזאת לאחר 6 חודשי עבודה
20 (ראה הוראות ס' 3.ב. לצו ההרחבה לביטוח פנסיוני).

21 לפיכך אין בסיס לטענת הנתבעים בסעיף 6 לכתב ההגנה לפיה העבירו את
22 מלוא הכספים "שצריך היה להעביר לקופה לפי כל דין סמוך למועד פנייתה של
23 התובעת", ובוודאי שאין בסיס לטענה האמורה באותו סעיף כי בסמוך למועד
24 הפניה הועברו הסכומים הנדרשים לפי הוראות סוכן הביטוח של העובדת
25 ולשביעות רצונו. הנתבעים לא הסבירו מדוע היה צורך בהעברה נוספת ביום
26 13.2.14 ולאחר שהעובדת סיימה זה מכבר את עבודתה.

27

28 לאור האמור יש לקבוע כי הנתבעים פעלו שלא בהתאם לחובתם על-פי
29 הוראות צו ההרחבה לביטוח פנסיוני, ותוך זלזול בזכויות העובדת.

30

31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

נסיבות סיום העבודה

- 1
2 באשר לנסיבות סיום העבודה, העובדת טענה כי פנתה למעסיק בחודש 1/14
3 והתריעה בפניו כי לא מבוצעות לזכותה הפרשות לפנסיה, וזאת על אף שחלקה
4 מנוכה בפועל משכרה עוד מחודש 7/13 ולא מועבר לקופת הביטוח.
5 העובדת טענה עוד כי בעקבות פנייתה פעלו הנתבעים כדי להביא לסיום
6 עבודתה, כך שבין השאר נדרשה לצאת לחופשה ועם חזרתה ביום 3.2.14
7 התברר כי גישתה למחשב נחסמה ונאמר לה כי היא מפוטרת לאלתר.
8
9 הנתבעים מכחישים את גרסתה של העובדת באשר לנסיבות סיום העבודה,
10 וטוענים כי העובדת היא שהתפטרה ביום 29.1.14, וזאת לאחר שנערכה עמה
11 שיחה והיא נדרשה לקיים את דרישות המעסיק ונהלי העבודה, סרבה לעשות
12 כן ובמעשיה גילתה דעתה כי היא מתפטרת.
13
14 מהראיות והעדויות עולה כי ביום 29.1.14 יצאה העובדת ללשכת ההוצאה
15 לפועל לצורך טיפול בעניינים השוטפים של המשרד. במהלך עבודתה שם
16 התברר לי כי תיק הוצאה לפועל המצוי בטיפולו של המשרד (אך לא בטיפולו
17 האישי של העובדת) נסגר בעקבות בקשה שהוגשה באותו תיק על-ידי עורך-דין
18 שאינו ממשרדו של דגני. העובדת דיווחה על תקלה זו לעורכת דין ממשרדו של
19 דגני וכן למנהל המשרד ואף ציינה באוזניהם, או באוזני מי מהם, כי הפקידה
20 במקום הודתה כי ככל הנראה מדובר בטעות של מי מעובדי לשכת ההוצאה
21 וכי בגין טעות זו אף ניתן להגיש תביעה כנגד הלשכה.
22 דגני העיד כי אודות תקלה זו שמע גם בעצמו מהמוציא לפועל במהלך ביקורו
23 שלו בלשכת ההוצאה לפועל באותו בוקר.
24
25 אין חולק כי עם חזרתה של העובדת למשרד נדרשה העובדת על-ידי דגני לתעד
26 את פרטי אותה תקלה ואת נוסח הדברים שנאמרו לה על-ידי אותה הפקידה
27 בלשכת ההוצאה לפועל. אין גם חולק כי העובדת סרבה לעשות כן והסבירה כי
28 היא חוששת כי ייעשה במידע זה שימוש על מנת לנגח את אותה עובדת בלשכת
29 ההוצאה לפועל וכי הדבר אף עלול להוביל לפיטוריה. העובדת העידה עוד,
30 ודבריה לא נסתרו, כי הציעה לטפל בפתיחתו המחודשת של אותו תיק שנסגר



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

1 כאמור בשל תקלה שאינה תלויה במי מעובדי משרדו של דגני, ועל אף שתיק זה
2 אינו נמצא בטיפול השוטף.
3 דגני ומרדכי העידו כי קיימת חשיבות מרובה כי דווקא העובדת תתעד את
4 פרטי האירוע, שכן היא שמעה את הדברים מפי אותה עובדת "מכלי ראשון".
5 יחד עם זאת, העידו עוד כי לא היתה כל מניעה כי אדם אחר ממשרדו של דגני,
6 לרבות דגני או מרדכי, יתעדו את אותם הפרטים שהעובדת נדרשה לתעד בתיק
7 הלקוח. מרדכי אף העיד כי הדברים אכן תועדו בתיק הלקוח על-ידי מי מעובדי
8 המשרד.

9
10 13. לאחר שהעובדת סרבה כאמור לתעד את אותה השיחה בתרשומת בתיק
11 הלקוח, הסבירו לה דגני ומרדכי בשיחה במשרדו של דגני כי להתנהלות זו
12 עלולות להיות השלכות, כי לתרשומת המדויקת יש חשיבות בהתאם לנהלי
13 המשרד, והוצע לעובדת לקחת "יומיים-שלושה" חופש על מנת לשקול האם
14 תהיה מוכנה לפעול בהתאם להוראות מעסיקה.
15 לטענת מרדכי בעדותו, לאחר אותה שיחה העובדת באה אליו למשרדו ואמרה
16 לו "שהיא מסיימת לעבוד כאן והלכה" (פרו : 11 ; ש : 23-24). עוד העיד מרדכי
17 כי שמע שדגני אמר לעובדת בסיום אותה שיחה כי מכיוון שהעובדת כועסת
18 ונסערת שתיקח יומיים-שלושה חופשה "כי הוא לא רוצה לפטר אותה וכי אולי
19 תשנה את דעתה".

20
21 14. ביום 3.2.14 שבה העובדת לעבודתה, נכנסה לחדרה ומצאה כי כלל המסמכים
22 והתיקים שבטיפול הוצאו ממנו וכי נחסמה גישתה למחשב. מרדכי העיד כי
23 פינה את הדברים מחדרה "למקום המתאים" כי לא רצה שהמסמכים
24 והתיקים יוותרו ללא השגחה (פרו : 11 ; ש : 28-30).
25 לאחר שגילתה זאת נכנסה העובדת למשרדו של דגני, חזרה על סירובה לבצע
26 את התרשומת שנדרשה לבצע והועמדה על כך כי סירובה יתפרש כהתפטרות.
27 לטענת דגני באותה שיחה נאמר לו על-ידי העובדת במפורש כי אין לה אמון בו
28 וכי היא אינה יכולה להמשיך לעבוד יחד איתו ואינה רוצה להמשיך לעבוד
29 אתו, ובאותה נשימה גם אמרה לה כי היא אינה מתפטרת אלא מבינה כי היא
30 מפוטרת (פרו : 6 ; ש : 8-15).

31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

15. בסיומה של אותה שיחה, ובעוד העובדת נמצאת בחדרו של דגני (פרו: 7; ש: 1
2 16-18), מסר דגני לעובדת מכתב שכותרתו "סיום העסקה" (על המכתב צוין
3 התאריך 1.2.14 (יום שבת), וכך צוין בו:
4 "לצערי, בעקבות חילוקי הדעות בינינו עת שסירבת לבצע רישום של פרוטוקול
5 פגישה שנערכה על-ידך במסגרת תפקידך במשרד, והואיל והדבר נוגד את צרכי
6 המשרד ונהליו, אין לי אלא לראות בסירוב זה לבצע משימה שגרתית ויומיומית
7 במשרד כהודעת התפטרות מצדך.
8 אציין כי ניתנו לך מספר הזדמנויות שונות לחזור בך ממחלוקת זו ואף ניהלנו על כך
9 מספר שיחות ושימוע.
10 בנסיבות שנוצרו אני מקבל את הודעתך לפיה אינך יכולה להמשיך לעבוד תחת
11 ניהולי וזאת בין היתר הואיל ולפי דבריך אבד לך האמון בי.
12 אני מוותר בזאת על תקופת ההודעה המוקדמת המגיעה לי כמעסיק על-פי חוק.
13 בנסיבות אלה לאחר תשלום משכורת ינואר תמה כל ההתחשבות הכספית בינינו.
14 במאמר מוסגר יצוין כי כל כספי הפרשות הפנסיה הועברו לקופות על שמך בהתאם
15 להוראת הסוכן הפנסיוני שלך.
16 אנו שומרים על זכותנו בכל עניין אחר לרבות פעולות שביצעת בעבר במשרדנו ואשר
17 אינן עולות בקנה אחד עם הוראות החוק ו/או עם הצרכים המשפטיים של
18 לקוחותינו.
19 בכבוד רב ובב"ח
20 דגני אסף, עו"ד"
21
16. בנסיבות המתוארות לעיל, כל צד הצביע על משנהו כצד שיזם והביא לניתוק
22 יחסי העבודה. הדעה המקובלת בפסיקה היא כי על הצד הפועל על מנת להביא
23 את יחסי העבודה לידי סיום ליתן ביטוי שאינו משתמע לשתי פנים לכוונתו זו,
24 בין בכתב, בעל-פה או בהתנהגות. בבחנו את השאלה מי הצד היוזם על בית
25 הדין לבחון את כלל נסיבות המקרה, ואת מעשיהם של שני הצדדים (דב"ע
26 ל/18-3 נח **בנצילוביץ - אתא בע"מ**, פד"ע ב', 41), לרבות השאלה מי מהצדדים
27 היה מעוניין להביא לניתוק יחסי העבודה.
28
29 בנסיבות כמתואר לעיל, לא על העובד מוטל להוכיח כי אין ממש בהודעת
30 המעסיק לפיה הוא שהתפטר מן העבודה, אלא על המעסיק מוטל הנכח
31 להראות כי אכן הייתה לעובד כוונה להתפטר מעבודתו (עד"מ 13/07 **אלירן**
32 **אסלטי - כפיר ביטחון ומיגון אלקטרוני בע"מ**, פס"ד מיום 29.10.08)
33
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

17. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים מצאתי כי הנתבעים לא עמדו בנטל להראות כי יש בהתנהגות העובדת משום התפטרות. לא ירדתי לסוף דעתו של דגני מדוע יש באי ביצוע אותה תרשומת ספציפית לגבי תיק הוצל"פ אשר כלל אינו מצוי בטיפולה השוטף של העובדת, ואשר קיומה של תקלה בטיפול בו (שאינה באשמת העובדת דווקא או עובד אחר ממשרדו של דגני) ניתנת לתיעוד על ידי כל עובד אחר במשרד (תקלה שתועדה לבסוף על-ידי מי מעובדי המשרד כעולה מעדות מרדכי פרו : 13 ; ש : 8-4) – משום חשיבות מכרעת כפי שדגני ומרדכי ניסו לייחס לה.
- כך או כך, וגם אם נראה באי ביצוע הוראות המעסיק משום הפרת משמעת מצד העובדת – אין בכך כדי להוביל למסקנה כי באי ביצוע איזה מבין הוראות המעסיק יש משום התפטרות.
18. לא מצאתי לקבל את גרסת דגני כי העובדת אמרה לו במפורש בשיחתם ביום העבודה האחרון כי אינה מעוניינת להמשיך ולעבוד עמו. דגני עצמו העיד כי בשיחות שהתקיימו עם העובדת ביום 29.1.14 וביום 3.2.14 אמרה לו העובדת במפורש כי אינה מתפטרת מעבודתה. כמו כן, אני נותנת אמון בדברי העובדת שעדותה היתה אמינה ועקבית, כי היתה מעוניינת להמשיך ולעבוד במשרד. בנסיבות אלה אני מסיקה מהתנהגותה של העובדת כי לא היה ברצונה או בכוונתה להתפטר. העובדה כי מעסיקה ייחסו להתנהגותה את המשמעות של התפטרות – אינה אלא משום פיטורים.
19. לאחר שנקבע כי יש במעשי הנתבעים משום פיטורים, יש לבחון האם כטענת העובדת נפלו פגמים בהליך הפיטורים. העובדת טענה כי לא נערכה שיחת שימוע טרם פיטוריה, וגם אם נראה בשיחות שהתנהלו עם דגני טרם הפיטורים ובמהלכם משום שימוע – הרי שלא קיבלה זימון לשימוע טרם שנערך. עוד טענה העובדת כי הפיטורים נערכו על רקע עמידתה על זכותה לביצוע הפרשות כדין לקופת הביטוח, וכי זו העילה האמיתית לסיום העסקתה. מנגד, טענו הנתבעים כאמור כי העובדת כלל לא פוטרה אלא התפטרה, וממילא ניתן לראות בשיחות שקוימו איתה משום שימוע. עוד נטען כי אין כל קשר בין שאלת ההפקדות לקופת הביטוח, שכאמור בוצעו רק ביום 29.1.14 כי



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

1 רק במועד זה התבררו לדגני הפרטים המדויקים והמלאים לביצוע ההפקדה,
2 לבין המחלוקת שבין הצדדים ואשר הובילה להתפטרותה של העובדת.
3
4 .20 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באשר לפגמים בהליך הפיטורים מצאתי כי
5 העובדת לא עמדה בנטל הראות כי הפיטורים הם דווקא על רקע העיכוב
6 בהפקדת הסכומים לקופת הביטוח ועמידתה על זכויותיה בעניין זה. לפיכך יש
7 לקבוע כי הסיבה הפורמלית לסיום יחסי העבודה נעוצה בעיקרה במחלוקת בין
8 הצדדים באשר לאותה תרשומת שהעובדת סרבה לבצע כהוראת מעסיקה.
9 על-פי הדין החל, אין מקום לבחון אם סיבת הפיטורים היתה מוצדקת, וטרם
10 נקבעו כללים ברורים לבחינת שיקולי המעסיק בצדקת הפיטורין (למרות שכפי
11 שציינתי לעיל – יש בהם כדי לעורר תמיהה), אך בית הדין רשאי לבחון את
12 תום לבו של המעסיק בעניין עצם ההחלטה לפטר כמו גם בשאלת קיום הליך
13 פיטורים תקין.
14
15 בשאלת הליך הפיטורים מצאתי כי לא ניתן לראות בשיחה שהתקיימה בין
16 הצדדים ביום 29.1.14 משום שימוע כדן, שכן כאמור העובדת לא קיבלה כל
17 זימון מראש לאותה שיחה, ואף לא הובהר לה מראש מה מטרת השיחה וכי
18 בשלב זה שוקלים הנתבעים את פיטוריה בשל אותו מעשה, שההוראה לבצעו
19 ניתנה במהלך אותה שיחה מיום 29.1.14.
20
21 גם בשיחה מיום 3.2.14 אין לראות משום שימוע כדן, שאמור להתנהל כאשר
22 המעסיק ערוך לשמוע את עמדת העובד בלב פתוח ונפש חפצה. כבר בבוקר יום
23 3.2.14, וטרם השיחה בין העובדת לדגני, מגלה העובדת שהתיקים שבטיפול
24 הוצאו ממשרדה ונחסמה גישתה למחשב, ומכאן שכבר בבוקר יום 3.2.14 מנוי
25 וגמור היה עם המעסיקים לפטרה, ועוד טרם התקיימה אותה שיחה עמה. עוד
26 טרם נסתיימה השיחה ועוד העובדת מצויה במשרדו של דגני - נמסר לה אותו
27 מכתב בו מודיעים לה על סיום העסקתה.
28
29 בהליך פיטורים כמתואר לעיל, תוך קיפוח זכותה של העובדת להליך פיטורים
30 תקין לרבות שיחת שימוע כהלכתה, ובהעדר מכתב פיטורים ותשלום הודעה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

1 מוקדמת – יש משום פגיעה בזכויותיה של העובדת להליך פיטורים תקין,
2 המתנהל בהגינות ובתום לב, כמו גם פגיעה ובכבודה של העובדת.
3 בהתחשב בשיקולים הנוגעים למידת הפגיעה בזכויות העובדת ולתקופת
4 העבודה, יש מקום לקבוע כי העובדת זכאית בנסיבות העניין לפיצוי בשל הליך
5 פיטורים לא תקין בסך 5,000 ₪.

6

7

הודעה מוקדמת

8 21. לאחר שקיבלתי את גרסת העובדת בדבר נסיבות סיום העבודה ובדבר
9 פיטוריה, מצאתי כי יש מקום לחייב את הנתבעים בתשלום בגין הודעה
10 מוקדמת לפיטורים.
11 בהתחשב בתקופת העבודה בת 10 חודשים, ובהתחשב בכך שהעובדת הועסקה
12 במשכורת חודשית, זכאית העובדת להודעה מוקדמת בת 16 ימים.
13 הסכומים הנתבעים (בגין 12 ימי עבודה במהלך אותם 16 ימי הודעה מוקדמת)
14 לא הוכחו ולא הובא תחשיב נגדי מצד הנתבעים בעניין זה, ולפיכך יש לקבל
15 את תביעת העובדת ברכיב זה ובמלואה בסך 3,322.56 ₪

16

17 22. במאמר מוסגר יצוין כי אף אם היה בהתנהלות העובדת משום התפטרות, הרי
18 שהמעסיק אינו יכול להודיע כי הוא מוותר על תקופת ההודעה המוקדמת
19 שניתנת כביכול על-ידי העובד להתפטרותו, מבלי לשלם עבור תקופה זו, כפי
20 שצוין על-ידי דגני במכתבו מיום 3.2.14. התנהלות כאמור סותרת את הוראות
21 סעי' 6(ב) לחוק הודעה מוקדמת לפיטורים ולהתפטרות, התשס"א – 2001 .

22

23

סוף דבר

24 23. הנתבעים ישלמו לעובדת, ביחד ולחוד, תוך 30 ימים מיום שיומצא לצדדים
25 פסק-דין זה, את הסכומים הבאים:

26

א. סך של 3,477.85 ₪ כפיצוי חלף הפרשות פנסיוניות;

27

ב. סך של 5,000 ₪ כפיצוי בשל פיטורים שלא כדין;

28

ג. סך של 3,322.56 ₪ כפיצוי חלף הודעה מוקדמת.

29

הסכומים הנ"ל ישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.3.14, הוא המועד לתשלום
30 השכר האחרון, ועד התשלום המלא בפועל.

31



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ד"מ 14-06-38209

- 1 24. בנוסף, ישאו הנתבעים ביחד ולחוד בהוצאות התובעת, לרבות שכ"ט ב"כ,
2 בסכום כולל של 1,500 ₪, שישולמו אף הם תוך 30 ימים מהמועד שבו יומצא
3 לצדדים פסק-דין זה.
4 לא מצאתי לפסוק את ההוצאות ושכה"ט בסכומים נפרדים, שכן לדיון
5 ההוכחות התייצבה התובעת ללא ב"כ, היא שחקרה את עדי הנתבעים וסיכמה
6 טענותיה בעל-פה.
7
8 25. לצדדים מוקנית, תוך 15 ימים מהמועד שיומצא להם פסק דין זה, זכות לבקש
9 מבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, רשות לערער על פסק-הדין.
10
11
12 **ניתן היום, ט"ז כסלו תשע"ה, (08 דצמבר 2014), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
13

דניאל דרורי

דניה דרורי, רשמת

- 14
15
16
17
18