



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-10-52253

לפני:

כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ

נציג ציבור ד"ר אליעזר רוזנטל (עובדים)

נציג ציבור מר יעקב פרסול (מעסיקים)

התובע והנתבע שכנגד:

דאוד מנצור

ע"י ב"כ עו"ד רשדי חאסקיה

-

הנתבעת והתובעת שכנגד:

המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד חורי ריאד

1

2

פסק דין

3

4 הצדדים חתמו על הסכם פשרה והודאת סילוק. האם זכאי התובע לקבל פיצוי בגין

5 זכות שקמה לו לאחר חתימת הודאת הסילוק?

6 התובע פרש מעבודתו במסגרת הסדר לפרישה מוקדמת והצדדים חתמו על הסכם

7 פשרה והודאת סילוק. כשנה לאחר מכן נתן בית הדין הארצי לעבודה פס"ד בסכסוך

8 קיבוצי, שהורה על פיצוי בגין ניכוי ביתר משכרם של מורים שהתובע נמנה עליהם.

9 האם זכאי התובע לאותו פיצוי או שמא ויתר על כך מראש במסגרת חתימתו על

10 הסכם הפשרה והודאת הסילוק?

11

12 העובדות הצריכות לענייננו:

13 1. הנתבעת היא תאגיד פרטי שבבעלותו ובניהולו רשת כלל ארצית של מוסדות חינוך.

14 בין היתר מפעילה הנתבעת בתי ספר טכנולוגיים ברחבי הארץ, לרבות בית הספר

15 התיכון הטכנולוגי סכנין בטירה.

16

17 2. התובע היה עובד הנתבעת ועבד כמנהל התיכון הטכנולוגי החל מיום 1.9.2002 ועד

18 ליום 31.8.2009.

19



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

- 1 56 בן 3. נוכח רצונה של הנתבעת לסיים את יחסי העבודה בינה לבין התובע, שהיה בן 56
2 אותה עת, התקיים מו"מ בין הצדדים שבסופו הוסכם שהתובע יפרוש בפרישה
3 מוקדמת ביום 1.9.2009.
- 4
- 5 4. ביום 23.8.2009 נחתם בין הצדדים "הסכם פשרה והודאת סילוק", במסגרתו
6 נכתבו בין היתר הסעיפים הבאים (הועתקו סעיפים רלוונטיים בלבד – א' ג' כ'):
7 "3. לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל תביעות מר מנצור וטענותיו מכל מין
8 וסוג שהוא בגין תקופת עבודתו וסיומה, המכללה, לפנים משורת הדין ומבלי
9 שהדבר יהווה ויתור על איזו מטענותיה, תשלום את פיצויי פיטורים החוקיים
10 לכדי שיעור של 150% (להלן: "הפיצויים")."
- 11
- 12 4. מובהר כי המכללה תשלם למר מנצור סכום השווה ל-50% פיצויי פיטורים
13 מעבר לשחרור כל הקופות והקרנות הכוללות 100% פ"פ, בהתאם לשכר הקובע
14 ביום הפרישה.
- 15
- 16 ...
- 17 8. המכללה תסייע למר מנצור בהגדת בקשה מתאימה למשרד החינוך לצורך
18 לאישור תשלום מענק בגין אי ניצול ימי מחלה ככל שמענק זה מגיע לפי הכללים
19 המחייבים. ההחלטה בעניין זה מסורה כולה למשרד החינוך."
- 20
- 21 5. ללא קשר לכך, ביום 23.8.2010 נתן בית הדין הארצי לעבודה פסק דין בהליך
22 סק"כ 5821-05-10 ארגון המורים בבתי הספר העל-יסודיים, בסמינרים
23 ובמכללות נ' מרכז השלטון המקומי בישראל ואח' (פורסם במאגרים
24 האלקטרוניים, להלן ייקרא "פסק דין ארגון המורים"). בפסק דינו הורה בית הדין
25 הארצי כי המורים המבוטחים בקרנות הפנסיה הוותיקות יקבלו פיצוי על ניכוי
26 יתר משכרם בשיעור של 1.5% של גמולים משכרם בין השנים 2004-2009. כך נקבע
27 שם:
- 28 "מורים המבוטחים בקרנות הפנסיה הוותיקות שנוכה משכרם בין השנים
29 2004-2009 1.5% ביתר, כלומר, 1.5% נוסף מעבר ל – 4% בתוספת השיעורים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-10-52253

- 1 הקבועים בחוק הפיקוח על הביטוח, יפוצו על ידי המעסיקים על הניכוי ביתר
2 לקרנות הפנסיה הוותיקות בתקופה זו. הפיצוי ישולם בתשלום חד פעמי לכל
3 מורה תוך חודשיים ממועד מתן פסק דין זה, בתוספת ריבית והפרשי הצמדה
4 ממועד כל ניכוי ועד למועד התשלום בפועל.
5 פיצוי חד-פעמי זה ישולם בתוך ארבעה חודשים גם לכל המורים המבוטחים
6 בקרנות הוותיקות, אשר פרשו מעבודתם החל משנת 2004. זאת, בגין התקופה
7 שנוכה משכרם התשלום העודף - החל משנת 2004 ועד למועד פרישתם או עד
8 תום שנת 2009, לפי המוקדם."
9
10 6. בהמשך לפסק דין ארגון המורים, יצא מטעם משרד החינוך חוזר תשע"א/1 מיום
11 31.10.2010 שעניינו "ביצוע פסק דין של בית הדין הארצי לעבודה בעניין הפרשות
12 לקרנות פנסיה (ותיקות) עבור עובדי הוראה."
13
14 7. התובע בוטח בקרן פנסיה מבטחים הוותיקה לאורך תקופת עבודתו בנתבעת.
15 התובע פנה לנתבעת בדרישה לשלם לו פיצוי בגין ניכוי היתר משכרו, אך זו דחתה
16 את בקשתו ועל כן תבע אותה. **הסכום הנתבע עומד על 17,033 ש"ח (תחשיב צורף**
17 **כנספח ז' לכתב התביעה).**
18
19 8. אין מחלוקת בין הצדדים על כך שפסק דין ארגון המורים חל על התובע, במנותק
20 מהסכם הפשרה וכתב הוויתור עליו חתמו הצדדים. מוקד המחלוקת הוא האם
21 זכאי התובע לזכות שקמה לו בדיעבד.
22
23 **טענות הצדדים**
24 9. התובע טוען שהסכם הפשרה והודאת הסילוק אינם חוסמים אותו מקבלת הפיצוי
25 האמור, שכן הניכוי ביתר נעשה משכרו עת עבד אצל הנתבעת ומדובר בסכומים
26 השייכים לו על פי דין. זכותו לקבלת הפיצוי בגין ניכוי ביתר נודעה לו ולכלל עובדי
27 ההוראה רק עם מתן פסק דין ארגון המורים, שניתן כשנה אחרי חתימת הסכם
28 הפשרה בינו לבין הנתבעת. התובע טוען שבעת חתימת הסכם הפשרה לא ידע ולא
29 יכול היה לדעת על זכות זו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

- 1
- 2 10. **לטענת הנתבעת**, במסגרת הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים זכה התובע להסדרי
- 3 פרישה מועדפים הכוללים פיצויי פיטורים מוגדלים וזכויות נוספות בסך של
- 4 70,000 ש"ח. הנתבעת סייעה לתובע בכל בקשותיו ופעלה בתום לב. התובע קיבל
- 5 פדיון ימי מחלה כמחווה של רצון טוב מצד הנתבעת.
- 6
- 7 11. התובע היה מיוצג הן ע"י בא כוח הן ע"י ארגון המורים לאורך המשא ומתן
- 8 שהתנהל בין הצדדים. הסכם הפשרה ממצה את כל דרישותיו וטענותיו של התובע,
- 9 גם בעת חתימת ההסכם וגם לגבי מרכיבים עתידיים, כדוגמת הרכיב הנטען
- 10 בתביעה דנא.
- 11
- 12 12. סעיף 3 להסכם הפשרה חוסם את התובע מהגשת התביעה דנא. יתרה מכך, עצם
- 13 הגשת התביעה מהווה הפרה של הסכם הפשרה, ומכאן קמה לה הזכות לתבוע את
- 14 כל הכספים ששולמו לתובע מעבר למגיע לו על פי כל דין.
- 15
- 16 13. לעניין פס"ד ארגון המורים, לטענת הנתבעת ידעו התובע ונציגיו מטעם ארגון
- 17 המורים על כך שמתנהלים הליכים בעניין מושא התביעה. מכך שהעניין לא הוזכר
- 18 בהסכם הפשרה ניתן להבין שהתובע ויתר על הזכות האמורה.
- 19
- 20 14. **לפנים משורת הדין טוענת הנתבעת שבמידה שביה"ד יפסוק לטובת התובע, אז**
- 21 **יהא הוא זכאי לסכום של 12,452 ש"ח. הנתבעת אינה מפרטת כיצד הגיעה**
- 22 **לחישוב זה.**
- 23
- 24 15. הנתבעת הוסיפה טענת קיזוז, לפיה מאחר שהתובע הפר את הסכם הפשרה, הרי
- 25 היא זכאית להחזר סכום בגובה 70,974 ש"ח המהווה כספים ששולמו, לכאורה,
- 26 ביתר במסגרת הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים.
- 27



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

16. את אותה טענת קיזוז שטחה הנתבעת גם בכתב תביעה שכנגד, בה נטען כי עצם הגשת התביעה מהווה ביטול של הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים, שכן התשלום לתובע הותנה בהסכמתו המלאה לוותר מלא על טענותיו ותביעותיו נגד התובעת שכנגד מכן מין וסוג שהוא. נוכח ביטול הסכם הפשרה, לכאורה, זכאית התובעת שכנגד להשבה מלאה של כל הסכומים ששולמו לתובע ביתר, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ובסה"כ 70,974 ש"ח על פי החישוב הבא:
- א. סך של 25,478 ש"ח בגין השלמת פיצויי פיטורים בגובה כ-28% מהשכר הקובע לפיצויי פיטורים.
- ב. סך של 45,496 ש"ח בגין פיצויי פיטורים מוגדלים (כ-50%).
17. בכתב תשובה לתביעה שכנגד טען הנתבע שכנגד שיש למחוק את התביעה שכנגד על הסף, באשר הגשתה עומד בסתירה לאמור בתקנה 34 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991, שכן לנתבע עומדת הרשות להעלות טענת קיזוז או להגיש תביעה שכנגד, ולא ניתן לפעול בשני המישורים. יתר הטיעונים שהועלו דומים במהותם לטיעונים שהועלו כבר בכתב התביעה.
- השאלה העומדת לפתחנו**
18. האם ומתי ייקבע שצד להסכם ויתר על זכות עתידית, ובנסיבות המקרה דנא, האם ויתר התובע, בעצם חתימתו על הסכם הפשרה והודאת הסילוק, על הזכות לקבלת פיצוי בגין ניכוי של 1.5% ביתר משכרו.
19. יודגש כי אין עניינה של תביעה זו נסיבות סיום יחסי העבודה בין הצדדים. כמו כן לא תיבחן סוגיית הערכת שוויו של הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים עבור כל אחד מהם. אשר לטענת הנתבעת שהודגשה בסיכומיה, שלפיה התובע קיבל במסגרת הסכם הפשרה כספים להם לא היה זכאי לכאורה על פי חוק, איננו נדרשים לה כלל מאחר שחורגת היא מהשאלה המשפטית והעובדתית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-10-52253

עדויות

1
2 20. מטעם התובע העידו הוא עצמו ומר גאזי איוב, נציג ארגון המורים סניף המשולש
3 משנת 2006.

4 21. מטעם הנתבעת העיד מר עיסא אבו עיד, מנהל כ"א אצל הנתבעת ועובד בחשבות
5 השכר.
6

דיון והכרעה

7
8 22. ראשית כל ייאמר כי למעשה עסקינן בסכומי כסף שהיו שייכים מלכתחילה לתובע,
9 שהרי הפיצוי שנקבע בפסק דין ארגון המורים מטרתו להשיב למורים אחוז
10 משכרם שנוכה ביתר. במילים אחרות, אין עסקינן בהטבה או בונוס, אלא בכספים
11 שמלכתחילה לא אמורים היו להיות מקוזזים משכרם של המורים. ויתור על חלק
12 משכר עבודה כמוהו כויתור על זכות קוגנטית ועל כן אינו תקף. למעשה די בכך
13 כדי לקבל את התביעה. עם זאת, נרחיב בנושא נפקותו של הסכם הפשרה שנחתם
14 בין הצדדים.
15

16 23. המסמך שנחתם בין הצדדים וכותרתו "הסכם פשרה והודאת סילוק" הקנה לתובע
17 שתי זכויות: האחת, תשלום פיצויי פיטורים בשיעור של 150% מהשכר הקובע
18 ביום הפרישה. השניה, סיוע מצד הנתבעת בהגשת בקשה מתאימה למשרד החינוך
19 לצורך אישור תשלום מענק בגין אי ניצול ימי מחלה, כאשר בעניין זה הודגש על
20 ידי הנתבעת שהחלטה מסורה כולה למשרד החינוך.
21

22 24. בתמורה לכך, חתם התובע על הודאת הסילוק, שכמוה ככתב ויתור.
23

24 25. הלכה היא בבתי הדין לעבודה שניתן משקל מועט לכתבי ויתור של עובדים.
25

26 "לאור מטרתו של משפט העבודה יש לבחון את נסיבות החתימה על כתב הוויתור
27 ובעיקר את המודעות של הצדדים לנאמר בו ולתת לו משקל מה במקרים חריגים
28 בלבד." (דב"ע (ארצי) נו 3-29 תנובה בע"מ - אסתר לוסקי, ניתן ביום 29.3.2008,
29 פורסם במאגרים האלקטרוניים)



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

26. כלל זה נובע מההנחה שהעובד בדרך כלל נמצא בעמדת מיקוח חלשה יותר ממעבידו. בשל כך, חתימה על כתב ויתור נעשית על ידי העובד על מנת לזכות בסכומים המגיעים לו כתוצאה מקיום יחסי עובד-מעביד, ולכן לא יכולה להיחשב כוונתו אמיתי על זכויות, מבלי לבחון את נסיבות החתימה. רק במקרים בהם ברור שהעובד היה מודע לזכויותיו באופן מלא והחליט לוותר עליהן מרצונו החופשי, יינתן תוקף לכתב הוויתור (דב"ע (ארצי) נו 3-29 תנובה בע"מ - אסתר לוסקי, ניתן ביום 29.3.2008, פורסם במאגרים האלקטרוניים).
27. בדב"ע (ארצי) 2-10/98 אלדד קנטי נ' דיגיטל אקויפמנט (זק) בע"מ (ניתן ביום 1.6.1999) נמנו המקרים בהם לא יינתן תוקף לכתב ויתור. אחת מהאפשרויות היא כזו שבה לאחר חתימת כתב הוויתור מתעוררים חילוקי דעות שלא היו ידועים לעובד בעת חתימת המסמך (ר' דב"ע נו/3-29 תנובה בע"מ – אסתר לוסקי).
28. במקרה שלפנינו, המחלוקת בעניין זכאותו של התובע לפיצוי כספי נוסף נולדה רק לאחר שהתובע חתם על כתב הוויתור. השתכענו שהתובע לא ידע על אודות ההליכים התלויים ועומדים בבית הדין הארצי לעבודה בעניין ניכוי ביתר משכר המורים, ועל הזכות שעשויה להיווצר לו כתוצאה מהם.
- ש. האם ידעת או שמי שייעץ לך או ארגון המורים שמנהל הליך בבית הדין בין ארגון המורים למדינה לעניין ההפרשות האלה שאדוני דיבר עליהם.
ת. אני לא ידעתי בכלל על זה. זה לא פרסמו את זה ולא הודיעו למנהלים.
ש. ארגון המורים מפרסם כל יום וכל חצי שעה.
ת. אני השבתי. לא הודיעו לי. אין שום מסמך שהודיעו לי את זה.
ש. בהסכם הפשרה הצהרת שאין לך כלום כנגד המכללה. איך ידעת על הדבר החדש.
ת. זה חברים אמרו לי שעבדנו ביחד, חברים שנשארו בבי"ס תיכון בלוד, והם קיבלו את זה ללא משפט וללא כלום, מיד חילקו לה את זה כשזה אמרו להם חלק מהשכר שלהם, זה לא פיצויים ולא קופת גמל, זה 1.5% משכורת, וזה לפי צו בית משפט.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

- 1 (ש' 7-15 עמ' 8 לפרוטוקול, עדות התובע)
- 2
- 3 29. עדותו של התובע הייתה אמינה והשתכנענו כי לא ויתר על הזכות האמורה
- 4 במסגרת הסכם הפשרה והודאת הסילוק.
- 5
- 6 30. גם מר איוב, נציג ארגון המורים שחתום על הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים,
- 7 העיד שלא ידע על אודות ההליכים המשפטיים האמורים.
- 8
- 9 ש. כמזכיר ארגון המורים, לא ידעת על התיק הגדול שמתנהל ב-2003-2004?
- 10 ת. אני לא הייתי מזכיר סניף אז. הייתי מ-2006.
- 11 ש. לאחר שמונית כמזכיר המשולש, וידעת על ההליך, פנה אליך התובע ויעצת לו
- 12 מה לעשות?
- 13 ת. ידעתי על ההליך בזמן שניתן פסק הדין, בפסק הדין לא הוזכרה כלל מבטחים
- 14 הותיקה, ואז ביקשנו תיקון לתביעה גם לכלול את המבוטחים במבטחים
- 15 הותיקה.
- 16 ש. רק לאחר קבלת פסק הדין.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. תמוה בעיני שנציג ארגון המורים, שכל הזמן יש פרסומים, 4 שנים היית
- 19 מזכיר ולא ידעת על הליך שמתנהל בביה"ד.
- 20 ת. למה אני צריך לדעת את כל הדברים האלה? אני צריך ללמוד את כל
- 21 ההיסטוריה? אז לא ידעתי.
- 22 (ש' 9-18 עמ' 10 לפרוטוקול, חקירה נגדית של מר איוב)
- 23
- 24 31. עדויותיהם של התובע ושל מר איוב היו סדורות ושלמות, ולא עלה בידי הנתבעת
- 25 לסדוק את אמינותן.
- 26
- 27 32. הנתבעת מצידה לא העידה מטעמה כל גורם שהשתתף במו"מ לחתימת הסכם
- 28 הפשרה. מר אבו עיד, העד מטעם הנתבעת, לא השתתף במו"מ אלא לכל היותר
- 29 עמד בקשר מול המחלקה המשפטית, שעמדה מאחורי ניסוח הסכם הפשרה (ש' 2-



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

- 1 11 עמ' 11, חקירתו הנגדית של מר אבו עיד. מר אבו עיד טען בעדותו שיידע את
2 המחלקה המשפטית על ההליך התלוי ועומד בבית הדין הארצי:
3
- 4 ש. למיטב ידיעתך, כשנוהל המו"מ האם עלה הנושא של הניכוי ביתר 1.5 משכר
5 התובע לקרן הפנסיה.
6 ת. זה כל המשחק, וכל העניין. כן, בטח, אני העליתי את זה למחלקה המשפטית
7 שלנו ואמרתי להם חד וחלק שיש תשלומים... לשאלתך האם התייחסתי לאחוז
8 וחצי אני משיב שכן, אמרתי להם ספציפית, אני יודע על כל ההליכים של משרד
9 החינוך מול הארגונים, כי אני חלק מזה, יום יום אני בקטע הזה.
10 (ש' 9-18 עמ' 10 לפרוטוקול)
- 11
- 12 אלא שעל שאלת ב"כ התובע, מדוע לא הוזכר העניין בהסכם הפשרה, לא ידע מר
13 אבו עיד לתת תשובה מניחה את הדעת:
14
- 15 ש. ... למה לא ביקשת מהיועצים המשפטיים שלכם או ממתתפי המו"מ
16 שיאזכר את הנושא הספציפי הזה.
17 ת. אני לא מנסח הסכמים. אני את שלי עושה מול המחלקה שלי והם קובעים
18 מה הם יזכירו בהסכם ומה לא, כי הם עומדים מאחורי ההסכם.
19 (ש' 19-22 עמ' 11 לפרוטוקול)
- 20
- 21 33. עיינו הרואות, הנתבעת בחרה להעיד מטעמה אדם שלא היה שותף בהליכי
22 המו"מ, תחת להביא גורם שהיה שותף להם, שיכול היה להעיד מכלי ראשון האם
23 עניין ההליך המשפטי עלה על שולחן הדיונים.
24
- 25 34. בעל דין הנמנע מלהביא ראיה הנמצאת בחזקתו ניתן להסיק מכך כי לו הובאה
26 הראיה, היה בה כדי לפעול כנגדו (ע"א 548/78 נועה שרון ואח' נ' יוסף לוי פ"ד
27 לה(1), 736; ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו ואח' פ"ד
28 מה(4), 651; ע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ פ"ד



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

- 1 מהימנעות הנתבעת מהבאה לעדות של גורם שהיה שותף להליכי
2 המו"מ בין הצדדים, מסיקים אנו כי היה בכך כדי להזיק לנתבעת.
3
- 4 35. מכל מקום, אין בעדותו של מר אבו עיד כדי לתמוך בטענת הנתבעת, לפיה התובע
5 ידע על ההליכים התלויים ועומדים בבית הדין הארצי לעבודה ועל הזכות שעשויה
6 לקום לטובתו כתוצאה מהם. נהפוך הוא, הנתבעת היא שידעה בבירור על
7 ההליכים האמורים, ולא ברור האם העלתה אותם במסגרת הליכי המשא ומתן,
8 שכן בהסכם הפשרה לא נמצאת התייחסות לכך.
9
- 10 36. הדעת נותנת שאם היו הצדדים מסכימים על כך שהתובע לא יהיה זכאי לתבוע את
11 הנתבעת בגין כל זכות שעשויה לקום לו כתוצאה מאותו הליך משפטי, הייתה
12 הנתבעת עומדת על תיעוד הסכמה זו בכתב במסגרת הסכם הפשרה והודאת
13 הסילוק, ולא מסתפקת בסעיף הכללי שנחתם לבסוף. אפשרות נוספת היא
14 שהנתבעת כלל לא העלתה את העניין מול התובע, שאז מדובר בחוסר תום לב
15 מצידה ובניהול המשא ומתן בחוסר שקיפות. מכל מקום, השתכנענו שהתובע לא
16 ידע על כך שהוא עשוי להיות זכאי לפיצוי בגין ניכוי יתר משכרו.
17
- 18 37. על פי הפסיקה לא יכול אדם לוותר על זכות שלא הייתה ידועה לו: **"ויתור שלא**
19 **מדעת על קיומה של זכות אינו יכול לעמוד'...** (דב"ע לא/3-22, פד"ע ג' ע' 215,
20 בע' 218). **'ממושכלות היסוד היא שאין ויתור על זכות באין ידיעה על קיום**
21 **השלכות, ועל כל ויתור שלא מדעת כמוהו כאפס, מעיקרו' (דב"ע לג/3-12,**
22 **ציבוטרי - אטלקה, פד"ע ד' ע' 173, בע' 177)** (דב"ע מז/ 3-140 **כיתן בע"מ –**
23 **סיימי חיות פד"ע יט (1) 489**) הדעת נותנת שהתובע לא ידע כלל על האפשרות
24 שיהיה זכאי לפיצוי שנקבע בפסק דין ארגון המורים. משכך, התובע לא ויתר
25 באופן מודע על הזכות לקבל פיצוי בגין ניכוי ביתר משכרו ולכן אין באמור בהסכם
26 הפשרה כדי למנוע ממנו להגיש תביעה זו. למותר לציין שאין בכך כדי הפרת הסכם
27 הפשרה בין הצדדים, והנתבעת והתובעת שכנגד אינה זכאית לקיזוז או לקבלת
28 הסעד שנתבקש בכתב התביעה שכנגד.
29



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

1 38. עניין דומה לזה שלפנינו נדון בדב"ע נד/3-68 מאיר אשכנזי נ' בנק איגוד לישראל
2 בע"מ (דינים ארצי עבודה 1994 (1) 337). באותו עניין ניהלו הצדדים משא ומתן
3 בעניין דרישות הפרישה של המערער, ששימש כעובד המשיבה במשך כ-27 שנה.
4 המערער היה מודע לכך שטרם נחתם הסכם שכר לשנת 1987 בין הבנק לבין
5 ההסתדרות, והוא עתיד להיחתם לאחר פרישתו. הנושא נדון במשא ומתן,
6 והמערער היה ער לויתור על הזכויות שייקבעו בהסכם השכר שייחתם. בית הדין
7 דן בשאלת נפקות הסכם הפשרה לגבי זכויות בעתיד, דהיינו האם ליתן נפקות
8 להסכם הפשרה לגבי הזכויות שנקבעו בהסכם הקיבוצי שנחתם לאחר חתימת
9 הסכם הפשרה. באותו מקרה, קבע בית הדין שההסכם הקיבוצי כלל לא חל על
10 המערער, מכיוון שההסכם הקיבוצי מוציא מתחולתו עובדים שבמסגרת פרישתם
11 הוענקו להם פיצויים מוגדלים. בית הדין התייחס גם לטענת המערער, כי העובד
12 אינו יכול לוותר על זכויות שאינן מודע להן, וקבע ש"הטענה נכונה ככלל", אך
13 אינה ניתנת ליישום באותו המקרה החרוג מאחר שהמערער ידע שעתיד להיחתם
14 הסכם שכר שלכאורה עשוי היה להשפיע על זכויותיו.

15

16 39. לסיכום, ככלל אין בהסכמים שנחתמים במסגרת סיום יחסי עבודה, לרבות כתבי
17 ויתור, הודאות סילוק או הסכמי פשרה, כדי לפגוע בזכות עתידית שקמה לטובתם
18 כגמלאים כתוצאה מהסכם קיבוצי או מפסק דין שניתן בהליך קיבוצי, ובלבד
19 שההסכם הקיבוצי או פסק דין שניתן בסכסוך קיבוצי לא מחריגים אותם. הדבר
20 נכון ביתר שאת במקרה שלפנינו, בו התובע לא ידע כי עשויה לקום זכות כספית
21 לטובתו ומשכך ודאי שלא ויתר עליה באופן מודע ומכוון כנדרש.

22

23

סוף דבר

24

40. התביעה מתקבלת.

25

41. הנתבעת תשלם לתובע סך של 5,000 ש"ח שכ"ט עו"ד וסך של 1,000 ש"ח הוצאות

26

משפט.

27

28

ניתן היום י"ט כסלו תשע"ה, (11 דצמבר 2014), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

29



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 52253-10-12

מעסיקים

ד"ר אריאלה גילצר-כץ
שופטת

עובדים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5