



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

לפני:

**כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ – אב"ד
נציג ציבור עובדים ד"ר אליעזר רוזנטל**

התובעת:

לינור כהן ת.ז. 304958515
ע"י ב"כ עו"ד אמה אליאב

הנתבעת:

שלמה רשת מוסכים ושירותי דרך בע"מ ח.פ. 512304056
ע"י ב"כ עו"ד רועי כהן

1

פסק דין

2

3 **האם פוטרה התובעת בשל אי שביעות רצון מתפקודה המקצועי או שמא פוטרה בשל**
4 **הריונה – זוהי הסוגיה העומדת להכרעתנו.**

5

6

העובדות כפי שעלו מחומר הראיות:

7

1. התובעת עבדה כפקידה אצל הנתבעת, חברה המעניקה שירותי מוסך וגרירה,
8 מיום 22/01/2012 ועד ליום 20/06/2012.

9

10

2. שכרה של התובעת עמד על סך 4,500 ₪.

11

12

3. ביום 07/06/2012 הונפקו לתובעת אישורי מחלה מיום 07/06/2012 ועד
13 10/06/2012 בשל מחלה ויראלית.

14

15

4. התובעת שבה לעבודה ממחלתה ביום 10/06/2012.

16



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

5. ביום **13/06/2012** פנה מר זייתון, מנהל המוסך והממונה על התובעת, אל התובעת וזימן אותה לשימוע למחרת, התובעת הודיעה למר זייתון כי היא בהריון.

6. ביום **14/06/2012** התקיימה שיחת השימוע בנוכחות מר זייתון, מר ניר גולדן, מנהל משאבי אנוש בנתבעת, והתובעת. במהלך השיחה העלו הנוכחים טענות כלפי תפקודה המקצועי. נערך פרוטוקול שימוע והתובעת חתמה עליו (נספח ב' לכתב ההגנה).

9 "הנדון: סיכום שיחת שימוע
10 לינור סרוסי – (כהן)
11 בהמשך לפגישתנו ברצוני להעלות על הכתב את הנאמר
12 בשיחתנו.
13 אין אני מרוצה מתפקודך/מלוי תפקידך כנציגת מגרש (שיר)
14 בתקופה האחרונה.
15 להלן הסיבות להחלטתי זו:
16 1. אין מענה טלפוני למוסכים.
17 2. פתיחות אישורי עבודה למוסכים לקוייה -
18 3. משעה 3:00 אין פתיחת כרטיסיות למרות שהמוסכים
19 שולחים.
20 4. אין סגירת מעגל עם הזמנות שביקשתי הגיעו וטופלו.
21 5. אין תקשורת בינך לבין הנציגה השנייה.
22 6. חיסורים רבים, מתחילת עבודתך, כ- 5 חודשים אין חודש 1
23 מלא.

25 תגובת העובד:
26 תלונות על רויטל, העובדת השנייה.
27 היעדרות בגלל מחלה עד היום נעדרה 10 ימי מחלה, 10 ימי
28 חופשה, 2 ימי מחלה, לא לקחה חופשה למדידה.
29 טוענת שעונה אבל המוסכים במקביל מתלוננים.
30 פרץ בכי בסוף וכעס על השנייה, לא רוצה להישאר בחברה.
31 לא חסר עבודות בחוץ, תמצא משהו אחר.

33 השיחה בנוו מטרתה לתאם מחדש את הציפיות של החברה
34 מתיפקודך. במידה ותפקודך לא ישתפר בחודש האחרון אאלץ
35 לסיים את העסקתך.

37 בברכה...."

7. ביום **17/06/2012** נמסר לתובעת מכתב פיטורין.

40 17/06/2012
41 " לכתב
42 לינור כהן
43 מסדה 58
44 פתח תקוה 49255



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

1 הנדון: סיום העסקתך בחברת "שלמה רשת מוסכים ושירותי
2 דרך בע"מ"
3
4 בהמשך לשימוע שנערך לך, הריני להודיעך על סיום העסקתך
5 בחברת "שלמה רשת מוסכים ושירותי דרך בע"מ".
6
7 תאריך סיום העסקתך הינו ה- 20/06/2012 (כולל).
8
9 הינך מחוייבת לעבוד בתקופת ההודעה המוקדמת.
10 גמר חשבון יתבצע במועד תשלום השכר האחרון, וזאת
11 בהתאם לתקופת עבודתך בחברתנו, החל מתאריך
12 22/01/2012.
13
14 בברכה,
15 ניר גולדן
16 מנהל משאבי אנוש
17
18 העתק:
19 יעל צ'פניק – חשבת שכר
20 תיק אישי "
21

טענות הצדדים

טענות התובעת

- 22
23
24
25
26 1. פיטוריה נעשו באמתלה כנגד מקצועיותה ותפקודה בעבודה אולם הם נעשו
27 בשל גילוי ההריון של התובעת. הנתבעת ידעה לפני הזימון לשימוע על הריונה
28 משהתובעת סיפרה לחברתה לעבודה, קרן טל.
29
30 2. התובעת טוענת כי מאחר שפיטוריה נעשו בשל הריונה, פיטוריה בטלים, ולכן
31 היא זכאית למלוא שכר העבודה עד ליום הלידה, פיצוי בגין אובדן דמי הלידה,
32 שכר של חודשיים בגין החובה שחלה על הנתבעת להחזיר את התובעת
33 לעבודתה לאחר חופשת הלידה, הודעה מוקדמת בת חודש, הפרשי הבראה
34 וחופשה בגין ותק הכולל את התקופה המוגנת ופיצויי פיטורים בגין פיטוריה
35 (סך של 75,058 ₪).
36
37 3. בנוסף עותרת התובעת לפיצוי בגין חוק שוויון הזדמנויות בעבודה (50,000 ₪).
38
39



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

טענות הנתבעת

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
1. החל מחודש אפריל 2012 מעלה התובעת בתפקידה.
2. התובעת הועסקה כנציגת מגרש ומתוקף תפקידה היתה מקבלת אישורי עבודה למוסד המתקן ובהתאם לכך פותחת כרטיסי עבודה לאותו המוסד.
3. מדי יום החל מהשעה 15:00 חדלו להגיע פקסים והמוסכים יצרו קשר עם הנתבעת להלין על פניות שלא טופלו.
4. הנתבעת גילתה שהתובעת היתה מוציאה את הדפים מהפקס.
5. התובעת נמנעה מלענות לשיחות טלפון וכתוצאה מכך לא נתנה שירות ללקוחות ומוסכים.
6. במהלך עבודתה נהגה התובעת להעדר מהעבודה ולאחר בבקרים. בנוסף יחסי האנוש עם עמיתיה היו בכי רע.
7. לרגל חתונתה אושרו לתובעת 3 ימי חופשה (21/03/2012 עד 23/03/2012) ובמהלך החופשה ביקש בעלה יום חופשה נוסף (25/03/2012) אולם התובעת על דעת עצמה נעדרה עד ליום 30/03/2012.
8. מר זייתון שוחח עם התובעת מספר פעמים וביקש ממנה כי תחדל מהתנהגותה אך ללא הועיל.
9. לתובעת נערך שימוע כדין וניתנה לה הזדמנות ראויה ואמיתית להגיב על הטענות כנגדה. התובעת חתמה על פרוטוקול השימוע, הודיעה כי היא איננה מעוניינת להמשיך ולעבוד בנתבעת ועזבה את מקום העבודה לאחר חצי שעה מבלי לשוב עוד לנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

10. עובדת הריונה של התובעת לא היה שיקול בפיטוריה.

2

11. התובעת פוטרה אך ורק בשל אי שביעות רצון מתפקודה.

4

5

עדויות

6 מטעם התובעת שמענו את עדות התובעת ואת עדות בעלה, מר שי כהן.

7

מטעם הנתבעת העידו:

8

מר דוד זייתון, לשעבר מנהל מוסך בנתבעת והממונה על התובעת.

9

מר ניר גולדן, סמנכ"ל משאבי אנוש בנתבעת.

10

גב' קרן טל, אחראית בקרת דוחות וחלפים אצל הנתבעת.

11

12

הכרעה

1. לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שהוגשו ובחנו את טענות הצדדים

14

באנו לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.

15

2. מהעדויות התברר כי התובעת פוטרה בשל אי שביעות רצון מתפקודה, עדות עדי

17

הנתבעת היו מהימנים עלינו.

18

19

התובעת נעדרת רבות מהעבודה

3. התובעת החסירה שעות רבות בעבודתה ובעדותה ניסתה לתרץ זאת:

21

"ש. מפנה לתלוש מרץ, רואים שיש שם 8.9 שעות חוסר.

22

ת. במקרה חודש מרץ זה החודש שהתחנתתי. אני לא זוכרת

23

בדיוק שעות בדיוק איזה ימים. הוא נתן לי אישורים לצאת

24

לפעמים מוקדם, לסידורים, למדידת השמלת כלה, ביום של

25

החינה עבדתי חצי יום, הכול היה באישור, אף פעם לא הלכתי

26

בלי אישור.

27

ש. אני מדבר על שעות חוסר.

28

ת. 5 שעות. אתה אומר לי ללכת שנתיים אחורה, מבחינת

29

שעות אני לא אמורה לזכור.

30

ש. זה כבר לא החתונה

31

ת. אני לא יודעת, תמיד אבל דאגתי לבוא ולהשלים." (עמ' 3

32

לפרוטוקול שורות 21-24 וכן 27-30 לעדות התובעת).

33

קרי, כבר לאחר כחודש עבודה נהגה התובעת להיעדר מהעבודה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

- 1 4. מדוחות הנוכחות שצורפו עולה כי במרבית חודשי עבודתה התובעת לא הגיעה
2 בזמן לעבודה (8:00). בחודש 2/11 הגיעה פעם אחת בזמן. בחודשים 3/11, 4/11,
3 5/11, 6/11 לא הגיעה ולו פעם אחת בזמן.
4
- 5 5. התובעת הודתה כי עיקר העבודה בשעות הבוקר:
6 "ש. מה היו השעות העמוסות?
7 ת. אני חושבת יותר בשעות הבוקר." (עמ' 6 לפרוטוקול
8 שורות 13-14 לעדות התובעת)
9
- 10 "ש. תראה לי בדפי הנוכחות שהיא החסירה ?
11 ת. היא כל יום מאחרת. מה זה משנה מתי היא יוצא. היא
12 אמורה להגיע בשעה 08.00. יש פה יום אחד שהיא הגיעה ב-
13 08.00 וכל השאר ימים שאיחרה." (עמ' 17 לפרוטוקול
14 שורות 28-30 לעדות גולדן).
15
- 16 לכן ברי כי איחוריה של התובעת פגעו בעבודת הנתבעת.
17
- 18 6. התובעת התחתנה במהלך חודש מרץ וביקשה רשות להיעדר ליומיים וקיבלה יום
19 אחד נוסף לבקשת בעלה. לא הוכח ע"י התובעת כי הנתבעת אישרה לה היעדרות
20 בת 9 ימים. נציין כי טענת בעלה של התובעת לפיה שמע מעבר לטלפון את דוד
21 זייתון מאשר חופשה בת 9 ימים תמוהה, מאחר שבעלה של התובעת לא דיבר
22 ישירות עם מר זייתון אלא דוד מדריק, עובד הנתבעת אשר מקורב לבעלה של
23 התובעת, שוחח עם מר זייתון ולא באמצעות דיבורית (עמ' 8 שורות 21-23
24 לפרוטוקול הדין, עדותו של שי כהן).
25
- 26 7. לפיכך עסקינן בעדות שמועה אשר משקלה פחות מול עדי הנתבעת, אשר הציגו
27 גרסה שנתמכה במסמכים. עדותו של מר זייתון היתה מהימנה בעינינו ומקבלת
28 חיזוק נוכח העובדה כי עם מר זייתון אינו עובד עוד בנתבעת.
29 "ש. הוא טוען שבשיחה מאוחרת לסיכום אודות ימי החופשה
30 בת יומיים המאושרת, התקשרה אליו דוד מדריק ואמר לו
31 ברשותך תאשר לה חופשה עד ל- 26, מה יש לך לומר על זה?
32 ת. אתה אומר מה שהיה. עד ה- 26 זה היה, אני לא זוכרת
33 בדיוק את התאריכים, אבל..." (עמ' 5 לפרוטוקול שורות
34 26-28 לעדות התובעת).
35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

1

2

התובעת מחבלת בעבודת הנתבעת

3

8. הנתבעת מעניקה שירותי רכב לעשרות מוסכים בארץ. ברי אם כן, כי מאחר

4

שמדובר בכמות גדולה מאוד של רכבים, יש הכרח בטיפול ומענה מיידי בפתחת

5

כרטיסי עבודה אצל הנתבעת. עיקר עבודתה של התובעת הוא קבלת הפנייה

6

ופתיחת הזמנת עבודה, אולם כפי שראינו מהראיות התובעת חיבלה במזיד

7

בעבודת הנתבעת.

8

9

9. מר זייתון העיד כי בפקס לא היו דפים:

10

”ש.אתה ראית במו עיניך את התובעת מוציאה דפים מהפקס?”

11

ת. לא, אבל ראיתי שהפקס ריק ושמונו דפים וראינו שיוצאות

12

ההזמנות עצמן.

13

...

14

ת. יכול להיות שבמקרה הדפים אבל זה לא קרה פעם אחת.”

15

(עמ' 9 לפרוטוקול שורות 22-23 וכן שורה 27 לעדות

16

זייתון).

17

18

10. התובעת הודתה בכך בשימוע:

19

”היא הודתה בזה בשימוע. את לא היית בשימוע אלא אני

20

הייתי. בשימוע התובעת הודתה שהוציאה את הדפים

21

מהפקס.” (עמ' 17 לפרוטוקול שורה 10 לעדות גולדן).

22

23

11. התובעת עשתה כך על מנת לעכב את ההזמנות ולא לטפל בהן בסמוך לסיום

24

עבודתה.

25

26

12. התובעת לא ענתה לטלפונים והותירה את מכשיר הטלפון במגירה במשרד:

27

ש. מתי התחילה התובעת לא לענות לטלפונים?

28

ת. היא מקבלת טלפון מהעבודה שיהיה צמוד אליה, טלפון

29

נייד, הוא היה זרוק במשרד ללא מענה. (עמ' 10 לפרוטוקול

30

שורות 3-4 לעדות זייתון)

31

32

13. בשל התנהגותה של התובעת התלוננו הלקוחות כנגדה (עמ' 10 לפרוטוקול שורות

33

7-12 לעדות זייתון).

34

35



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

1 14. אין ספק כי כתוצאה מהתנהגותה של התובעת נגרם לנתבעת נזק תדמיתי קשה
2 בעיני לקוחותיה. הנתבעת הוכיחה כי הוער לתובעת מספר פעמים על תפקודה
3 המקצועי, אולם ללא הועיל (עמ' 10 לפרוטוקול שורות 1-2 לעדות זייתון).

4

5

הודעת התובעת על הריונה

6 15. אין מחלוקת כי התובעת הודיעה על הריונה רק לאחר שזומנה לשימוע:

7 "ש. זאת אומרת שהזימון לשימוע נערך בטרם ההודעה
8 להריון?"

9 ת. הזימון נערך בטרם ה... ? באותה הזדמנות, כן." (עמ' 7
10 לפרוטוקול שורות 16-17 לעדות התובעת)

11

12 "ש. כשזימנת אותה לשימוע למחרת ידעת שהיא בהריון?
13 ת. לא.

14 ש. קרן לא סיפרה לך ?
15 ת. לא

16 ש. איתמר מלכה לא סיפר לך ?
17 ת. לא." (עמ' 11 לפרוטוקול שורות 15-20 לעדות זייתון).

18

19 16. התובעת טוענת כי סיפרה על הריונה לגב' קרן טל, חברתה לעבודה. גב' קרן טל
20 אישרה עובדה זו. אולם לא הוכחה טענתה של התובעת כי גב' טל קרן העבירה את
21 המידע לגורמים בנתבעת.

22

23 17. לא זו אף זו, הנתבעת הוכיחה כי התנהגותה כלפי עובדות בהריון ראויה ונוהגת
24 היא על פי דין. עובדת נוספת שעבדה עם התובעת, רויטל סממה, יצאה לשמירת
25 הריון ל- 7 חודשים ולאחר שעברה הפלה החסירה ימים רבים וממשיכה לעבוד
26 אצל הנתבעת (עמ' 12 לפרוטוקול שורות 28 וכן עמ' 13 לפרוטוקול שורות 1-3
27 לעדות זייתון).

28

29

השימוע

30 18. לתובעת נערך שימוע כדין, כפי שעולה מפרוטוקול השימוע (נספח ב') לא נעלם
31 מעינינו כי התובעת לא זומנה בכתב והודע לה בהתראה של יום אחד בלבד על
32 עריכת השימוע, אולם אין זה מעלה או מוריד לענייננו, ראשית משום שלא נתבע
33 סעד כלשהו בגין השימוע ושנית משום שהתובעת מודה שזומנה לשימוע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 23385-10-12

19. התובעת אף לא העלתה כל טענה במהלך השימוע כי היא מפוטרת בשל הריונה
 (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 14-15 לעדות זייתון וכן נספח ב' לכתב ההגנה). לא זו
 אף זו בסיום השימוע אמרה התובעת כי היא איננה מעוניינת להישאר לעבוד
 בנתבעת. התובעת חתמה על פרוטוקול השימוע ועל כן חזקה כי הדברים שנכתבו
 בו הנם נכונים :

6 "ש. תאשרי לי שעזבת את מקום העבודה מס' שעות לאחר
 7 השימוע.
 8 ת. נכון. המציאו שקרים שמעולם לא שמעתי, אז לא יכולתי
 9 לשאת את זה. אמרו לי שאני מפוטרת עוד לפני השימוע.
 10 בזימון לשימוע אמרו לי שאני מפוטרת, בדיוק כך." (עמ' 7
 11 לפרוטוקול שורה 28 וכן עמ' 8 שורות 1-2 לעדות
 12 התובעת).
 13

סוף דבר

20. התובעת פוטרת בשל חוסר שביעות רצון מתפקודה ובשל חיסוריה ולא בשל
 הריונה ועדים אנו בנסיבות העניין לשימוש לרעה שנעשה ע"י התובעת בחוק שוויון
 הזדמנויות בעבודה וצר לנו על כך. התביעה נדחית.

21. התובעת תשלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ והוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת
 פסק הדין.

ניתן היום, ב' אב תשע"ד (29 יולי 2014), בהעדר הצדדים.

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת

נ.צ. ד"ר אליעזר רוזנטל,
עובדים

קלדנית: גלית דוד / אסף כהן

26
27