



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

1

לפני:

כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ – אב"ד

נציגת ציבור (מעסיקים) – גב' הדסה שליסל

התובעת:

רייאן זינת, ת"ז 027586106

ע"י ב"כ: עו"ד בדיר עבד

-

הנתבעת:

איי אס אס אשמורת בע"מ

ע"י ב"כ: עו"ד שלמה בכור

2

3

פסק דין

4

בעת חקירתה הנגדית של התובעת סירבה התובעת לענות על חלק מהשאלות ושטקה. מה דינה של

התביעה והאם זכאית התובעת לשעות נוספות בשל עבודתה עד חצות הלילה – אלו הן חלק

6

מהסוגיות העומדות להכרעתנו.

7

8

העובדות כפי שעלו מחומר הראיות:

1. התובעת עבדה אצל הנתבעת בניקוי משרדים במקומות עבודה שונים מחודש 6/06 ועד ליום

10

18/1/12.

11

12

2. התובעת הייתה עובדת בשכר (שעתית).

13

14

טענות הצדדים

15

16

טענות התובעת:

17

1. התובעת עבדה ברציפות אצל הנתבעת משנת 2006 ועד לשנת 2012.

18

19

2. התובעת פוטרה מעבודתה אצל הנתבעת ע"י מנהל הנתבעת, ללא הודעה מוקדמת וללא

20

עריכת שימוע. לפיכך עותרת התובעת לחלף הודעה מוקדמת (4,200 ש"ח).

21

22

3. שעות עבודתה של התובעת היו משעה 16:00 ועד 24:00 ובמוצ"ש עד 1:00. הנתבעת הודתה

23

24

בשעות אלו בטופס ההודעה למל"ל על תאונת עבודה.

25

26

4. התובעת לא החתימה כרטיס נוכחות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
5. מרבית עבודתה של התובעת הייתה בשעות הלילה והתובעת לא קיבלה שכר בגינן.
5. התובעת לא קיבלה ימי מחלה כאשר שהתה בחופשת מחלה.
6. התובעת השתכרה שכר מתחת לשכר המינימום ובממוצע עבדה התובעת 200 שעות בחודש. התובעת עותרת לקבל גמול שעות נוספות (85,000 ₪).
7. התובעת לא קיבל תוספת ותק על פי צו ההרחבה בענף הניקיון.
8. התובעת לא קיבלה תוספת ביגוד והנעלה על פי צו ההרחבה בענף הניקיון (4,675 ₪).
9. הנתבעת לא הפרישה בעבור התובעת כספים לקרן הפנסיה (29,100 ₪).
- טענות הנתבעת:**
1. התובעת עבדה ברציפות רק מיום 25/7/07.
2. בחודשים 1/08, 7/10, 6/11, 7/11, 11/11 לא עבדה התובעת.
3. התובעת עבדה במשרה חלקית (31% בממוצע).
4. ימי עבודתה ושעות עבודתה כמופיע בתלושי השכר. תלושי השכר נמסרו לתובעת מידי חודש בחודשו.
5. תלושי השכר שיקפו את התשלומים שאותם קיבלה התובעת. התובעת קיבלה את מלוא שכרה.
6. התובעת התפטרה במפתיע, ללא מתן הודעה מוקדמת. לפיכך היא חבה סך של 3,500 ₪ בגין חלף הודעה מוקדמת.
7. בשל טעות קיבלה התובעת שכר בעבור הפסקותיה. לפיכך מתבקש קיזוז סך של 12,000 ₪ בגין טעות זו.
8. התובעת אינה זכאית לתוספת ותק הנקובה בלירות ולא עודכנה לשקלים. התובעת קיבלה שכר העולה משמעותית מהשכר התעריפי הכולל בתוכו את כל התוספות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

- 1 9. הנתבעת סיפקה לתובעת מדי עבודה.
2
3 10. לאחר קבלת הסכמות התובעת להפרשה הודית לביטוח פנסיוני צורפה התובעת לביטוח
4 פנסיוני.
5

עדויות

- 6
7
8 שמענו את עדות התובעת ואת עדות אחותה, גב' ריאן סוזאן, אשר עבדה עם התובעת.
9 מטעם הנתבעת העידה גב' חדווה קוממי, מנהלת סניף כפר סבא בנתבעת.
10

הכרעה

- 11
12
13 1. לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שהוגשו לתיק ובחנו את טענות הצדדים, באנו
14 לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.
15
16 2. במהלך עדותה של התובעת נמנעה היא מלהשיב לשאלות ולעיתים תשובותיה היו לא נהירות
17 ואף בא כוחה הורה לה מספר פעמים להשיב על שאלות. יצוין כי לא ניתן לייחס את
18 תשובותיה לאי ידיעת השפה העברית שכן בתחילת עדותה נשאלה האם היא קוראת עברית
19 והתרשמנו כי תשובותיה לא נבעו בשל קשיי שפה.
20

האם פוטרה התובעת?

- 21
22
23 3. עובד הטוען כי פוטר מוטל עליו הנטל להוכיח זאת. לא זו בלבד שהתובעת לא הוכיחה
24 שפוטרה, אלא שמעדותה עלה כי התפטרה לאחר שהנתבעת סירבה להעלות את שכרה:
25 "ש. שאלתי אותך קודם אמרת שביקשת נסיעות ועזבת את העבודה?
26 ת. הייתי רוצה שיתנו לי יותר משכורת גבוהה, והם לא הסכימו.
27 ש. ולכן עזבת?
28 ת. לא אני עזבתי, עזבתי כשהם רצו והם פיטרו אותי אח"כ.
29 ש. ולכן עזבת את העבודה?
30 ת. לא עזבתי.
31 ...
32 ת. (העדה לא משיבה ומשלבת את ידיה).
33 ש. נכון או לא?
34 ת. (העדה לא משיבה)."
35 (עמ' 7 שורות 17-24 וכן עמ' 8 שורות 1-3 לעדות התובעת)
36
37 4. אשר על כן הננו קובעות שהתובעת התפטרה מאחר שהנתבעת סירבה להעלות את שכרה ולכן
38 עליה לשלם לנתבעת חלף הודעה מוקדמת בסך 3,500 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

תקופת עבודתה של התובעת:

5. לטענת התובעת עבדה היא בנתבעת משנת 2006 ברציפות.
6. בטרם תוקן חוק הגנת השכר (1.2.09), הנטל להוכיח מהי תקופת העבודה בה הועסק העובד הוטל על העובד (דיון נד/3-23 (ארצי) **חיים פרינץ נ' עזבון המנוח אהרון ויינגרטן** פד"ע כו 547, 553). התובעת לא הרימה נטל זה. ונסביר.
7. עדותה של התובעת הייתה רצופה בסתירות שלא לומר תמוהה.
8. התובעת לא הציגה תלושים המעידים על רציפות בתקופת עבודתה.
"ש. תראי לי את תלושים של 2006 מלבד של יוני יולי.
ת. אין.
ש. תראי לי תלושים של ינואר – יוני 2007?
ב"כ התובעת: אין תלושים."
(עמ' 4 לפר' שורות 26-28 וכן עמ' 5 שורות 1-2 לעדות התובעת).
- אף על פי שמעדותה של גב' סוזאן ריאן, שהייתה מהימנה עלינו, עלה כי מידי חודש קיבלו העובדים תלושי שכר:
"ש. קבלת כל חודש תלוש שכר?
ת. כן."
(עמ' 9 לפר' שורות 18 – 19 לעדות ריאן סוזאן)
9. עדת הנתבעת, גב' קוממי, העידה כי בשנת 2006 עבדה התובעת חודשיים בלבד. עובדה זו משתקפת אף מתלושי השכר:
"ת. היא עבדה חודשיים ב-2006. יש לך גם פה בצד שמאל למטה שמופיע שהיא לא עבדה את החודשים האלה."
(עמ' 12 לפר' שורות 4-5 לעדות קוממי)
10. אשר על כן, הננו קובעות כי תלושי השכר שיקפו את תקופת עבודתה של התובעת ורציפות תקופת עבודתה הייתה מחודש 7/07 ועד 1/12.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

מה היו שעות עבודתה של התובעת?

11. ככלל, על פי הפסיקה ובטרם תוקן חוק הגנת השכר על התובע גמול שעות נוספות מוטל הנטל להוכיח את מספר השעות שבהן עבד בפועל, על מנת שבית הדין יוכל לפסוק לתובע סכום קצוב:

"התביעה לגמול שעות נוספות היא מתביעות הממון המוגדרות, ואין לפסוק בה לפי אומדנא דדינא או לפי עקרונות של שכר-ראוי. התובע גמול שעות נוספות חייב להוכיח לא רק את העבודה שהועבד בשעות נוספות, אלא גם את מספר השעות שהועבד כך, על-מנת שבית-הדין יוכל לפסוק סכום קצוב." (דיון לב/3-32 (ארצי) מרלן פרוימוביץ' - דן בר-אדון פד"ע ד 39, 43).

12. תיקון 24 לחוק הגנת השכר, שנכנס לתוקפו ביום 1.2.09, הסדיר את חובת המעביד לנהל פנקס בדבר שכר העבודה המגיע לעובדים ופרטי השכר ששולם להם. כמו כן המעביד חייב לנהל פנקס בדבר שעות העבודה באופן שוטף וחייב לכלול רישום שעות עבודה בפועל.

13. ב IDI עבדה התובעת מחודש 12/08 ועד 3/11 (נעמי' 12 שורה 14 לעדות קוממי). לפני כן עבדה התובעת במספר מקומות עבודה (יס, מיקרוסופט, שופרסל).

14. כאמור לעיל עדותה של התובעת הייתה תמוהה וזאת בלשון המעטה. לתובעת הוצגו דו"חות הנוכחות לחלק מתקופת עבודתה.

"ש. ב 16:00 יצאת מהבית?

ת. אמרתי לך ב – 16:00 אנחנו בעבודה, יותר מזה אני לא עונה. לא אמרתי ב – 16:00 יצאתי מהבית, בעבודה הייתי ב 16:00. יצאתי לפני ארבע, שלוש ו..... אולי שלוש.

ש. ראית את הדוחות שצירפנו?

ת. לא.

ש. הדוחות שצירפנו משקפים את שעות עבודתך?

ת. מה? (חוזר על השאלה) לא מבינה את השאלה יעינו. לאחר שבית הדין מסביר לי את

השאלה: אני משיבה אני לא חושבת שהם כמו התלושי משכורת."

(נעמי' 4 לפר' שורות 17 – 25 לעדות התובעת).

לאחר מכן שינתה תשובתה:

"ש. בדקת את הדוחות, הסתכלת עליהם? או שאת מסתכלת בפעם הראשונה?

ת. אני לא מבינה כלום בזה."

(נעמי' 4 שורות 24 – 25 לעדות התובעת).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סעיף 12-09-1777

- 1 התובעת העידה :
- 2 "ש. באיזה שעות עבדת ב"יסי?"
- 3 ת. אני לא זוכרת באיזה שעות עבדתי ב"יסי."
- 4 ש. אחרי מיקרוסופט איפה עבדת?
- 5 ת. ב IDI. לשאלתך מאיזה תאריך התחלתי לעבוד ב IDI – לא זוכרת. עבדתי
- 6 מ 16:00 עד 24:00 ב IDI.
- 7 ש. איפה כתוב בתצהירך שב IDI התחלת ב – 16:00.
- 8 ת. אנחנו היינו עובדים ב IDI מ 16:00 – 24:00."
- 9 (עמ' 6 לפרי שורות 3 – 4 לעדות התובעת).
- 10
- 11 15. התובעת בתצהירה העידה כי עבדה בכל התקופה משעה 16:00 ועד 24:00 (סעיף 6 לתצהיר)
- 12 ובשופרסל מ- 16:00 עד 1:00 (סעיף 7 לתצהיר).
- 13
- 14 אולם גבי ריאן סוזאן סתרה גירסה זו :
- 15 "ב"יסי" עבדנו 4 שעות ב"יסי". במיקרוסופט 6 שעות היינו מתחילות מ- 16:00 עד 20:00 ב IDI מ-
- 16 16:00 עד 24:00 – לשאלתך, היינו יוצאים מהבית לפני 16:00 ולא ב- 16:00."
- 17 (עמ' 9 לפרי שורות 9 – 10 לעדות סוזאן ריאן).
- 18
- 19 גם מעדות עדת הנתבעת עלה כי ב IDI עבדו 8 שעות :
- 20 "ש. ב IDI כמה עובדים עבדו שם ?
- 21 ת. עבדו 4. מ- 16:00 עד 24:00, כל יום."
- 22 (עמ' 10 לפרי 13 – 14 לעדות קוממי).
- 23
- 24 **האם דו"חות הנוכחות משקפים את שעות העבודה?**
- 25
- 26 16. "כ התובעת טען בתחילת הדין כי הדוחות מזוייפים האומנם?
- 27
- 28 17. התובעת בעדותה טענה כי כלל לא עיינה בדוחות (עמ' 6 לפרי שורות 27 – 28 לעדות התובעת).
- 29
- 30 18. אחות התובעת בהגינותה העידה כי התלושים תאמו את שעות העבודה ובמקרה של חסר
- 31 בשכר הייתה מודיעה לנתבעת והנתבעת הייתה משלימה את שכרה במשכורת החודש הבא :
- 32 ת. ... אם הייתי בודקת את התלוש וראיתי שחסר הייתי מודיעה להם ואז הם היו מכניסים
- 33 לתלוש הבא.
- 34 ש. ז"א בסופו של דבר השעות שעבדת זה מה שקיבלת בתלושים ?
- 35 ת. כן, עבדתי מ- 16:00 עד 24:00
- 36 ש. וזה מה שקיבלת בתלוש?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

- 1 ת. כן.
2 (נעמ' 9 לפר' שורות 20 – 26 לעדות סוזאן ריאן).
3
4 19. לא נעלם מעינינו כי הדו"חות ערוכים על פי שעות עגולות ללא דקות, אולם הסברי עדת
5 הנתבעת מקובלים עלינו כי לא היה כרטיס נוכחות במקום עבודתה של התובעת, השעות
6 מולאו ע"י מנהל השירות ומסגרת השעות נקבעה מראש. גב' סוזאן ריאן אישרה כי זו הייתה
7 מסגרת השעות של התובעת ושלה (נעמ' 9 לפר' שורה 24 לעדות ריאן סוזאן). לא שוכנענו כי
8 התובעת חרגה ממסגרת שעות זו.
9
10 **סיכום ביניים:**
11 20. ברי כי כוונת המחוקק בתיקון חוק הגנת השכר לא הייתה כי כל תביעה לגמול שעות נוספות
12 תתקבל, אף אם המעביד נהג בניגוד לדין ולא ערך פנקס שכר או דו"ח נוכחות כנדרש. אין בית
13 הדין מחוייב לקבל **כל תחשיב** ואין בית הדין מחוייב להפעיל אוטומטית החלת סעיף 26(ב)
14 לחוק הגנת השכר (על-פי 60 שעות עבודה נוספות חודשיות).
15
16 21. על פי מאזן ההסתברות לא הצליחה התובעת לשכנענו כי גרסתה נכונה יותר וזאת נוכח
17 עדותה המבולבלת ומרובת הסתירות. התובעת לא הניחה תשתית עובדתית לביצוע שעות
18 נוספות, כנתבע על ידה הן לשנים שלפני התיקון לחוק והן לשנים שלאחריו. עדותה של
19 התובעת סתרה את עדות אחותה ולא פורט על ידי התובעת כיצד חישה תביעתה לשעות
20 נוספות בסך כולל של 85,000.
21
22 22. על פי חוק שעות עבודה ומנוחה, יום עבודה בלילה לא יעלה על 7 שעות בשבוע עבודה בן 6
23 ימים ובשבוע עבודה בן 5 ימים לא יעלה על 8 שעות. עבודת לילה מוגדרת בסעיף 1 לחוק שעות
24 עבודה ומנוחה התשי"א-1951, כעבודה ששתי שעות ממנה לפחות הן בין השעות 22:00 ל-
25 00:00 בבוקר. התובעת עבדה 5 ימים בשבוע וכעולה מעדותה של אחות התובעת, במיקרוסופט
26 לא עבדו עבודת לילה (20:00-16:00) וב"יס" עבדו 4 שעות בלבד ולא הוכח שהיו אלה לאחר
27 22:00 (נעמ' 9 שורה 9 לעדות ריאן סוזאן). ב- IDI עבדה התובעת משעה 16:00 ועד 24:00.
28
29 23. לפיכך, משהתובעת עבדה בחלק מתקופת עבודתה בין השעות 22:00 עד 24:00 המשמרת של
30 התובעת באותן תקופות היתה עבודת לילה. התובעת עבדה 8 שעות בעבודתה ב- IDI ולפיכך
31 איננה זכאית לגמול שעות נוספות בעבור עבודתה. לא זו אף זו, התובעת כלל לא ערכה חישוב
32 אריתמטי כיצד הגיעה לסך של 85,000 ₪ בגין רכיב תביעה זה ומה ערך שעה נוספת שנתבעת
33 בתביעתה. על כן, דין רכיב תביעתה של התובעת לגמול שעות נוספות להידחות.
34
35 24. זאת ועוד, הנתבעת הורתה לעובדים לצאת לחצי שעה הפסקה ביום עבודה:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

1 "אמרו לנו שמגיעה לנו חצי שעה הפסקה.
2 ... אמרתי שאנחנו לא רוצים את ההפסקה, אבל הם הכריחו אותנו."
3 (עמ' 9 לפר' שורות 12, 14-15 לעדות סוזאן ריאן)
4 לפיכך, ברי כי הנתבעת הוציאה את עובדיה להפסקה ושילמה להם שכר עבודה בעבורן. לכן
5 יש מקום לקבל את הודעת הקיזוז בגין רכיב תביעה זה.
6

תוספת ותק:

7
8 25. בצו ההרחבה ובהסכם הקיבוצי בענף השמירה נקבעו סכומים בגין תוספת ותק. הסכומים
9 מופיעים בלירות ונקבע כי עליהם להיות מוצמדים למדד יוקר המחיה. מאחר שסכומים אלו
10 לא עודכנו, הם אינם ניתנים לביטוי כספי ולא ניתן לחייב את הנתבעת בסכום תביעה זה.
11
12 26. הוראת החשב הכללי איננה חלה על הנתבעת אלא היא מתייחסת לשירות הציבורי ולא הוחלה
13 על המגזר הפרטי.
14
15 27. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.
16

ביגוד:

17
18 28. עסקינן בזכות נלווית שאינה ניתנת לפדיון, לאחר תום יחסי העבודה, אלא אם כן הוסכם
19 אחרת בין הצדדים, ולא הוכח כי הוסכם אחרת. "משרצו הצדדים להסכם העבודה לאפשר
20 פדיון זכות הנלווית קבעו כך מפורשות, ומשלא קבעו כך חזקה שהזכות אינה קיימת" (דב"ע
21 תשן/3-74 מיכאל זדה נ' שלומית לור ואח' פורסם פד"ע כ"א עמ' 475 שם בעמ' 478).
22
23 29. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.
24

פנסיה:

25
26 30. הנתבעת הפרישה בעבור התובעת כספים לפנסיה מחודש 11/08. שכרה הקובע לחודשים
27 שלפני כן הוא 28,754 ₪. לפיכך על הנתבעת להפריש לתובעת סך של 1,725 ₪ בגין פנסיה
28 (6%).
29

סוף דבר

30
31 31. על הנתבעת לשלם לתובעת סך של 1,725 ₪ בגין פנסיה.
32
33 על התובעת לשלם לנתבעת חלף הודעה מוקדמת בסך 3,500 ₪ וכן החזר בגין תשלום שכר
34 עבודה בעבור הפסקות. מששני רכיבים אלה גבוהים מהסך שנפסק כנגד הנתבעת, התביעה
35 נדחית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 1777-09-12

1

2

32. התובעת תשלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך **15,000** ₪ והוצאות משפט בסך **1,000** ₪.

3

4

33. זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

5

6

7

ניתן היום, י"ח תמוז תשע"ד (16 יולי 2014) ויישלח אליהם.

8

9

ק. אסף כהן

10

ד"ר אריאלה גילצור-כץ, שופטת

גב' הדסה שליסל,
נציגת ציבור (מעסיקים)

11

12