



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

**בפני**  
השופטת נטע רות  
נ.צ. גב' עדנה גרוס  
נ.צ. (מע) מר דן זלינגר

**התובע**  
כהן צח  
ע"י ב"כ עו"ד אשטון

**הנתבעת**  
אור-אורלי קניונים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ודאי

### פסק - דין

#### רקע כללי

- 1
- 2
- 3
- 4 1. בפנינו תביעה לתשלום תמורה בגין עבודה בשעות נוספות, דמי חגים, תוספת וותק, הפרשות
- 5 לפנסיה, פיצויי פיטורים, דמי נסיעות ופיצוי בגין אי מתן תלושי שכר ועריכת תלושי שכר בניגוד
- 6 לתיקון 24 לחוק הגנת השכר התשי"ח – 1958.
- 7
- 8 2. התובע הועסק כעובד נקיון בנתבעת בקניון איילון החל מחודש 11/07 ועד לחודש 11/09 מועד בו
- 9 התפטר מעבודתו לטענתו, בשל נסיבות בעטיין לא ניתן היה לדרוש ממנו להמשיך ולעבוד
- 10 בנתבעת.
- 11
- 12 **התובע עבד במתכונת כדלקמן:**
- 13 א. החל מחודש 11/07 ועד לחודש 10/08 (כולל) הועסק התובע במתכונת קבועה של 6 ימי
- 14 עבודה בשבוע במשמרות לילה החל מהשעה 23:00 ועד השעה 7:00 בבוקר.
- 15 בתקופה זו שולם לתובע שכר גלובלי בסך של 6,000 ש"ח נטו, וזאת בלא ששולמה לו
- 16 תמורה בגין עבודה בשעות נוספות.
- 17
- 18 ב. החל מחודש 11/08 ועד לחודש 8/09 הועסק התובע במשרה חלקית בקניון איילון משך 3
- 19 ימים בשבוע במשמרות כדלקמן:
- 20 ביום ו' – החל משעה 15:00 ועד השעה 23:00 וביום שבת – החל מהשעה 7:00 ועד השעה
- 21 15:00, וכן משמרת לילה אחת במהלך השבוע מהשעה 23:00 ועד השעה 7:00.
- 22 בתקופה זו השתכר התובע שכר שעותי בסך של 25 ש"ח לשעת עבודה.
- 23
- 24 ג. החל מחודש 8/09 שב התובע לעבוד במשרה מלאה – 4 לילות בימי חול, ובימי ו' החל
- 25 מהשעה 15:00 ועד השעה 23:00 וביום שבת החל מהשעה 7:00 ועד השעה 15:00.
- 26



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

להלן נדון ברכיבי התביעה אחד לאחד ;

### הכרעה

#### זכאות התובע לתשלום בגין עבודה בשעות נוספות

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

4. התובע העיד על שעות עבודתו כמפורט לעיל במסגרת תצהיר שערך. הנתבעת מנגד הזמינה לעדות את סמנכ"ל הנתבעת – מר עוזי מועלם אשר לדבריו לא פיקח על עבודת התובע באופן אישי. כמו כן הנתבעת לא הציגה לבית הדין את פנקס שעות העבודה של התובע. במסגרת תצהירו לא התייחס מר מועלם לגרסת התובע ביחס לימים ולשעות עבודתו. לא למותר לציין כי הנטל לסתור את גרסת התובע מוטל על הנתבעת אשר לא הציגה כאמור רישום של שעות העבודה. משכך יש לקבל את גרסת התובע בהקשר זה.

5. מתלושי השכר של התובע עולה כי התובע לא זוכה בתמורה בגין עבודה בשעות נוספות כמתחייב מהיקף ההעסקה אשר הוכח בפני בית הדין. משכך, יש לקבל את טענות התובע בכל הנוגע לזכאותו לתשלום בעבור עבודה בשעות נוספות בהתאם להיקף השעות שנטען על ידו ובהתאם לתחשיביו המבוססים על הרישומים בתלושי השכר. משכך, על הנתבעת לשלם לתובע תשלום בגין שעות נוספות בהתאם לסכום שנתבע ובהעדר תחשיב נגדי בסך של 13,599 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

אשר לתביעה לתשלום פיצוי הלנת שכר בגין רכיב זה – הרי שיש לדחותה בשל התיישנות.

#### זכאות התובע לתשלום דמי חגים

6. התובע עתר לתשלום דמי חגים בגין התקופה במהלכה הועסק כעובד שעתי (מחודש 11/08 ועד לחודש 7/09). מחומר הראיות עולה כי התובע אכן הועסק בימי החג, אולם עולה עוד כי השיבוץ למשמרות העבודה בימי החג נעשה על-פי דרישת הנתבעת ולא לפי בחירתו של התובע לראיה – סעיף 15 לתצהיר התובע. נציין כי במסגרת תצהירו העיד אמנם מר מועלם כי התובע לא חויב לעבוד בחגים, כי הוא זה שהחליט על סידור העבודה וכי הסידור נקבע בהתאם לבקשותיו, אלא שכפי שהוסבר לעיל, מר מועלם לא היה הממונה הישיר על התובע והוא לא פיקח על עבודתו. זאת, כאשר העד הרלבנטי שעסק בשיבוץ התובע למשמרות, לא זומן להעיד בבית הדין. על רקע זאת יש לקבל את גרסת התובע כי העבודה בימי החג לא נעשתה על-פי בחירתו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

- 1 בנסיבות אלה, זכאי התובע לתשלום דמי חגים גם בעבור הימים בהם עבד במהלך החג *לראו* –  
2 ע"ע 300360/98 נחום צמח נ' ש.א.ש. קרל זינגר צפון (1986) בע"מ). לאור זאת התובע זכאי אפוא לתשלום  
3 דמי חגים בהתאם לסכום הנתבע בהתאם לתחשיבו ובהעדר תחשיב נגדי, בסך של 1,000 ש"ח.  
4
- 5 **זכאות התובע לתשלום בגין אי הפרשה לקרן הפנסיה**
- 6 7. מהראיות עולה כי במהלך תקופת עבודתו, הנתבעת לא הפרישה לתובע הפרשות לקרן הפנסיה  
7 וזאת על אף שחלה עליה החובה לעשות כן בהתאם לצו ההרחבה בענף הנקיון החל על הנתבעת,  
8 המחייב אותה בהפרשות לקרן הפנסיה בשיעור של 6% משכר העובד.  
9
- 10 נוכח העובדה כי התובע הועסק גם בשבתות ובערבי שישי, הרי שיש להביא בחשבון גם את  
11 השכר אשר שולם בגין העסקה זו בגדר השכר הקובע שעל בסיסו יש לבצע הפרשות לקופת  
12 הגמל. לאור זאת יש לקבל את תחשיב התובע ולהעדיפו על פני תחשיב הנתבעת, בהתאם  
13 לתחשיב זה זכאי התובע לפיצוי בגין אי הפרשה לקרן הפנסיה בסך של 8,186 ש"ח (6% x  
14 136.434) בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.
- 15
- 16 **זכאות התובע לתשלום הוצאות נסיעה**
- 17 8. הנתבעת לא חלקה על כך שהחל מחודש 8/09 ועד לחודש 11/09 לא שולם לתובע דבר בגין דמי  
18 נסיעות וכן על החוב שהיא חבה לו בגין הפסקת התשלום בסך של 1,140 ש"ח. יצוין כי הנתבעת  
19 אף לא נתנה הסבר להפסקת התשלום בגין דמי נסיעות החל מחודש 8/09.  
20 לאור זאת, יש לקבל רכיב תביעה זה בהתאם לסכום הנתבע ולחייב את הנתבעת בתשלום  
21 הסכום של 1,140 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.  
22
- 23 **זכאות התובע לתשלום תוספת וותק**
- 24 9. בהתאם לצו ההרחבה וההסכם הקיבוצי בענף הנקיון, על המעסיק לשלם לעובד בענף תוספת  
25 וותק בסך של 0.29 ש"ח לכל שעת עבודה.  
26 משעולה מהראיות כי הנתבעת לא שילמה לתובע את התוספת הנ"ל, הרי שיש לזכות את התובע  
27 בתוספת זו בהתאם לסכום הנתבע ובסך של 648 ש"ח (186 x 0.29 ש"ח x 12 חודשים).  
28
- 29 **זכאות התובע לתשלום פיצויי פיטורים**
- 30 10. התובע העיד כי במהלך תקופת עבודתו הוא פנה לא אחת לנתבעת בשל אי תשלום שכר בגין  
31 שעות נוספות ואי ביצוע הפרשות לגמל. כמו כן, העיד כי במהלך חודש 11/09 הוא פנה למנהל  
32 האתר וביקש שוב כי ישולם לו שכר בגין מלוא שעות עבודתו, לרבות השעות הנוספות ויערך לו  
33 ביטוח פנסיוני.  
34 לדבריו, מנהל האתר – מר שי שביט הבהיר לו בתגובה כי אין בכוונת הנתבעת לשלם לו דבר  
35 מעבר לשכר המשולם לו וכי אם הדבר אינו נראה לו [לתובע], הוא רשאי לעזוב.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

- 1 נוכח זאת הודיע התובע לדבריו, על התפטרותו ואף נתן לנתבעת הודעה מוקדמת של 30 יום,  
2 אולם מנהל האתר הבהיר לו שהוא אינו זקוק לו עוד והורה לו שלא להגיע עוד לעבודה.  
3
- 4 11. הנתבעת טענה מנגד, כי התובע לא התריע על הרעה בתנאי העסקתו או על נסיבות שבהן אין  
5 ניתן לדרוש ממנו להמשיך בעבודתו וכי הוא התפטר מסיבות אישיות שאינן קשורות לתנאי  
6 העסקתו. כמו כן, טענה כי התובע לא נתן הודעה מוקדמת וכי היא זכאית לקזז את סכום  
7 ההודעה המוקדמת מכל סכום אשר יפסק לטובת התובע.  
8
- 9 12. אנו סבורים כי יש להעדיף בהקשר זה את גרסת התובע שלא מצאנו מקום לפקפק בה,  
10 משהנתבעת לא מצאה לנכון לזמן לעדות את האחראי הישיר על התובע ומשעולה כי העד מטעם  
11 הנתבעת לא היה מעורב כלל בנסיבות סיום העסקתו של התובע/נראה – עמ' 9 לפרוטוקול ש' 24-22).  
12 לא למוותר לציין, כי מעבר לאי תשלום תמורה כמתחייב על פי חוק בגין השעות הנוספות ואי  
13 עריכת ביטוח פנסיוני, הנתבעת אף הפסיקה לשלם לתובע החזר הוצאות נסיעה סמוך לתום  
14 תקופת עבודתו, בחודש 8/09. עובדה התומכת בגרסתו כי הרעה בתנאי העסקה לצד ההפרה  
15 המתמשכת של תנאי העבודה, הם שהביאו להפסקת עבודתו.  
16 לאור זאת, התובע זכאי לתשלום פיצויי פיטורים בהתאם לסכום הנתבע, ובסך של 9,470 ש"ח  
17 (4,734 X ש"ח).  
18
- 19 **זכות התובע לפיצוי בגין אי עריכת תלושי שכר כחוק**
- 20 13. התובע טוען כי תלושי השכר שנמסרו לידי לא מילאו אחר התנאים המפורטים בסעיף 24 לחוק  
21 הגנת השכר, תשי"ח – 1958 (להלן – **החוק**) ולאמור בתוספת לחוק זה. שכן, בתלושי השכר  
22 מחודש 8/09 אין פירוט של שעות העבודה והשכר השעתי בהתאם. כמו כן, טען כי בתלושי השכר  
23 מחודש 2/09 אין התייחסות לכספים אשר מועברים לקרן הפנסיה כנדרש.  
24 אי לכך, עתר התובע לתשלום פיצוי בסך של 500 ש"ח בגין חודשים 8/09 ועד 11/09 ובסה"כ  
25 לפיצוי בסכום של 2,000 ש"ח.  
26
- 27 14. סעיף 24 לחוק, כפי שעמד בתוקפו בתקופה הרלוונטית לתביעה ולאחר כניסתו לתוקף של תיקון  
28 24 לחוק (ביום 1.2.09), קובע כי מעביד חייב למסור לכל עובד, בכתב, תלוש שכר אשר יכלול את  
29 כל הפרטים המנויים בתוספת לחוק. בתוספת זו נקבע כי יש לציין בתלוש השכר שורה של  
30 פרטים ובכלל אלה: שם המעביד, מספר הזיהוי או מספר התאגיד, מען מקום העבודה או מען  
31 עסקו של המעביד, מספר ימי העבודה ושעות העבודה במקום העבודה בתקופה שבעדה שולם  
32 שכר וכן, השכר הרגיל המשולם לעובד. במסגרת תיקון 24 נקבעה גם סמכותו של בית הדין  
33 לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק, בגין הפרת החובה למסור לעובד תלוש שכר או בשל אי



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

- 1 הכללת "פרטי השכר" ששולם לעובד כהגדרתם בחוק, כולם או חלקם, בניגוד להוראות סעיף  
2 24(ב) לחוק ובשל כל תלוש שלגביו פעל המעביד באופן זה (ראה - סעיף 26א/ב(1) לחוק).
- 3 בתיקון מספר 25 לחוק שנכנס לתוקף ביום 1.7.10 קרי, לאחר המועדים הרלוונטיים לתביעה,  
4 הגביל המחוקק את שיעור הפיצוי ללא הוכחת נזק שיש לפסוק בשל אי מסירת תלוש שכר או אי  
5 ציון מלוא הפרטים כמתחייב על פי החוק והעמידו על סך של 5000 ש"ח (בתוספת הצמדה  
6 למדד), תוך הותרת שיקול דעת בידי בית הדין לפסוק מעבר לסכום זה "מטעמים מיוחדים  
7 שירשמו" (ראה - סעיף 26א/ב(3) לחוק).
- 8  
9 15. במקרה דנן, עולה כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 24(ב) לחוק כדלקמן: מעיון בתלושי  
10 השכר שהונפקו לתובע מחודש 8/09 ואילך ניתן לראות כי לא נרשמו כל "פרטי השכר"  
11 כהגדרתם בחוק ובתוספת לו, משלא פורטו שעות העבודה והשכר השעתי בגינן, לרבות  
12 התייחסות לשעות נוספות.
- 13 בין השיקולים אותם נדרש בית הדין לשקול בבואו לקבוע את שיעור החיוב הכספי, ללא הוכחת  
14 נזק, שיש להשית בשל הפרת סעיף 24 לחוק, בשל כל תלוש שכר שלגביו לא פעל המעביד על פי  
15 חוק, ניתן לכלול שיקולים כגון אלה:
- 16 מספר ההפרות בכל תלוש, הכמות המצטברת של ההפרות (האם מדובר במעביד שהינו "מפר  
17 סדרתי" או שמא במעידה חד פעמית או בהפרות בודדות), סוג ההפרות (האם מדובר בהפרות  
18 שעשויות לשים מכשול משמעותי בפני העובד בבואו לממש את זכויותיו), נסיבות ההפרה וכוונת  
19 המפר משמע - האם הפרות אלה נועדו להביא לערפול מכוון של הנתונים באופן שיקשה על  
20 מימוש הזכויות, האם התקיימו נסיבות מקלות אצל המעביד שיש להתחשב בהן וכן, באיזו  
21 מידה מדובר בהפרות שהיו ל"מכת מדינה" והתגבשו "לנורמה" מושרשת שיש לשרשה.
- 22  
23 במקרה דנן, תקופת העסקה של התובע השתרעה על פני 24 חודשים, ההפרות בהן מדובר היו  
24 מועטות אולם, היה בהן לפגוע במימוש זכויותיו של התובע. על רקע זאת, הננו מקבלים את  
25 טענות התובע כי הסעד הראוי והמידתי הינו פסיקת פיצוי בסך כולל של 2,000 ש"ח בגין כל  
26 ההפרות.  
27
- 28 **סוף דבר**
- 29 16. לאור כל האמור לעיל, הרי שאנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע, תוך 30 יום מהמועד בו  
30 יומצא לה פס"ד זה, את הסכומים הבאים:
- 31 ▪ **סך של 13,599 ש"ח בגין עבודה בשעות נוספות**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל  
32 מיום 1.11.09 ועד למועד התשלום בפועל.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 20896-09-11

- 1 סך של 1,000 ש"ח בגין דמי חגים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 1.11.09
- 2 ועד למועד התשלום בפועל.
- 3 סך של 8,186 ש"ח בגין פיצוי בגין אי הפרשה לקרן הפנסיה, בצירוף הפרשי הצמדה
- 4 וריבית כחוק החל מיום 1.11.09 ועד למועד התשלום בפועל.
- 5 סך של 1,140 ש"ח בגין הוצאות נסיעה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום
- 6 1.11.09 ועד למועד התשלום בפועל.
- 7 סך של 648 ש"ח בגין תוספת וותק, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 1.11.09
- 8 ועד למועד התשלום בפועל.
- 9 סך של 9,470 ש"ח בגין פיצויי פיטורים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום
- 10 1.11.09 ועד למועד התשלום בפועל.
- 11 סך של 2,000 ש"ח פיצוי לפי חוק הגנת השכר.
- 12 סך של 3,000 ש"ח בגין הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.
- 13
- 14
- 15 17. המזכירות תשלח העתק מפס"ד זה לצדדים בדואר.
- 16
- 17 ניתן היום, 21.6.14, בהעדר הצדדים.
- 18
- 19
- 20

נ.צ. (מע) מר דן זלינגר

נטע רות, שופטת

נ.צ. (ע) גב' עדנה גרוס

קלדנית: דפנה ענוה-רז