



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

המערערת

רוני בז'רנו

-

המשיב

המוסד לביטוח לאומי

בפני: השופט עמירם רבינוביץ, השופטת לאה גליקסמן, השופט אילן איטח
נציג ציבור (עובדים): מר איתן כרמון, נציג ציבור (מעבידים): מר חיים בנימיני

בשם המערערת- עו"ד ברק נבות
בשם המשיב - עו"ד יפעת קונה

פסק דין

השופט עמירם רבינוביץ

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב (ב"ל 31826-01-11; סגן הנשיא שמואל טננבוים ונציגי הציבור מר בנימין זוהר ומר שלמה קוגן; להלן: **פסק הדין**), בו נדחתה תביעת המערערת להכיר בפגיעה ברגלה שאירעה במהלך טיול גיבוש מאורגן בסין כתאונה בעבודה כמשמעותה בחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה - 1995 (להלן: **חוק הביטוח הלאומי או החוק**).

התשתית העובדתית וההליך בבית הדין האזורי

2. אילו העובדות שנקבעו על-ידי בית הדין האזורי:

- א. המערערת ילידת שנת 1958, יועצת השקעות במקצועה ובהכשרתה, עובדת בנק איגוד (להלן: **הבנק**).
- ב. ביום 29.6.2010 נסעה המערערת יחד עם חבריה למקום העבודה, לטיול גיבוש מאורגן בסין (להלן: **הטיול**).
- ג. טיולים דומים יוצאים מדי שנה לרווחת העובדים, כאשר הם מסובסדים על ידי ועד העובדים. תקציב הוועד מורכב בחלקו מכספים המועברים אליו



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

מידי הנהלת הבנק, תוך הנחיה מפורשת שכספים אלו ישמשו לצורך ארגון טיולי גיבוש לרווחת עובדי הבנק ולמטרה זו בלבד.

ד. המערערת השתתפה במימון הטיול.

ה. המערערת קיבלה שכר מלא בעד הימים בהם השתתפה בטיול, כאשר בפועל ימים אלה נוכו ממאזן ימי החופשה שצברה.

ו. ביום 8.7.2010 בעת ובמהלך הטיול נחבלה המערערת ברגלה, נפלה ושברה את קרסולה.

ז. המערערת שבה ארצה ופנתה אל המשיב (להלן: **המוסד**) בתביעה לקבלת דמי פגיעה עקב פגיעתה בעבודה. תביעת המערערת נדחתה בנימוק שמדובר בפעילות חברתית שאורגנה על-ידי ועד העובדים ומומנה על ידי המערערת, ועל כן אין מדובר בפעילות חברתית הנלווית לעבודה. על כך הגישה המערערת תביעתה לבית הדין האזורי.

3. בסעיף 79 לחוק מוגדר המונח "**תאונת עבודה**" כ"**תאונה שאירעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו אצל מעבידו או מטעמו.....**".

בפסק הדין, סקר בית הדין האזורי בפירוט את פסיקתו של בית דין זה, בהתייחס לפרשנות סעיף 79 לחוק, ולפיה גם תאונה המתרחשת במהלך פעילות נלווית לעבודה, יכולה להיחשב כתאונת עבודה, ובלבד שקיימת זיקה בין העבודה לבין הפעילות שנעשתה בעת קרות התאונה. בדיקת הזיקה נעשית על פי מבחני עזר שונים שנקבעו בפסיקה, כגון יזום האירוע, ארגונו, מימונו, קביעת תוכנית הפעילות, מעורבות המעביד ומידת העניין של המעביד באירוע.¹

4. בהסתמך על הלכות אלו הגיע בית הדין האזורי למסקנה כי במקרה דנא אין מדובר בתאונה שאירעה במסגרת פעילות נלווית לעבודה, מהטעמים הבאים: הטיול

¹ דיון מט/183-0 המוסד לביטוח לאומי - רונית כנף, פד"ע כא 464 (להלן: עניין כנף); עב"ל 91/99 אלברט אילוז - המוסד לביטוח לאומי, ניתן ביום 17.1.2002 (להלן - עניין אילוז); עב"ל 1173/00 עטר - המוסד לביטוח לאומי, נתן ביום 20.1.2002 (להלן: עניין עטר); עב"ל 825/06 המוסד לביטוח לאומי - עפרה קימפרמן, ניתן ביום 10.12.2007.
- 2 - מתוך 11



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

סובסד על ידי ועד העובדים באמצעות כספים שהועברו לו מידי הנהלת הבנק לצורך ארגון טיולי גיבוש לעובדים; אמנם שאלת המימון הוכרה כשאלה מהותית לבחינת הזיקה של המעביד לאירוע, אלא שאין מדובר במבחן יחיד, ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו על מנת לבדוד את זיקת המעביד לאירוע; מהעדויות שהוצגו עולה כי האחראי הבלעדי על יזום וארגון הטיול היה הוועד; מתשובות הבנק לשאלון עולה כי ועד העובדים היה האחראי על יזום וארגון הטיול; חלק הארי של הטיול מומן על ידי המערערת עצמה; לא חלה חובת השתתפות בטיול; ניתן היה לצרף בני משפחה לטיול במימון עצמי; נוכח ימי חופשה שנתית בגין היציאה לטיול; בתוכנית הטיול אין זיקה למעביד.

בנסיבות אלה הגיע בית הדין האזורי למסקנה כי "בחינה כוללת של הנתונים המוכחים בענייננו מלמדת כי המעביד לא פעל בשום צורה כבעל האינטרס הישיר לאירוע זה, ולא ראה את עצמו ככזה. מכאן כי על אף השתתפות ההנהלה במימון של פעילות הרווחה, לא ניתן לראות בטיול בו השתתפה התובעת כפעולה נלווית לעבודתה... בנסיבות המקרה אין לנו אלא לקבוע כי מדובר בפעילות רווחה חברתית, אשר יתכן ובצידה אינטרס משני של גיבוש, אולם הזיקה בינה לבין האינטרס הישיר של המעביד רחוקה מכדי שניתן יהיה לראותה כ"פעולה נלווית" לעבודה. משכך לא ניתן להכיר באירוע התאונתי שהתרחש במהלכה כתאונת עבודה. משקבענו כי לא מדובר בפעולה נלווית הרי שאין צורך לבחון את היסוד השני של המבחן המצטבר, דהיינו בחינת אותה פעילות במהלכה נפגעה התובעת, וזיקתה לאירוע".

הערעור

5. המערערת טוענת את עיקר הטענות הבאות:

א. במסגרת פסק הדין, לא ניתנו כל התייחסות או משקל למכתבו של יו"ר הוועד בבנק מיום 20.10.2010, בו הוא מפרט את מעורבותה הפעילה של הנהלת הבנק בעידוד ויזום פעילות טיולי גיבוש של עובדי הבנק, ולא ניתנה החלטה בבקשת המערערת לצרף, ככל שיהיה צורך בכך, תצהיר מטעם יו"ר ועד עובדי הבנק. למכתב האמור השלכות חשובות על התשתית העובדתית,



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

כיוון שעולה ממנו בבירור עמדת הנהלת הבנק בעניין. בהעדר התייחסות של בית הדין למכתב נשללה ממנה האפשרות לסכם את טענותיה כדבעי.

ב. יש להכיר בטיול כפעילות נלווית מהטעמים הבאים: הטיול סובסד על ידי הנהלת הבנק בעידודו ובתמיכתו כחלק ממדיניות הבנק; הבנק מימן חלק נכבד מהפעילות; הטיול נועד לנופש לטובת רווחת עובדי בנק ספציפי זה; ועד העובדים, כזרועו הארוכה של המעביד ביחד עם הבנק, ארגנו ויזמו את טיול הגיבוש כמדי שנה בשנה; בטופס "בל/250", מתייחס הבנק לאירוע כתאונת עבודה, כאשר הוא מתאר את האירוע כמתרחש במהלך "טיול מטעם הוועד בחו"ל".

ג. לחילופין, מבקשת המערערת להורות על השבת התיק לדיון בפני בית הדין האזורי, על מנת לאפשר למערערת להציג תצהיר מפורט מטעמה של יו"ר הוועד אודות מעורבות הבנק בטיול.

6. המוסד תומך בפסק הדין מטעמיו וטוען את עיקר הטענות הבאות:

א. אין לראות בטיול כפעילות נלווית לעבודתה של המערערת בבנק מהטעמים הבאים: במקרה זה הוועד, ולא הבנק הוא האחראי הבלעדי על יזום וארגון הטיול לרבות המשא ומתן עם חברות התעופה והסוכנים; חלק הארי של הטיול מומן על ידי המערערת; בני הזוג הורשו להצטרף לטיול; ימי הטיול נוכו מימי החופשה השנתית שצברה המערערת; לא חלה חובת השתתפות בטיול, והבנק המשיך בפעילותו הסדירה במהלכו; הטיול לא היה קשור למקצועה ולהכשרתה של המערערת או לעבודתה, אלא היווה פעילות פנאי גרידא; אין אינטרס ישיר של המעביד בקיומו של טיול זה בנסיבות העניין, אלא רק אינטרס משני של גיבוש עובדים, כפי שפורש על ידי הפסיקה.

ב. בית הדין נתן את דעתו למכתבו של יו"ר הוועד, ולעובדה שהנהלה של הבנק משתתפת במימון פעילות הרווחה של ועד העובדים.



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

ג. המערערת סיכמה בעל פה, כנהוג, והתאפשר לה להגיש אסמכתאות משפטיות גם לאחר הדיון, כך שאין ממש בטענתה כי לא קיבלה את יומה בבית הדין.

דיון והכרעה

7. נקדים אחרית לראשית ונאמר כי לאחר עיון בטענות הצדדים בערעור, בפסק הדין ובכלל החומר בתיק, הגענו למסקנה כי אין מקום להתערב בפסק דינו של בית הדין האזורי, אשר מבוסס היטב על התשתית העובדתית ועל ההלכה המשפטית הרלוונטית. אף לא מצאנו כי נגרמה למערערת פגיעה בזכויותיה הדיוניות המצדיקה החזרת התיק לדיון בבית הדין האזורי כפי שנפרט בהמשך.

ואלו הם נימוקינו:

8. בית הדין האזורי הלך אחר פסיקתו של בית דין זה, כאשר בתן, האם יש לראות את הפגיעה בטיול הנדונה במקרה זה במסגרת פעולה נלווית לעבודה על פי המבחן הדו שלבי, ועל פי הזיקות שנקבעו במבחני העזר בפסיקה, לעניין בדיקת הזיקה בין האירוע, במהלכו נפגעה המערערת, לעבודתה בבנק, על מנת להכריע בשאלה, אם מדובר בפגיעת עבודה במהלך "פעילות נלווית".

9. בעניין אילו לא נשללה האפשרות כי גם אירוע שעיקרו או תכליתו גיבוש ונופש יוכר כ"פעילות נלווית" לעבודה, ובלבד שתישמר הזיקה שבין האירוע למפעל. נקבע כי את הזיקה במקרה כגון זה יש לבחון באופן הבא:

"סממן עיקרי ומרכזי, הגם שלא אחד ויחיד, לזיקה האמורה יהיה העניין שיש למעביד בקיומו של האירוע כאירוע נופש ובתרומתו של אירוע הנופש ככזה לחיי העבודה במפעל. לשם כך, תידרש, בין היתר, הוכחת מעורבותו של המעביד בייזומו של האירוע ובאחריות לו. ביטוי לכך עשויים אנו למצוא בדרך המימון של האירוע, בארגון וכיוצא באלה, סממנים המעידים על החשיבות שהמעביד מייחס לאירוע ועל הקשר שלו לחיי העבודה במפעל".

כאשר במקרה בו מדובר בפעילות שאורגנה על-ידי ועד עובדים, הודגש כי: "בהקשר זה, לא מן הנמנע כי יעבור קו חוצץ בין אירוע אותו יוזם ומארגן המעביד ואשר לו הוא אחראי, לבין אירוע שהיוזם אותו והנושא בעול הוא ועד העובדים,



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

בין בעצמו ובין בשיתוף עם העובדים, או עם המעביד. בכל מקרה, תוכרע הכף, בסופו של דבר בשים לב לנסיבותיו של המקרה, וכאמור, למשקלם המצטבר של הסממנים המעידים על האינטרס של המעביד, על רקע הזיקה למפעל ולחיי העבודה בו".²

11. בעניין אילו הוכר אירוע הרווחה כ"פעילות נלווית", כיוון שנקבע כי כל האירוע, מראשיתו ועד סופו היה פרי יוזמתו של המעביד, האירוע מומן בלעדית על ידי המעביד.

כך גם בעניין אירנה זגורי הוכר אירוע נופש בתורכיה כ"פעילות נלווית" לעבודה, משנקבע כי המעסיק, ולא ועד העובדים, הוא שיזם וארגן את הנופש, המעסיק מימן את מלוא עלות הנופש ואת דמי הביטוח בגינו, ובמהלך הנופש הייתה השתלמות מקצועית. בנסיבות אלה נקבע כי למעסיק היה אינטרס ברור בקיומו של הנופש. לא אלה הנתונים במקרה הנוכחי שנסיבותיו שונות מעניין אילו ומעניין זגורי.

12. במקרים אחרים נפסק כי אין להכיר באירוע נופש כ"פעילות נלווית" לעבודה, בהתאם לנסיבות המקרה, ומשלא הוכח אינטרס ישיר של המעסיק לפעילות, שהוא סממן עיקרי לזיקה בין האירוע לעבודה לפי הפסיקה.

13. א. בעניין רונית עטר³ נפסק כי הואיל והוועד הוא שיזם את הטיול בו נפגעה העובדת, הוא שקבע את התוכנית ודאג לביצועה, כאשר מימון הטיול נעשה אף הוא על-ידי הוועד בהשתתפות העובדים, הרי שהוועד הפך להיות הגורם המכריע בקביעת תכלית הטיול, יעדיו ומטרותיו. בנסיבות אלה נקבע, כי נותקה הזיקה הישירה בין פעילות הוועד לבין המעביד, ולכן גם נותקה הזיקה בין הפעילות לאינטרס המעביד, באופן שאין לראות בפעילות כ"פעילות נלווית".

² הי"ש 1, עניין אילו פד"ע לו 229.

³ עב"ל (ארצי) 1173/00 רונית עטר - המוסד לביטוח לאומי, (20.1.2002)



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

- ב. בעניין **אורה בס**⁴ נפסק כי הטיול אורגן על ידי העובדים עצמם (אף לא על ידי ועד העובדים), לאחר שעות העבודה ובמימון העובדים, ולכן במקרה זה נקבע, כי גם אם למעביד היה אינטרס בגיבוש עובדי המחלקה, אין בכך כדי להעיד על כך שמדובר ב"פעילות נלווית" לעבודה.
- ג. בעניין **לאה אבישר**⁵ נפסק כי "נקודת הכובד" בארגון צעדת הגלבוע (במהלכה נפגעה העובדת), כמו גם מטרתה העיקרית, הייתה פעילות רווחה שקיים הוועד לעובדים, במסגרת חיצונית למפעל. מדובר היה בצעדת משפחות שהתקיימה בשבת, בה לקחו חלק מהעובדים, ביחד עם משתתפים מהציבור הרחב, כשלאורך המסלול מתקיימות פעולות נופש ובידור מגוונות. בנסיבות אלה נקבע כי "הגיבוש החברתי, ממנו נהנו העובדים, היה בבחינת ערך מוסף ונלווה גם לאינטרס של המעסיק. אולם בכך בלבד, אין די, כדי לשוות לצעדה אופי של "פעולה נלווית" לעבודה, העשויה להצמיח לעובדת הכרה בתאונה שאירעה לה במהלך הצעדה כ"תאונה בעבודה".

ומכאן לענייננו:

14. המערערת חוזרת בערעור על טענותיה, לפיהן לבנק, כמעביד, היה אינטרס מובהק לקיום הטיול כמקדם גיבוש עובדים ורווחתם, כמידי שנה בשנה. הראייה לכך, לטענתה, היא מימון הטיול וסבסודו על ידי הבנק כמו גם יזומו וארגונו כטיול לעובדי הבנק בלבד. אינטרס המעביד גם נלמד, לטענתה, מן ההוראה לוועד כי כספים אלו המועברים לוועד ישמשו אך ורק לצורך ארגון טיולי גיבוש לרווחת עובדי הבנק ולא למטרות אחרות. יתרה מזו לולא בחרה ביעד רחוק, הרי שלא היה צריך שתוסיף תשלום נוסף, כך שכל הטיול היה למעשה מסובסד על ידי הבנק.
15. בית הדין האזורי קבע כממצא עובדתי, כי לא הוכח על ידי המערערת מעורבות מספקת ויוזמה של הבנק, בטיול, כדי להסיק בנסיבות המקרה על קיומו של אינטרס ישיר והכרה בטיול כ"פעילות נלווית".

⁴ עב"ל (ארצי) 283/09 (23.8.09).

⁵ עב"ל 1149/02 המוסד לביטוח לאומי - לאה אבישר (1.6.2004).



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

16. אכן ביישום מבחני העזר שנקבעו בפסיקה, כפי שפורטו לעיל, ובראשם, מבחן "אינטרס ישיר למעביד" בקיום הפעילות, לא ניתן לומר כי המערערת הרימה את נטל ההוכחה בעניין כמפורט להלן:

א. **הארגון והיזמה** - במכתב בו הוזמנו העובדים בבנק להשתתף בטיול ולבחור את היעד המועדף עליהם מתוך רשימת היעדים שפורטו, (להלן: **מכתב ההזמנה**) נכתב בין היתר: "**עובדים יקרים! אנו שמחים להודיעכם כי גם השנה יתקיימו נופשי גיבוש בארץ ובחו"ל שאורגנו על ידי מזכירות הוועד הארצי והכלולים סבסוד לעובדים...**".

ב. ב"טופס למתן טיפול רפואי לנפגע עבודה (בל250)" שמילא המעסיק, נכתב שהפגיעה אירעה, כאשר שהתה המערערת ב-"**טיול מטעם הוועד בחו"ל**". וכך גם בכתובת מקום התאונה, מילא המעסיק בטופס: "**טיול ועדים מאורגן לסיני**" (ההדגשות אינן במקור, ע.ר.).

ג. במסגרת ה"**שאלון למעביד**" תוארה מסגרת הפעילות, בה אירעה הפגיעה, בזו הלשון כדלקמן: "**טיול מאורגן על-ידי ועד עובדי בנק אגוד - טיול גיבוש מסובסד**" (ההדגשה אינה במקור - ע.ר.). לעניין השאלה "מי יזם את הפעילות?" סומן בשאלון: "ועד". לעניין השאלה "מי ארגן ותכנן את הפעילות?" סומן בשאלון: "ועד", ובפירוט נכתב: "**ועד העובדים למול חברות התעופה וה[....]**"; שיעור ההשתתפות של המערערת בטיול היה 4,256 ש"ח, ו-1,000 ש"ח סבסוד; לעניין ארגון ההסעה ומימונה נכתב בשאלון כי "להנהלה לא ידוע", וסומנה האפשרות של "ועד" ו-"עובד" כאחראים לכך; בשאלון גם נכתב כי לא הייתה חובת השתתפות בפעילות, מקום העבודה לא נסגר לרגל הפעילות, ונציגי ההנהלה לא השתתפו בפעילות; בהערות בסוף השאלון נכתב כי "**מידי שנה יוצאים עובדים מהבנק לטיול גיבוש בארץ ובחו"ל במסגרת ימי חופשתם ובסבסוד ועד העובדים**" (ההדגשה אינה במקור, ע.ר.).

ד. **המימון** - לגבי המימון נכתב במכתב ההזמנה (1,000 ש"ח לעובדים שקיבלו קביעות עד ליום 31.12.2008, סבסוד נוסף בסך 1,000 ש"ח לעובדים - 8 - מתוך 11



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

ותיקים). עוד נכתב במכתב ההזמנה כי "סכומים אלו ניתנים על ידי מזכירות הוועד הארצי וההנהלה, בנוסף לסכומי הסיבסוד הניתנים על ידי הוועדים המקומיים בסניפים". הנה כי כן, מימון הטיול מורכב מסבסוד מעורב הן של ההנהלה והן של ועד העובדים, עם השלמה מצד העובדים, כפי שעולה גם מהשאלון דלעיל. זאת ועוד, במכתב ההזמנה אף נכתב באותיות מודגשות כי מדובר במתנה מהוועד ללא ציון ההנהלה: "על כן אנו ממליצים לנצל את המתנה שהוועד מעניק לכם!!!".

ה. אינטרס הגיבוש - אחת מטענות המערערת היא כי גיבוש העובדים בטיול זה, הינו אינטרס מובהק של המעסיק המצדיק הכרה בטיול כ"פעילות נלווית". אולם במקרה זה לא הייתה חובת יציאה והשתתפות, ולא מדובר היה בטיול יחיד או בטיולים ספורים המשלבים בהם את כלל העובדים או אפילו תתי קבוצות של עובדים, אלא כפי שנכתב בהמשך המכתב, מדובר בטיול למגוון יעדים אפשריים עם תאריכי יציאה שונים, תוך ניסיון להתחשב במגוון אוכלוסיית העובדים: "השנה ניסינו להתחשב בכל האפשר בכלל אוכלוסיית הפקידים והקפדנו לתת מספר רב של יעדים, הן בארץ והן בחו"ל...". אף נעשה ניסיון להתאים את הטיול לסוגי עובדים, ולפיכך גם צוין באותו מכתב "יעדים נוספים לאוכלוסייה הדתית יפורסמו מאוחר יותר". זאת ועוד, נכתב כי "ניתן לצרף חברים ובני משפחה על בסיס מקום פנוי" (ההדגשה הוספה ע.ר). בגיבוש ככלל, ניתן דגש על ה-"ביחד", בעוד שכאן נראה כי הדגש היה יותר במתן מענה על צרכי הפרט והנאתו.

ו. העדר השתלמות או תוכן מקצועי - בתוכנית הטיול קיים פירוט יומי של הטיול המתוכנן, כאשר לא כלולה בתוכנית השתלמות או תכנים הקשורים לעבודה בבנק או לקידום מקצועי.

17. הנה כי כן, מהראיות שהוגשו בתיק עולה כי הוועד הוא שארגן ויזם את טיול הגיבוש. מדובר בטיול מפוצל למגוון יעדים, אליו יכולים להצטרף (על בסיס מקום פנוי) גם בני משפחה ואף חברים, דבר המלמד כי מדובר יותר בהטבה מאשר



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

בגיבוש, או כפי שהוועד עצמו הגדיר זאת במכתבו – "כמתנה". אמנם הנהלת הבנק השתתפה במימון הטיול, אולם בכך אין די בנסיבות העניין כדי לשנות מהעובדה כי הבנק עצמו מציין בשאלון, כי הוועד הוא הגורם שיזם וארגן את הטיול. עמדה זו של ההנהלה לא נסתרה על ידי המערערת. כמו כן, הבנק, ציין בשאלון כי לא השתתפו מנהלים מטעמו בטיול, לא התקיימו פעילויות להנעת עובדים, או תוכניות השתלמות במהלך הטיול, הבנק לא היה מעורב בארגון הטיול, כל זאת בשונה מהנסיבות בעניין אירנה זגורי.

18. המערערת הדגישה בערעורה את מכתבו של יו"ר הוועד מיום 20.10.2010 ממנו ניתן ללמוד, לטענתה, על מעורבותו הרבה של הבנק בייזום ובארגון הטיול. למען שלמות התמונה נביא את עיקר האמור במכתב זה של יו"ר הוועד כדלקמן:

"הריני לאשר כי טיולי הגיבוש הנערכים לעובדי הבנק מידי שנה בשנה בארץ ובחו"ל, מאורגנים מזה שנים רבות לרווחת העובד ומעוגנים בהסכם בין ההנהלה לוועד העובדים... ההנהלה משחררת כספים אלו באופן ישיר לרווחת העובדים תוך הנחיה ברורה שישמשו לטיולי גיבוש בלבד הן בארץ והן בחו"ל. גם השנה, כפי שנהגנו בשנים עברו, הכספים אשר הועברו אל ועד העובדים מידי ההנהלה, הועברו לצורך ארגון טיולי גיבוש לעובדי הבנק, תוך הנחיה ברורה וחד משמעית שכספים אלו ישמשו למטרה זו בלבד. להנהלה יש מעורבות אקטיבית באופן השימוש בכספי הרווחה הניתנים לעובדים, ולוועד העובדים לא היה כל שיקול דעת כיצד להשתמש בכספים אלו, אלא אך ורק לפי הנחיות של ההנהלה, קרי לקיום וארגון טיולי גיבוש בארץ ובחו"ל. יתר על כן, על פעילות זו משולם שכר באופן מלא על ידי הבנק, כאשר בפועל מדובר בניצול ימי חופשה, ומשכך רואה ההנהלה את פעילות טיול הגיבוש כחלק אינטגרלי מעבודתו של העובד. אנו נמשיך ונעודד את עובדינו לצאת לטיול הגיבוש המתקיימים מידי שנה בשנה ולנצל את ההטבה והסבסוד המוענקים על ידי ההנהלה לרווחתם. על ידי כך מעמיק הקשר בין העובד לארגון שלנו, לבנק איגוד".

אנו סבורים, שגם אם אין התייחסות ישירה של בית הדין האזורי למכתב זה, אין בכך לשנות את המסקנה הנכונה אליה הגיע בית הדין האזורי בפסק דינו. צריך לזכור שתאונת העבודה "הגרעינית" (הבסיסית ללא ההרחבות שמחוץ למקום וזמן העבודה) היא תאונה שאירעה תוך כדי העבודה ועקב העבודה במפעל. תאונה שארעה תוך כדי טיול נופש בחו"ל של עובדי החברה ובכללם בני זוג וחברים מעצם מהותה רחוקה מתאונת העבודה ה"קלאסית" "הגרעינית". כדי שתיכלל תאונה



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 53031-03-12

בטיול כאמור להגדרה של תאונת עבודה כמשמעות מונח זה בחוק הביטוח הלאומי, צריך שהמעורבות והאינטרס של המעסיק בטיול יהיו משמעותיים ביותר ולא משניים. כל מעסיק מעוניין שיחסיו עם ועד העובדים ועם העובדים שהוועד הוא נציגם יהיו טובים. במסגרת יחסים אלה אין לתמוה שהמעסיק משתתף במימון פעולות הוועד לרבות הקצאת כספים המיוחדים לטיולים. זהו אינטרס כללי ולא מעורבות ישירה ואינטרס ישיר של הבנק בטיול זה או אחר. הקצאת כספים זו בנסיבות אלה, והדאגה לרווחת העובדים באופן כללי אינה הופכת את הטיול לפעילות בעבודה בדומה לפעילות במפעל בזמן העבודה. אשר על כן, תאונה שארעה לעובד בטיול בנתונים אלה, לא יכולה להיחשב כתאונת עבודה כמשמעותה בחוק הביטוח הלאומי (ראה: עניין רוני עטר ה"ש 4).

אשר על כן לאור כל האמור לעיל הגענו למסקנה, כי אין להתערב במסקנתו של בית הדין האזורי, לפיה אין להכיר בתאונה שאירעה למערערת בטיול כתאונה בעבודה כמשמעותה בחוק.

סוף דבר

19. הערעור נדחה, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ד בתמוז תשע"ד (22 ביולי 2014), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

אילן איטח,
שופט

לאה גליקסון,
שופטת

עמירם רבינוביץ,
שופט, אב"ד

מר חיים בנימיני,
נציג ציבור (מעבידים)

מר איתן כרמון,
נציג ציבור (עובדים)