



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

לפני: כב' השופט משה טוינה
נציג ציבור עובדים – מר יהודה דדון

התובע: מיכה אילוז ת.ז. 24276537
ע"י ב"כ: עו"ד אילן אבירם

-

הנתבעת: ניצנים אבטחה ניהול פרויקטים בע"מ (ח.פ.-511880411)
ע"י ב"כ: עו"ד דני אליגון

1

2

פסק דין

3

4

5

מבוא:

6

7 1. פסק דין זה עניינו תביעתו של מר מיכה אילוז (להלן "התובע"), עובד בכיר
8 לשעבר בחברת ניצנים אבטחה ניהול פרויקטים (להלן: "הנתבעת"), ותביעה
9 שכנגד.

10

11 2. בתביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויי פיטורים, פיצויים על
12 עוגמת נפש ונזקים שנגרמו לו בעקבות סיום עבודתו בנתבעת, הפרשי שכר, דמי
13 פדיון חופשה והבראה, וחלקו ברווחי הנתבעת מכוח הבטחה שניתנה לו
14 לטענתו. סך הכול ביקש התובע לחייב את הנתבעת לשלם לו בעילות התביעה
15 השונות סכום של 431,435 ₪.

16

17 3. בתביעה שכנגד ייחסה הנתבעת לתובע פגיעה מכוונת בהיקף פעילותה במהלך
18 שרקם בתקופת עבודתו בנתבעת בניסיון להשתלט על מאגר לקוחותיה בסמוך



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 לעזיבתו ובפיצויים על עצם מעשה ההתפטרות והפרת חובות האמון הנובעות
2 מיחסי העבודה, פיצוי על אי מתן הודעה מוקדמת והחזר הלוואה, סך הכול
3 התבקש בית הדין במסגרת התביעה שכנגד, לחייב את התובע בסכום בסדר
4 גודל של כ-650,000 ₪.
- 5
- 6 4. את הדיון בפסק הדין נפתח בהצגת הצדדים, משם נפנה להצגת עילות התביעה
7 והתביעה שכנגד. במאמר מוסגר נוסיף כי בשלב זה לא נידרש לתשובת הנתבעת
8 לכתב התביעה ולתשובת התובע לתביעה שכנגד; דבר שיעשה בדיון ברכיבי
9 התביעה והתביעה שכנגד. בתום שלב זה, שלב הצגת התביעה והתביעה שכנגד,
10 נפרוס את מסכת העובדות שהיא הרקע להליכים נשוא פסק הדין ובעקבותיה
11 נקיים את דיון בטענות הצדדים בתביעה ובתביעה שכנגד בעילותיהן השונות.
12
- 13 **הצדדים והמסגרת לתביעה והתביעה שכנגד:**
- 14
- 15 5. התובע, מר מיכה אילוז, התקבל לעבודה בשירות הנתבעת בחודש מאי 198
16 ובסמוך למועד זה מונה כמנהל סניף הנתבעת בערד. בחודש פברואר 2008
17 הסתיימו יחסי עובד מעביד בין הצדדים בהתפטרות התובע, לטענתו בנסיבות
18 המזכות בפיצויי פיטורים.
- 19
- 20 6. הנתבעת חברה בע"מ המספקת שירותי שמירה ניקיון וניהול פרויקטים,
21 מפעילה סניף בערד המרכז את פעילותה באזור ים המלח; ובפרט לבתי המלון
22 שלחופו.
23
- 24 7. יחסי עובד מעביד בין הצדדים הסתיימו בחודש פברואר 2008. בחודש אפריל
25 2008 הגיש התובע את התביעה נשוא פסק דין זה. בחודש יולי 2008, בד בבד
26 עם הגשת כתב ההגנה הוגשה התביעה שכנגד.
27
- 28 **התביעה:**
- 29
- 30 8. בקצירת האומר טוען התובע כי ערב האירועים אשר הובילו להתפטרותו שימש
31 כסמנכ"ל שיווק בנתבעת וכמנהל סניף ערד בשכר של 21,000 ₪ לחודש.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
2 התובע הוסיף כי בנוסף לשכר הובטח לו על ידי מר ברוך בן בסט ז"ל, מי שהיה
3 המנהל והבעלים של הנתבעת (להלן: "המנוח"), בפגישה ביניהם בדצמבר
4 2006, חלק מרווחי הנתבעת (בין 3 ל-5 אחוזים).
5
6 .9 בכתב התביעה נטען כי, ממשיכו של מר בן בסט ז"ל התכחשו לסיכום בין
7 התובע למנוח ולחלק ברווחי הנתבעת; ויתרה מזו, פתחו נגדו במסע התנכלות
8 מכוון במעמדו ובתנאי עבודתו.
9
10 .10 בקצרה יאמר, כי הפגיעות בתובע (לטענתו) באו לביטוי: בדרישה שהופנתה
11 אליו בחודש ספטמבר 2007, לחתום על חוזה העסקה במסגרתו יתחייב
12 לתקופת העסקה של 6 שנים (בשכר מוסכם ומוגדר) והתחייבות להעדר תחרות
13 בתום התקופה; בהפחתת שכר חד צדדית בשיעור של 20% בחודש אוקטובר
14 2007; במפגש בסניף ערד שהתקיים בלעדיו בינואר 2008 ובו נמסר לצוות
15 העובדים כי הוא אינו עוד מנהל את הסניף; בפניה שהעבירה הנתבעת לקופת
16 חולים מכבי, לבירור נסיבות הוצאת תעודת מחלה שהנפיק הרופא המטפל
17 לתובע המתייחס לארבעה ימים בין ה-21-24/1/2008, ודרישה לתובע כי יעמוד
18 לבדיקת רופא מטעמם.
19
20 .11 על רקע הפגיעה הנטענת טוען התובע כי התפטר בנסיבות בהן רואים את
21 ההתפטרות כפיטורים ובהתאם הוא זכאי לפיצויי פיטורים, על תקופת
22 העבודה שאיננה במחלוקת ועל בסיס שכר של 21,000 ₪ לחודש, בסכום כולל
23 של 204,750 ₪ (להלן: "התביעה לפיצויי פיטורים").
24
25 .12 בנוסף ביקש התובע פיצוי כספי השווה לשכר של שלושה חודשים על עוגמת
26 נפש ופגיעה בזכויותיו כתוצאה מאי מתן מכתב פיטורים בסכום של 63,000 ₪.
27
28 .13 בתביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת בתשלומי הפרשי שכר לחודשים
29 אוקטובר, נובמבר ודצמבר 2007 ובהם לטענתו הופחתו שכרו בכל אחד מאותם
30 חודשים בשיעור של כ-3,000 ₪ לחודש ובתשלום שכר העבודה לחודש פברואר
31 2008, עד ליום 5.2.08. סך הכול סכום של 13,160 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
2 כן ביקש התובע בתביעה, את חלקו ברווחי הנתבעת על פי הסיכום בינו למנוח,
3 בפגישה מדצמבר 2006. בכתב התביעה, העמיד התובע את זכותו ברכיב זה על
4 סך של 10,000 ₪ לחודש, ומכאן התביעה בסדר גודל של 120,000 ₪ - חלקו
5 ברווחי הנתבעת
6
7 .14. הרכיב האחרון של תביעת התובע הוא לדמי פדיון חופשה ולדמי הבראה,
8 במסגרתו נטען כי במועד סיומם של יחסי עובד מעביד עמדה לזכותו מכסת ימי
9 חופשה לפדיון של 33 ימים, עבורם הוא זכאי לדמי פדיון חופשה בסכום של
10 27,885 ₪. התובע הוסיף, כי במועד סיומם של יחסי עובד-מעביד נותרה
11 הנתבעת חייבת לו קצובת הבראה המתייחסת לשנתיים האחרונות טרם סיום
12 העסקתו, בהיקף של 8 ימי הבראה, בסכום של 2,640 ₪.
13
14 **התביעה שכנגד:**
15
16 .15. התביעה שכנגד מייחסת לתובע ניסיון ל"ניכוס" מאגר לקוחותיה באזור ים
17 המלח – לעצמו, ובמסגרתו בא התובע בדרישות שכר מופרזות לנתבעת
18 ומשנוכח כי אלה אינן נענות, נקט בפעולות מכוונות שנועדו לפגוע בנתבעת
19 ולהעביר את לקוחותיה לגוף מתחרה בו והשתלב בפועל עם סיום עבודתו
20 בנתבעת (כחברה בשם א.מ. אקספרס השמה ופרויקטים בע"מ).
21
22 .16. לטענת הנתבעת בתקופה שמחודש דצמבר 2007 ועד לחודש יוני 2008 (התקופה
23 שבסמוך ולאחר התפטרות התובע) ומיד לאחריה, גרם התובע לפגיעה בהיקף
24 ההתקשרויות שבין הנתבעת ללקוחותיה בסניף ערד המתבטא בנוק כספי ישיר
25 בסכום של 385,227 ₪.
26
27 .17. הנתבעת הוסיפה כי היא זכאית לפיצויים על עצם מעשה ההתפטרות והפרת
28 חובות הנובעות מקיומם של יחסי העבודה, חובות הכוללות בין היתר פניה
29 ללקוחות הנתבעת ולעובדיה לעזוב את הנתבעת לטובת גוף מתחרה, בסכום של
30 252,000 ₪ (סדר גודל של 12 משכורות).
31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 לבסוף ביקשה הנתבעת לחייב את התובע בתשלום דמי הודעה מוקדמת בסכום
2 של 21,000 ₪ והחזר הלוואה שניתנה לו במהלך עבודתו.
3
- 4 **העובדות:**
- 5
- 6 19. הנתבעת חברה בע"מ עוסקת במתן שירותי ניקיון ואבטחה, הוקמה על ידי בני
7 הזוג בן בסט (ברוך בן בסט ז"ל והגב' טובה בן בסט) בשנת 93'.
8
- 9 20. התובע התקבל לעבודה בנתבעת ביום 17.5.98; וסמוך לקבלתו מונה למנהל
10 סניף הנתבעת בערד (ראה: עמ' 83 לפרוטוקול מיום 4.11.2010 עדותו של עד
11 הנתבעת, מר איציק אברון שורה 21).
12
- 13 21. בתקופה בה ניהל התובע את הסניף בערד קידם האחרון את פעילות הסניף
14 והרחיב את היקף פעילות הנתבעת באזור ים המלח. בעקבות הצלחתו, התבקש
15 התובע לפעול לשיווק וקידום סניפים אחרים של הנתבעת, בפרט באזור
16 אשקלון ואשדוד. נכון לסיומם של יחסי עובד מעביד, פברואר 2008, שימש
17 התובע בתפקיד סמנכ"ל שיווק/מנהל השיווק בנתבעת לצד היותו מנהל הסניף
18 בערד.
19
- 20 22. המנוח, ברוך בן בסט ז"ל, נפטר בחודש דצמבר 96'. עם פטירתו עברה לבנו -
21 מר יוסי בן בסט - האחריות לניהול הנתבעת כ"נציג הבעלים" (ראה: עדותו של
22 מר בן בסט, עמ' 64 לפרוטוקול מיום 24.11.2010 שם בתשובה לשאלה משיב
23 העד: "... אני לא בעל מניות בחברה, אני נציג הבעלים, החברה לאחר שאבי
24 נפטר מאותו רגע אני אחראי על החברה ברמת הבעלים").
25
- 26 23. יחסי עובד מעביד בין הצדדים הסתיימו בחודש פברואר 2008 במהלך שהתחיל
27 במכתבה של ב"כ התובע, עו"ד לילך אברהמי-יעקב, לנתבעת מיום 23.1.08;
28 ובו מודיעה עוה"ד אברהמי-יעקב לנתבעת, כי:
29
30 "לאור כל המפורט לעיל, ברי כי, לכל הפחות, שנעשו שינויים חד צדדיים
31 בתנאי העבודה, אשר גם הורעו בצורה מוחשית, משמעותית ומהותית, ולפיכך
32 הריני להודיע בזאת, בשם מרשי, כי הוא רואה בהתנהלות החברה פיטוריו



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 לכל דבר ועניין ולכן הוא מתפטר התפטרות שדינה כפיטורים (הדגשה שלי-
 2 ט.מ.)" סעיף 18 למכתב האמור.
 3
 4 מהלך שהסתיים בהחזרת הטלפון הנייד ורכב החברה שעמדו לרשות התובע
 5 במסגרת עבודתו על ידו ביום 5.2.08.
 6
 7 24. כאמור בפתיח לפסק הדין, בחודש אפריל 2008 הוגשה תביעת התובע. ביולי
 8 2008 הוגש כתב הגנה ובד בבד התביעה שכנגד.
 9
 10 25. על רקע העובדות לעיל, נפנה להלן לדון ברכיבי תביעת התובע לפי הסדר הבא :
 11
 12 התביעות שעילתן סיומם של יחסי עובד מעביד; פיצויי פיטורים ופיצויים
 13 הנתבעים בעקבות סיומם של יחסי עובד מעביד;
 14
 15 תביעת השכר הכוללת תביעה להפרשי שכר עבור החודשים אוקטובר, נובמבר
 16 ודצמבר 2007, שכר עבודה לחודש פברואר 2008 וחלקו של התובע ברווח
 17 הנתבעת;
 18
 19 ולבסוף התביעה לזכויות סוציאליות והן – דמי פדיון חופשה וקצובת הבראה.
 20
 21 בסיום הפרק שדן בתביעת התובע על רכיביה השונים נדרש לתביעה שכנגד.
 22
 23 **תביעת התובע:**
 24
 25 **התביעה לפיצויי פיטורים ופיצויים הנתבעים בעקבות סיומם של יחסי עובד**
 26 **מעביד:**
 27
 28 26. את החלק הדין בתביעה לפיצויי פיטורים ופיצויים הנתבעים בעקבות סיומם
 29 של יחסי עובד מעביד, נפתח בהצגת מסכת האירועים אשר הובילה בסופו של
 30 יום לסיום הקשר בין הצדדים. נקדים ונאמר, כי אין אנו רואים צורך להתעכב



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 על פרטי כל המפגשים בין הצדדים וההתכתבויות ביניהם ועורכי דינם,
 2 משלטעמנו די להביא את עיקרי הדברים והם כדלקמן.
 3
- 4 בדצמבר 2006 נפטר מר בן בסט ברוך, מי שהיה הבעלים והרוח החיה בנתבעת. 27.
 5 באמצע שנת 2007 הוצע לתובע הסכם העסקה הכולל שני מרכיבים:
 6
- 7 האחד התחייבות הנתבעת כלפיו לתקופת עבודה קצובה של שש שנים בשכר
 8 מוסכם וקבוע;
 9
- 10 והשני התחייבות התובע להימנע מלהתחרות בנתבעת בסיום הקשר בין
 11 הצדדים (ראה: עדותו של מר יוסי בן בסט, עמ' 48 לפרוטוקול מיום
 12 24.10.2010, שורות 7-8 "רצינו להגיע להתחייבות מצדו שש שנים קדימה, אל
 13 מול התחייבות מצדנו לדרישה של מיכה לעניין השכר").
 14
- 15 התובע לא הסכים להמשך הקשר על בסיס טיוטת ההסדר שהונח בפניו 28.
 16 ובאוקטובר 2007 הנהיגה הנתבעת שינוי באופן תשלום השכר לתובע. כך עד
 17 לאוקטובר 2007 פוצל שכרו של התובע בין שני תלושים: האחד על שמו והשני
 18 על שם אמו ובתקופות אחרת רעייתו. באוקטובר 2007 איחדה הנתבעת את
 19 תשלום השכר לתובע לתלוש אחד, מהלך שהתבטא בהפחתת שכר הנטו לתובע
 20 (ראה: עדות התובע בעמ' 16 לפרוטוקול מיום 4.5.2010 שם נשאל התובע
 21 והשיב: "ש. בסעיף 13 אתה טוען שהופחת שכרך, מתי? ת. באוקטובר 2007. ש.
 22 הייתה ירידה במשכורת ברוטו שלך? ת. בנטו").
 23
- 24 ביום 15.1.08 זומן התובע לישיבה בהשתתפותו של מר יוסי בן בסט והגב' 29.
 25 טובה בן בסט, בה נמסר לו כי במקומו בסניף ערד יוצב מנהל סניף אחר; וכי
 26 מאותה נקודת זמן ואילך – עליו למקד את מאמציו בשיווק הסניפים האחרים
 27 של הנתבעת, בפרט אשקלון ואשדוד.
 28
- 29 ביום 18.1.08 הגיע מר יוסי בן בסט והגב' טובה בן בסט לסניף בערד ריכזו את 30.
 30 עובדי הסניף ללא נוכחות התובע, והודיעו כי מרגע זה התובע איננו משמש
 31 כמנהל הסניף ואין להישמע להוראותיו (ראה: סעיף 6 לתצהיר העדה חבנסון).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
- 2 ביום 21.1.08 התקיימה פגישה בין התובע ומנהליה במשרדי בא-כוחה דאז .31
- 3 (משרד עוה"ד חכמון אליגון ושות'). בפגישה האמורה הסכימה הנתבעת לשלם
- 4 לתובע "מענק בגובה פיצויים" ובתנאי שהתובע לא יפעל בתחום כוח האדם
- 5 באזור ערד וים המלח, לתקופה של 18 חודשים (ראה: סעיף 37 לתצהירו של
- 6 מר בן בסט).
- 7
- 8 באותו יום (21.1.08) בסמוך לסיום הפגישה המתוארת בסעיף לעיל, העביר .32
- 9 התובע לנתבעת תעודת מחלה האומרת כי איננו כשיר לעבודה מטעמי בריאות
- 10 מיום 21.1.08 ועד ליום 24.1.08. בתגובה התבקש התובע לעמוד לבדיקה
- 11 רפואית על ידי רופא מטעם הנתבעת (ראה: מכתבה של הנתבעת לתובע, מיום
- 12 21.1.08 נספח ג' לכתב התביעה).
- 13
- 14 ביום 23.1.08 שלחה עוה"ד אברהמי-יעקב לב"כ הנתבעת, עו"ד חכמון ז"ל, את .33
- 15 המכתב ובו מודיע התובע על התפטרות עקב הרעה התנאי העבודה.
- 16
- 17 ביום 5.2.08 הסתיימו יחסי עובד מעביד בין הצדדים משהתייצב התובע .34
- 18 במשרדי הנתבעת בבאר שבע והחזיר לנציגי הנתבעת את רכב החברה ומכשיר
- 19 הטלפון הנייד שניתנו לו במסגרת עבודתו בנתבעת.
- 20
- 21 את השתלשלות האירועים המפורטת לעיל עד לסיומם של יחסי עובד מעביד .35
- 22 בין הצדדים, יש להבין על רקע הנסיבות עליהן נעמוד להלן.
- 23
- 24 במהלך שנת 2007 בא התובע בדרישה להשתתף ברווחי הנתבעת על בסיס .36
- 25 הבטחה שניתנה לו לטענתו, בידי המנ"ח. הדרישה הועלתה במציאות בה חששו
- 26 בעלי הנתבעת מעזיבתו של התובע לטובת חברה מתחרה ואיתו לקוחות
- 27 הנתבעת. כך סיפרה בעדותה הגב' טובה בן בסט:
- 28
- 29 " ... זו הייתה מדיניות של מיכה (התובע, הוספה שלי-ט.מ.), שכל פעם שהיה
- 30 צריך לעשות שינוי או העלאה במשכורת, זה התחיל בסדרה של איומים, נכון



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

1 חששנו שהוא אכן יממש את זה כי היו לו את כל הקשרים (הדגשה שלי-
2 ט.מ.)" עמ' 36 לפרוטוקול מיום 24.10.2010 שורות 13-15.

3

4 בדומה העיד מר יוסי בן בסט :

5

6 " כשאבי נפטר נפל עלי ביום בהיר כמה חברות, אחד סוכנות הביטוח בה הייתי
7 מעורה והייתה לי שם פחות בעיה, הבעיה העיקרית שלי הייתה חברה ניצנים
8 וחברת איתורים, בשום מצב בעולם לא יכולתי להזיז את מנהל השיווק שלי
9 (התובע, הוספה שלי-ט.מ.), כי פחדתי שמות אבי יגרור עזיבה גדולה של
10 לקוחות ותיארתי לעצמי שאם אעשה שינויים נוספים בחברה זה יגרום בעיות
11 נוספות (הדגשה שלי ט.מ.)" עמ' 47 לפרוטוקול מיום 24.10.2010 שורות 7-10.

12

13 ובהמשך :

14

15 "אחת הבעיות היו הפחד שלנו שמיכה יקח את לקוחות החברה ויעשה לנו
16 נזקים, הדרך להתמודד עם זה היה להגיע איתו להבנה שאנחנו מסכמים
17 תנאים לשש שנים וכך אני מונע התדיינות נוספות לשש השנים הקרובות, עד
18 שאלמד להכיר את החברה... (הדגשה שלי-ט.מ.)" עמ' 48 לפרוטוקול מיום
19 24.10.2010 שורות 12-16.

20

21 הצדדים לא הגיעו לעמק השווה על התנאים בהם ימשיך התובע בעבודתו .37
22 ובנתבעת נפלה החלטה להעביר את התובע מתפקידו כמנהל הסניף בערד.
23 בפנינו טענה הנתבעת כי ההחלטה על העברת התובע מתפקיד מנהל הסניף
24 התקבלה משיקולים מקצועיים, מתוך רצון כי התובע יתמקד בפעולות השיווק
25 בסניפים האחרים; והיא בפועל מהווה "קידום" לתובע. בהקשר זה נפנה
26 למכתבה של ב"כ הנתבעת לתובע, מיום 23.1.2010 האומר :

27

28 "אכן מר בן בסט הגיע לסניף ערד במטרה לבחון את מצב העניינים שם ולעדכן
29 הצוות המצומצם של הסניף ולהבהיר שם כי קודמת בתפקידך ומעתה תתרכז
30 מלאכתך בקידום הסניפים האחרים בחברה (הדגשה שלי-ט.מ.)" סעיף 18
31 למכתבה של עוה"ד אהרון-אמונה, באתר כוח הנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
2 .38. לטעמנו עמדה זו לפיה העברתו של התובע מתפקיד מנהל סניף ערד מ"טעמים
3 מקצועיים" והיא בגדר מהווה "קידום מקצועי", היא עמדה שאין מאחוריה
4 ממש מהנימוקים הבאים:
5
6 א. במאי 2007 התקבל לעבודה בנתבעת מר מקסים איטח לתפקיד מנהל
7 סניף אשדוד. מר איטח קידם את פעילות הנתבעת בסניף אשדוד כך
8 שהתייטר הצורך בהתמקדות התובע בפעילות השיווק בסניף האמור.
9 בהקשר זה נפנה לעדותו של מר איטח אשר נשאל והשיב:
10
11 "ש. נשאלת בקשר להתייחסות שלך לסיוע שלו (סיוע שנתן התובע
12 למר איטח, הוספה שלי-ט.מ.) ואתה ענית עזר בתחום הגבייה,
13 התפעול והאבטחה.
14 ת. כן.
15 ש. אני מבקשת התייחסותך והבהרתך לתחום השיווק.
16 ת. תחום השיווק זה תחום שאני חזק בו, לניצנים יש משהו כמו
17 60-70 לקוחות פעילים (באשדוד, הוספה שלי-ט.מ.)" עמ' 82
18 לפרוטוקול שורות 21-26.
19
20 ב. הטענה לפיה העברתו של התובע מניהול סניף ערד הייתה בפועל
21 "קידום", היא טענה שמוטב היה לה שלא תיטען. לעניין זה נפנה
22 לעדותה של הגב' בן בסט:
23
24 "ש. את חוזרת על המנטרה לפיה באתם לסניף (ב-18.1.08, הוספה
25 שלי-ט.מ.) לקדם את מיכה, מבלי לתת לו אפשרות לפאר את
26 הישגיו, מבלי לתת לו אפשרות להיפרד מאנשים איתם עבד עשר
27 שנים ומבלי שניתנה לו האפשרות להודיע בצורה מסודרת לכל
28 הגורמים איתם עבד כמנהל סניף ומבלי שאפילו אתם עצמכם
29 מודיעים לאותם גורמים איתם עבד מיכה, על החלפת מנהל
30 הסניף. כל זה את מבקשת לשכנע את בית הדין?
31 ת. כן מיכה קודם.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 ש. אם זה קידום, איך השתפרו התנאים של מיכה, או איך הם היו
2 אמורים להשתפר?
3 ת. איזה תנאים, התנאים שהיו לו היו תנאים טובים, זה הטופ.
4 ש. זה קידום ללא קידום בתנאים?
5 ת. קידום בעיסוק שלו" עמ' 40 שורה 26 עד עמ' 41 שורה 5
6
7 וכאן המקום להזכיר, כי גם קודם ל"קידום" האמור, שימש התובע
8 תפקיד מנהל השיווק/סמנכ"ל שיווק ומכאן כי אין פה – לא קידום
9 בעיסוק ולא קידום בתנאים.
10
11 ג. בדומה אין ממש בטענה האומרת כי שיקולים מקצועיים הקשורים
12 בניהול השוטף של סניף ערד על ידי התובע הם שהובילו להחלטת
13 הנתבעת להעברתו של התובע מתפקידו כמנהל סניף ערד. בהקשר זה
14 מבקשים אנו להפנות לתמליל השיחה שקיים מר בן בסט עם התובע
15 ביום 15.1.08 וצורף לתצהיר האחרון. באותה שיחה מר בן בסט מסרב
16 להצעת התובע לפיה ימונה לצדו מנהל נוסף בסניף ערד להתמודד עם
17 אותם טענות לכשל במישור המקצועי (העסקת עובדים בשעות נוספות).
18 לעניין זה נפנה לקטע מתמליל אותה השיחה:
19
20 "יוסי: אז אני, אני רוצה שמיכה, אין לו יותר מה לחפש בערד, מעביר
21 את ה, את ה, את כל ההזמנות הכל, אנחנו נקבע בן אדם שיעשה
22 את זה שם. אין לי מושג מי, אני יכול להבטיח לך שאני אתייעץ
23 איתך לגבי הבן אדם הזה, אין לי בעיה. לא. אני לא אבוא ואקבל
24 איזושהי החלטה לבד.
25
26 מיכה: יוסי אני מבטיח לך משהו אחד, תקשיב, לא משנה מי תשים
27 בערד, גם אם אתה ... תגיד... אני שתבין, כל הנושא של
28 ההתנהלות שמה, כל הפאקים שיש, כל הבעיות שיש, הטלפונים
29 מגיעים אלי ואני לא יכול להגיד ללקוח היום בגלל שאני בחברה
30 אני לא עונה לך.
31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 יוסי : לא. לא עונה, אנחנו נעבור לקוח לקוח נגייד לו הנה, זה הבן אדם
 2 שמעכשיו עובד מולך, הנה הפלאפון שלו, וכל בעיה שיש אתה
 3 מרים לו טלפון (הדגשה שלי – ט.מ.) " עמ' 15 לתמליל המצורף
 4 לתצהירו של מר בן בסט.
 5
 6 יוצא מכאן כי הכוונה מאחורי העברת התובע מתפקיד מנהל הסניף
 7 בערד, איננה קשורה לכשל מקצועי כזה או אחר משום ניתן לתיקון, על
 8 ידי מינוי עוזר לתובע. אלא להבדיל המטרה העיקרית מאחורי המהלך,
 9 היא לנתק את הקשר בין התובע לבין לקוחותיה של הנתבעת באזור ים
 10 המלח.
 11
 12 39. מכאן עולה, כי המניע להחלטה להרחקתו של התובע מסניף ערד הוא חוסר
 13 האמון בתובע - החשש מהתממשות איומי התובע להיפרד מהנתבעת ולפנות
 14 לדרך חדשה ואתו לקוחות הנתבעת. למסקנה זו ביטוי מפורש בתמליל השיחה
 15 מיום 15.1.08, בדברים הבאים שאומר מר יוסי בן בסט לתובע:
 16
 17 "כן תשמע אתה... חרב פיפיות כל הזמן מעל הראש (הדגשה שלי-ט.מ.) "עמ'
 18 14 לתמליל השיחה.
 19
 20 40. על רקע אובדן האמון קיבלה הנתבעת בינואר 2008, החלטה לסיים את הקשר
 21 בין הצדדים. ההחלטה באה לביטוי בשורה של מהלכים נגד התובע, כמתואר
 22 בהרחבה לעיל, הכוללים את הוצאתו מסניף ערד ובהצעה שהונחה בפניו לסיים
 23 את יחסי עובד מעביד בין הצדדים בתשלום פיצויי פיטורים (כמענק) ובתנאי
 24 שיימנע מלהתחרות בנתבעת.
 25
 26 41. כאן המקום להוסיף. גם אם היו לנתבעת השגות על "כשרות" תעודת המחלה
 27 שהציג התובע ביום 21.1.08, דרישת הנתבעת כי התובע יעמוד בפני בדיקת
 28 רופא מטעמה, בהתחשב במעמד ובוותק של התובע במקום העבודה – היא
 29 מעבר להבעת חוסר אמון בתובע, פגיעה אישית ואיתות כי אין לו מקום
 30 בשירותיה.
 31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 סיכומם של דברים. על רקע דרישות השכר של התובע והחשש בנתבעת כי
 2 יעזוב את מקום העבודה ואיתו לקוחותיה נפגם אמון הנתבעת בתובע;
 3 ובעקבות כך הורעו תנאי העסקתו, הן במישור האובייקטיבי (הפגיעה בשכר)
 4 והן במעמד התובע במקום העבודה, פגיעה הבאה לביטוי בין היתר בהעברתו
 5 מניהול סניף ערד, ובדרישה כי יעמוד לבדיקה רופא מטעמה, על רקע הצגת
 6 אישור מחלה, ביום 21.1.08.
- 7
- 8 אובדן האמון בתובע אשר מילא תפקיד בכיר בנתבעת, הפגיעה בתנאי שכרו
 9 ובמעמדו במקום העבודה – הם בגדר נסיבות שבהן אין לבקש מהתובע
 10 להמשיך בעבודתו בנתבעת. בהתאם יש לראות בהתפטרות התובע כפיטורים
 11 במסגרת סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים תשכ"ג-1963 המזכה את התובע
 12 בפיצויי פיטורים.
- 13
- 14 משנמצא כי התובע זכאי לפיצויי פיטורים, על הנתבעת לשלם לתובע פיצויי
 15 פיטורים בסכום של 203,000 ₪ על פי החישוב הבא:
- 16
- 17 תקופת עבודה שאיננה במחלוקת - ממאי 1998 ועד לפברואר 2008, סה"כ 116
 18 חודשים.
- 19
- 20 שכר קובע לצורך תשלום פיצויי פיטורים, בסכום של 21,000 ₪ לחודש.
- 21
- 22 סה"כ פיצויי פיטורים – (116 חודשים X 21,000 ₪ שכר לחודש) חלקי 12 .
- 23
- 24 לאור המחלוקת על זכותו של התובע לפיצוי פיטורים, לפיצויי הפיטורים
 25 שנפסקו לזכותו יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.3.08. מפיצויי
 26 הפיטורים שנפסקו כאמור רשאית הנתבעת לקזז כספים המופקדים על חשבון
 27 פיצויי הפיטורים בביטוח המנהלים לזכות התובע, ובתנאי שישוחררו הכספים
 28 לזכותו.
- 29
- 30 משהודיע התובע על התפטרותו מעבודתו בנתבעת אין הנתבעת חייבת במתן
 31 מכתב פיטורים. נוסף עוד כי פיצויים על עוגמת נפש עם סיומם של יחסי עובד



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 מעביד נפסקים בנסיבות חריגות בלבד. המקרה שלפנינו איננו נמנה על אותן
 2 מקרים חריגים שעה שמדובר בעובד בכיר שעבודתו הסתיימה על רקע אובדן
 3 אמון וחילוקי דעות על גובה התמורה לה הוא זכאי.
 4
- 5 .46 באמור לעיל מסתיים הפרק בפסק הדין שעניינו תביעת התובע בעקבות סיומם
 6 של יחסי עובד מעביד בין הצדדים.
 7
- 8 תביעת השכר:
 9
- 10 .47 תביעת השכר מורכבת מהרכיבים הבאים: הפרשי שכר לתקופה שמחודש
 11 אוקטובר 2007 ועד כולל ינואר 2008, שכר עבודה לחודש פברואר 2005,
 12 וטענתו של התובע לזכותו ברווחי הנתבעת מכוח סיכום בינו למנוח, מר ברוך
 13 בן בסט ז"ל מדצמבר 2006, ערב פטירת המנוח. בטענות אלה נדון בסדרן.
 14
- 15 .48 במהלך שנת 2004 ובעקבות מעבר התובע מערד לבאר שבע, ועד לחודש
 16 אוקטובר 2007, פוצל שכרו של התובע לשניים:
 17
 18 תלוש השכר שהוצא על שם התובע;
 19
 20 ותלוש שכר שהוצא על שם אמו של התובע ובמספר מקרים על שם אשתו.
 21
- 22 פיצול זה בתלוש השכר, משמעותו שמירה על רמת שכר הנטו של התובע, ערב
 23 המעבר מערד לבאר שבע (ראה: עדות התובע עמ' 16 לפרוטוקול מיום 4.5.2010.
 24 שורה 27 ואילך).
 25
- 26 .49 ההסדר לפיו שולם שכרו של התובע, תוך פיצול לתלושי שכר נפרדים, נעשה
 27 בסיכום עם מר ברוך בן בסט ז"ל וכאן נפנה לעדותה של חשבת השכר, הגב'
 28 מרים אבוהן, אשר בתשובה לשאלת ב"כ התובע השיבה:
 29



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 "בן בסט ומיכה באו אלי ואמרו שהחליטו, הם היו בישיבה יחד, לא יודעת עם
2 מי הם היו בישיבה, הם החליטו שהשכר יהיה כך וכך, תחלקי לי ולאשתי או לי
3 ולאימא שלי וככה חילקתי" עמ' 99 לפרוטוקול מיום 4.11.2010 שורות 28-30.
4
- 5 .50 באוקטובר 2007 איחדה הנתבעת את תשלום השכר לתובע לתלוש אחד.
6 כתוצאה מהמהלך האמור נפגע שכר הנטו של התובע. כך מדו"ח ריכוז השכר
7 לשנת 2007 שצורף לתצהירה של הגב' מרים אבוהן למדנו כי:
8
- 9 שכר הנטו בתלוש השכר שהוצא לגב' אילוז מתי בחודשים יולי ואוגוסט 2007,
10 עמד על סך של 5,000 ₪ לחודש נטו.
11
- 12 שכר הנטו בתלוש השכר של התובע באותם חודשים – יולי ואוגוסט 2007 – עמד
13 על סך של 10,000 ₪ לחודש.
14
- 15 יוצא מכאן כי שכר הנטו של התובע בחודשים יולי ואוגוסט 2007, עמד על
16 סכום של 15,000 ₪ בחודש.
17
- 18 בחודש אוקטובר שולם לתובע שכר נטו בסך של 12,500 ₪; ובחודש נובמבר
19 סכום של 13,343 ₪.
20
- 21 מכאן עולה כי בשינוי שהנהיגה הנתבעת באוקטובר 2007, הבא לביטוי
22 בתשלום השכר בתלוש אחד, נפגע שכר הנטו של התובע בהיקף שבין 2,500 ל-
23 1,600 ₪; ובממוצע כ-2,000 ₪ לחודש.
24
- 25 .51 פיצול שכרו של התובע לשני תלושי שכר נפרדים, הוא על פניו התנהלות
26 העומדת בניגוד לחוק. פשוט כי ההסדר בא לענות על דרישות השכר של
27 התובע, (אשר ביקש לשמור על רמת השכר ערב המעבר מערד לבאר שבע),
28 בדרך שלא תעמיס את ההוצאה על הנתבעת, (העלאת שכר הברוטו כך
29 שהתמורה בפועל לתובע, לא תיפגע כתוצאה מהמעבר מערד לבאר שבע).
30 לטעמנו הנתבעת אשר שולטת על אופן תשלום השכר לעובדיה בכלל ולתובע



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 בפרט, איננה רשאית להתנער מאחריותה להסדר זה אשר הונהג על פי הוראה
2 מפורשת של הבעלים והרוח החיה בנתבעת, המנוח בן בסט.
3
- 4 יוצא מכאן כי ההסדר מבטא את הסכמתה של הנתבעת לרמת שכר בה הועסק .52
5 התובע ומשאין בכוחה להתנער באופן חד צדדי מההסדר באופן שיפגע שכרו
6 של העובד. זכאי התובע להפרשי שכר ביחס לחודשים אוקטובר, נובמבר
7 ודצמבר 2007, בהם נפגעה הכנסתו כתוצאה מהמהלך שהנהיגה הנתבעת
8 לתשלום השכר בתלוש אחד - בסכום של 6,000 ₪. לסכום האמור יתווספו
9 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.1.09.
10
- 11 יחסי עובד מעביד בין הצדדים הסתיימו ביום 5.2.08. משאין חולק כי לתובע .53
12 לא שולם שכר המתייחס לתקופת העבודה בחודש פברואר 2008 – זכאי התובע
13 לשכר על ימי העבודה בחודש פברואר, בסכום של 3,360 ₪.
14
- 15 אין תימוכין לגרסת התובע על הבטחת המנוח כלפיו לאחוז מרווחי הנתבעת. .54
16 גם אם נתנה הבטחה כאמור, הרי שלפי גרסת התובע בפנינו "ההבטחה"
17 המדוברת נעדרת מסוימות. דהיינו, חסרה יסודות מהותיים הדרושים להפוך
18 את ההבטחה להצעה מחיבת על פי דיני החוזים, שעם קבלתה על ידי התובע –
19 משתכללת לחוזה מחייב; ונבהיר.
20
- 21 על פי גרסת התובע ההתחייבות של המנוח כלפיו לא קיבלה ביטוי באחוז .55
22 המסוים מרווחי הנתבעת לו הוא זכאי. כך טען התובע בכתב התביעה, כי
23 הובטח לו כי ייהנה מרווחי החברה בשיעור שבין 3 ל-5 אחוז מרווחיה (סעיף
24 10ג) לכתב התביעה) ומאידך, בעדותו בפנינו סיפר, כי הובטח לו כי ייהנה
25 מרווחי החברה בשיעור שבין 2 ל-3 אחוזים (ראה: עדותו התובע עמ' 5
26 לפרוטוקול מיום 4.5.2010 שורות 17-18, שם נשאל התובע והשיב: "ש. אתה
27 טוען שהובטחו לך אחוזים, כמה? ת. בין 2 ל-3 אחוז"). כך או כך, אין בפנינו
28 גרסה על התחייבות המנוח כלפי התובע על האחוז שזכאי התובע מרווחי
29 החברה.
30



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 כן אין ביטוי בגרסה שבפנינו, לזכותו של התובע מרווחי החברה לפני מס, .56
 2 אחרי מס, וכאלה סוגיות שללא התייחסות להן הטענה לפיה הוא זכאי לאחוז
 3 מרווחי החברה איננה ניתנת ליישום בפועל.
 4
- 5 לאור האמור לעיל, תביעת השכר שעניינה זכותו של התובע ליהנות מרווחי .57
 6 הנתבעת מכוח הבטחה שניתנה לו על ידי המנוח – נדחית.
 7
- 8 באמור לעיל הסתיים הפרק בפסק הדין הדין בתביעת השכר של התובע, ולפיו .58
 9 על הנתבעת לשלם לתובע שכר בסך של 9,360 ₪ (6,000 ₪ הפרשי שכר + 3,360
 10 ₪ שכר חודש פברואר 2008) בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.3.08;
 11 ומכאן נפנה לדיון בתביעת התובע לפדיון ימי חופשה וקצובת הבראה.
 12
- 13 התביעה לדמי פדיון חופשה וקצובת הבראה:
 14
- 15 במסגרת התביעה לדמי פדיון חופשה ביקש התובע דמי פדיון חופשה .59
 16 המתייחסים למכסה של 33 ימי חופשה אשר לטענתו עמדו לרשותו במועד
 17 סיום יחסי עובד מעביד בין הצדדים, וקצובת הבראה בהיקף של 8 ימים.
 18
- 19 בתצהיר עדות ראשית של הגב' מרים אבוהן, מנהלת החשבונות של הנתבעת, .60
 20 הודתה האחרונה כי לתובע יתרת חופשה לפדיון בהיקף של 5 ימים ויתרת
 21 קצובת הבראה לתשלום בהיקף של 4.25 ימים.
 22
- 23 לתצהירה צרפה גב' אבוהן דוחות ריכוז המתייחסים לניצול זכותו של התובע .61
 24 לחופשה בשלוש השנים האחרונות לעבודתו מהם עולה כי בשנת 2005 ניצל
 25 התובע 18 ימי חופשה, בשנת 2006 ניצל 16 ימי חופשה, בשנת 2007 ניצל 30
 26 ימי חופשה ובינואר 2008 ניצל 6 ימי חופשה.
 27
- 28 הדוחות שצרפה גב' אבוהן לתצהירה לא נסתרו, ומכאן שיש לדחות את גרסת .62
 29 התובע האומרת כי יצא לחופשה בפועל בשלוש השנים האחרונות לעבודתו
 30 בהיקף של 36 ימים בלבד. לאור האמור, זכאי התובע לדמי פדיון חופשה
 31 המתייחסים למכסת ימי חופשה לפדיון של 5 ימים, בסכום של 4,200 ₪



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 (המחושבים על בסיס של שכר בסך 840 ₪ ליום), בצירוף הפרשי הצמדה
 2 וריבית כחוק החל מיום 1.3.08.
- 3
- 4 .63 הטבלה שצרפה גבי אבוהן לתצהירה, המפרטת את זכויותיו של התובע
 5 לקצובת הבראה, מתעלמת מהעובדה כי עבור השנה הראשונה צבר התובע את
 6 הזכות לקצובת הבראה אשר התגבשה בתום אותה שנה. בהתאם אין לקבל את
 7 טענתה של גבי אבוהן ולפיה נותרה לתובע חוב על חשבון קצובת הבראה בהיקף
 8 של 4 ימים בלבד.
- 9
- 10 .64 מכאן שיש לקבל את טענת התובע ולפיה על הנתבעת לשלם לו קצובת הבראה
 11 בהיקף של 8 ימים, המתבטא בסכום של 2,544 ₪ (המבוססים על תעריף של
 12 318 ₪ ליום הבראה הנכון ליום סיומם של יחסי עובד מעביד), בצירוף הפרשי
 13 הצמדה וריבית כחוק מיום 1.3.08.
- 14
- 15 .65 לסכומים שנפסקו לתובע כדמי פדיון חופשה וקצובת הבראה, יתווספו הפרשי
 16 הצמדה וריבית כחוק מיום 1.3.08.
- 17
- 18 .66 באמור לעיל הסתיים החלק בפסק הדין הדין הדין בתביעת התובע.
- 19
- 20 **התביעה שכנגד:**
- 21
- 22 .67 התביעה שכנגד, עניינה – נזק ישיר שגרם התובע בתקופה שבסמוך למועד
 23 עזיבתו את הנתבעת, ובסמוך לאחריה – בהיקף פעילות הנתבעת עם לקוחותיה
 24 באזור המלונות בים המלח, פיצויים על עצם ההתפטרות והפרת חובות האמון
 25 שביסוד יחסי עובד ומעביד בין הצדדים, דמי הודעה מוקדמת והחזר הלוואה.
 26 פרק זה של פסק הדין יתמקד בטענות הנתבעת בתביעה שכנגד ברכיביה
 27 השונים בסדר הצגתם לעיל.
- 28
- 29
- 30
- 31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 התביעה לנזק ישיר:
- 2
- 3 .68. התביעה לחייב את התובע בתשלום פיצויי לנתבעת על נזקים ישירים שגרם,
 4 מקבלת ביטוי בתביעה שכנגד ובתצהיר שהגיש מר בן בסט בטענה לפיה -
 5 בתקופה שבסמוך לעזיבתו פעל התובע להקמת גוף מתחרה, חברה בשם א.מ.
 6 אקספרס השמה ופרויקטים בע"מ, ובמקביל – הביא לצמצום פעילות הנתבעת
 7 עם לקוחותיה המלונות באזור ים המלח. דבר שעשה בהצגת דרישה בפני אותם
 8 לקוחות להעלאת התעריפים, דרישה אשר לא קיבלה את אישור הנתבעת
 9 ומטרתה, להקל על כניסתו של גוף מתחרה.
- 10
- 11 על פי התביעה שכנגד, התנהלות זו של התובע הביאה לפגיעה בהיקף הפעילות
 12 של הנתבעת באזור המלונות בים המלח, אשר מהיקף פעילות ממוצע של כ-
 13 851,000 ₪ בחודש התדרדרה לפעילות בהיקף של 538,000 ₪ בחודש דצמבר
 14 2007, 360,000 ₪ בחודש ינואר 2008 ו-312,000 בחודש פברואר 2008 –
 15 וכתוצאה מכך לאובדן רווח בסדר גודל של 148,000 ₪.
- 16
- 17 הנתבעת הוסיפה, כי לאחר שעזב התובע את מקום עבודתו בנתבעת, פעילותו
 18 במסגרת הגוף המתחרה א.מ. אקספרס השמה ופרויקטים בע"מ, הביאה
 19 להפחתת פעילות הנתבעת באזור מלונות ים המלח בתקופה שמחודש פברואר
 20 2008 ועד יולי 2008 המתבטא בפגיעה ברווחי הנתבעת בסכום של כ-60,000 ₪.
- 21
- 22 .69. את התביעה לפיצוי על נזק ישיר, מבקשים אנו לבחון על יסוד העדויות שבפנינו
 23 כדלקמן:
- 24
- 25 א. כאמור טוענת הנתבעת כי התובע יזם את הקמתה של חברה בשם א.מ.
 26 אקספרס השמה ופרויקטים בע"מ (להלן – "אקספרס") בסמוך לעזיבת
 27 עבודתו בנתבעת (ראה: סעיף 85 לתצהירו של מר בן בסט) באמצעותה
 28 ביקש והתחרה בפועל בנתבעת.
- 29



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 בעדותו בבית הדין סיפר מר בן בסט כי הנתבעת רכשה את חברת
 2 "אקספרס" והיא בבעלותה נכון למועד עדותו בבית הדין, חודש נובמבר
 3 2010 (ראה: עדותו של מר בן בסט עמ' 75 מיום 4.11.10 ש' 31-31).
 4
- 5 ג. ניתן לצפות כי אם יש ממש בטענות הנתבעת לפיהן היה התובע, היוזם
 6 להקמתה של "אקספרס" ובאמצעותה סיפק שירותים ללקוחות
 7 הנתבעת בסמוך לעזיבתו אותה – כי תגבה את טענותיה במסמכים של
 8 חב' "אקספרס", שהרי נכון להיום החברה היא בבעלותה והמסמכים
 9 בידיה לרבות מסמכים המעידים על כספים שהעבירה חברת
 10 "אקספרס" לתובע מעבר לשכר העבודה. דבר זה לא נעשה. על רקע זה
 11 קשה לקבל את טענת הנתבעת לפיה יזם התובע את הקמתה של חב'
 12 אקספרס על מנת להעביר את לקוחות הנתבעת אליו, באמצעותה, וכך
 13 נהג בפועל.
 14
- 15 ד. כאמור לעיל לטענת הנתבעת בא התובע בתקופה בסמוך לעזיבתו
 16 ללקוחות הנתבעת בדרישה להעלאת התעריפים. דרישה זו על פי גרסת
 17 הנתבעת, היא שהביאה לצמצום פעילותה של הנתבעת עם ציבור
 18 לקוחותיה, המלונות לחופי ים המלח בחודש דצמבר 2007 ובחודשים
 19 ינואר ופברואר 2008.
 20
- 21 ה. הדרישה להעלאת התעריפים, לא התממשה ולעניין זה נפנה לעדותו של
 22 מר אודי אשכנזי, מנכ"ל מלון אואזיס ים המלח בעת הרלוונטית אשר
 23 בעדותו נשאל והשיב:
 24
- 25 "ש. יהיה נכון לומר שהיתה דרישה דרסטית (העלאת התעריפים,
 26 הוספה שלי - ט.מ.) שינוי מהותי בשכר?
 27 ת. היתה דרישה גבוהה שסוכמה בסופו של דבר בעליה מינימלית"
 28 עמ' 15 לפרוטוקול מיום 1.11.09 ש' 21, 22.
 29
 30
 31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 וכך גם נשאל העד והשיב:
- 2
- 3 "ש. זה נכון שבעקבות הדרישה הזאת (העלאת התעריפים, הוספה
- 4 שלי – ט.מ.) נתת הוראה לשולי לעבור לעבוד עם מתחרים?
- 5 ת. לא. "עמ' 14 לפרוטוקול מיום 1.11.09, ש' 14, 15.
- 6
- 7 נ. יוצא מכאן כי לא באה דרישה ללקוחות הנתבעת להעלאת תעריפים
- 8 שהתממשה, ומתוך העדויות שבפנינו עולה כי לקוחות הנתבעת לא ראו
- 9 בעצם העלאת הדרישה – סיבה לצמצום הקשר עם הנתבעת. מכאן,
- 10 שלא נמצא בסיס לטענת הנתבעת לפיה פעל התובע בכוונת מכוון
- 11 לפגיעה בהיקף פעילותה על ידי הצגת דרישה להעלאת התעריפים.
- 12
- 13 ז. במאמר מוסגר רק נוסף, כי הנתבעת לא הביאה לעדות אף לא לקוח
- 14 אחד אשר אישר את הטענה לפיה צמצם את היקף פעילותו עם הנתבעת
- 15 בשל הצגת הדרישה על ידי התובע להעלאת התעריפים על השירות
- 16 שנותנת הנתבעת ללקוחותיה.
- 17
- 18 ח. היקף השירותים שסיפקה הנתבעת ללקוחותיה, בתי המלון לחופי ים
- 19 המלח, נתון לתנודתיות בענף המלונאות. בהקשר זה נפנה לעדותו של
- 20 מר אסי מזרחי אשר שימש בעת הרלוונטית כמנהל משאבי אנוש במלון
- 21 ישרוטל ים המלח. אשר נשאל והשיב:
- 22
- 23 "ש. אתה אומר שהייתה ירידה (ירידה בהיקף השירותים שסיפקה
- 24 הנתבעת ללקוחותיה, הוספה שלי – ט.מ.)?
- 25 ת. לא הייתה ירידה דרסטית, הייתה ירידה זה במסגרת כל חברות
- 26 כוח האדם האחרות שעבדנו איתם.
- 27 ש. כשאתה אומר שלא הייתה ירידה דרסטית וזה היה במסגרת כל
- 28 חברות כוח האדם שעבדת מולם, על מה אתה מדבר? איזה שנה?
- 29 ת. אני לא יכול לזכור עכשיו, אבל כולנו יודעים שבענף המלונאות
- 30 יש תנודתיות בקליטת כוח אדם, עמ' 11 לפרוטוקול מיום
- 31 1.11.09, ש' 1 עד 7).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
- 2 עוד נוסף כי העובדה שהיקף השירותים אשר מספקת הנתבעת .ט.
- 3 ללקוחותיה משתנה לאורך השנה מקבל ביטוי בתצהירו של העד מטעם
- 4 הנתבעת מנכ"ל הכספים מר ברבי.
- 5
- 6 כך לתצהירו צירף מר ברבי נתונים על היקפי הפעילות של הנתבעת
- 7 בתקופה שמחודש יולי 2007 ועד לחודש פברואר 2008. מהנספח שצירף
- 8 העד עולה כי היקף הפעילות בחודש יוני 2007 באזור מלונות ים המלח
- 9 עמד על סכום של 661,000 ₪ לחודש בעוד שבחודש אוקטובר 2007,
- 10 היקף הפעילות עמד על סכום של כ-971,000 ₪ לחודש. עוד יש לזכור כי
- 11 לטענתה של העדה הגב' חבנסון מי שעסקה בגיוס כוח אדם, עבור
- 12 הנתבעת בסניף ערד, הדרישה לשירותים מהנתבעת, קטנה בחודשי
- 13 החורף. לפיכך, לא ניתן לייחס את ההפחתה בהיקפי הפעילות של
- 14 הנתבעת בחודשים דצמבר 2007, ינואר ופברואר 2008 (שיא החורף)
- 15 ביחס להיקף הפעילות הממוצע – לפעולה מכוונת של התובע. בפרט
- 16 הדבר כך משנמנעה הנתבעת, להעביר נתונים על היקף הפעילות בחודשי
- 17 החורף דצמבר 2006, ינואר ופברואר 2007, ואין בידינו נתונים על
- 18 היקף הפעילות בבתי המלון עצמם, כך שניתן יהיה לייחס את צמצום
- 19 הדרישה לקבלת שירותים מהנתבעת למעשה מכוון של התובע, להבדיל
- 20 מהפגיעה בענף התיירות בעת הרלוונטית.
- 21
- 22 .י. לטענת הנתבעת יש לאמוד את נזקיה, באחוז רווח המקובל בענף
- 23 הספקת שירותי כוח אדם, הנגזר מהיקף הפעילות. יאמר כאן כי
- 24 הנתבעת לא הפנתה לפרסום מקובל, ולפיו הרווח השולי בענף הוא
- 25 בהיקף של 11% מהיקף הפעילות.
- 26
- 27 .יא. לתצהירו של מר ברבי מנכ"ל הכספים לא צורפו נתונים על היקף
- 28 הפעילות של הנתבעת עם לקוחותיה באזור ים המלח, בחודשים מרץ
- 29 2008 ועד חודש יולי 2008. זאת על אף ותצהיר העד הוגש בחודש
- 30 פברואר 2009, בעת שהנתונים בידיו. מכאן שלא הוכחה טענת הנתבעת



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 על פגיעה בהיקף הפעילות של הנתבעת באותם חודשים (מרץ 2008 ועד
2 יולי 2008).
- 3
- 4 70. יוצא מכאן כי לא הוכחה הטענה לפיה פעל התובע להקמתו של גוף מתחרה,
5 אותה חב' אקספרס, ולא הוכח כי התובע במעשיו הביא לפגיעה בהיקף
6 השירותים שסיפקה הנתבעת בתקופה שבסמוך לעזיבתו את מקום העבודה
7 (בחודשים דצמבר 2007, ינואר ופברואר 2008) ללקוחותיה באזור ים המלח.
8 כך גם לא הוכחה טענת הנתבעת, לפיה הרווח השולי בענף עומד על שיעור של
9 11% מהיקף הפעילות ובפרט כך באזור ים המלח.
- 10
- 11 71. לאור האמור לעיל, התביעה שכנגד, במסגרתה ביקשה הנתבעת (התובעת
12 שכנגד), פיצוי מהתובע על נזק ישיר הנובע מהירידה בהיקף פעילותה בתקופה
13 שבסמוך לפני עזיבתו ולאחריה, ירידת פעילות המיוחסת לתובע – נדחית.
- 14
- 15 התביעה לפיצויים על עצם ההתפטרות:
- 16
- 17 72. אין בדעתנו להאריך על זכותו של התובע לחופש עיסוק במסגרתו רשאי התובע
18 לפעול במסגרת חברה בבעלותו או כעובד של גוף אחר, במתן שירותי כוח אדם
19 לרבות, באזור ים המלח. כך גם אין ממש בטענותיה של הנתבעת/התובעת
20 שכנגד, כי בפניית התובע ללקוחות הנתבעת באזור ים המלח, יש הפרה של סוד
21 מסחרי של הנתבעת. בהקשר זה די לומר, כי רשימת הגופים הפועלים באזור
22 ים המלח פתוחה לעיני כל ובתקופה הרלוונטית קיבלו שירותים מהנתבעת
23 עצמה ובמקביל מחברות כוח אדם נוספות (עובדה שאיננה במחלוקת).
- 24
- 25 73. על רקע זה – זכותו של התובע לחופש העיסוק – אין אנו רואים צורך להתעכב
26 על אותן עדויות לפיהן כביכול פנה התובע לעובדים בכירים בנתבעת והציע
27 להם לחבור יחד אתו לדרך עצמאית (דוגמת העד מר יוסף שריקי, מנהל סניף
28 נתיבות), או התוודה בפניהם על רצונו להקים גוף מתחרה בנתבעת (ראה:
29 עדותו של מר שלמה בוימסטר) – שהרי בכך אין משום הפרת אמון המזכה את
30 הנתבעת בפיצוי.
- 31



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

74. כאמור מצאנו כי יש לראות בהתפטרות התובע כפיטורים, בהתאם לסעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים תשכ"ג – 1963. לפיכך, משהתפטר התובע בנסיבות המזכים בפיצויי פיטורים ומשלא נמצא בסיס לטענה על ניסיון מכון של התובע לפגע בפעילותה של הנתבעת במהלך תקופת עבודתו – תביעת הנתבעת/התובעת שכנגד לפיצוי על עצם מעשה ההתפטרות והפרת חובות הנובעות מקיומן של יחסי עבודה – להידחות.

התביעה לדמי הודעה מוקדמת:

75. במכתב מיום 23.1.08 הודיעה באת כוחו של התובע, עוה"ד אברהמי-יעקב, לנתבעת על התפטרות התובע (בנסיבות המזכות בתשלום פיצויי פיטורים). בסעיף 19 למכתבה זה, התבקשה הנתבעת להודיע "עד מתי, אם בכלל, מעוניינת החברה בעבודתו במסגרת 'הודעה מוקדמת'".

76. אין בפנינו מענה במסגרתו ביקשה הנתבעת מהתובע לעבוד בתקופת העבודה המוקדמת בתשובה לאמור במכתבה של עוה"ד אברהמי יעקב ובהתאם תביעת הנתבעת/התובעת שכנגד, לדמי הודעה מוקדמת – נדחית.

החזר הלואה:

77. הרכיב האחרון של התביעה שכנגד עניינו החזר הלואה שהעמידה הנתבעת לרשות התובע, ולא נפרעה נכון למועד פסק דין זה. לעניין זה נטען שם כי באוגוסט 2006 העמידה הנתבעת לתובע הלואה בריבית אפס, בסך של 15,000 ש"ח אותה התחייב התובע לפרוע בשיעורים (15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.12.07, נספח ב' לתצהירו של מר יוסי בן בסט).

78. בעדותו אישר התובע את קיומו של הסכם ההלוואה האמור והודה כי ההלוואה טרם סולקה (ראה: עמ' 24 לפרוטוקול מיום 4.5.2010 שורות 18-19, שם נשאל התובע והשיב: "ש. מתי בדיוק החזרת את ההלוואה של ה-15,000 ש"ח? ת. לא הייתה לי את האפשרות להחזיר להם, יש לי שם הרבה כסף שמגיע לי").



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1
- 2 יוצא מכאן כי יש לקבל את התביעה שכנגד ברכיב זה – החזר ההלוואה מחדש .79
- 3 אוגוסט 2006. כאמור על פי הסכם ההלוואה, את ההלוואה היה אמור התובע
- 4 להחזיר עד ליום 1.2.09 (15 תשלומים החל מ-1.12.07); ובהתאם רשאית
- 5 הנתבעת לקזז מהסכומים שנפסקו לתובע, את סכום ההלוואה בסך 15,000 ₪
- 6 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.2.09.
- 7
- 8 **סוף דבר:**
- 9
- 10 .80 לאור האמור לעיל תביעתו של התובע מר מיכה אילוז מתקבלת כדלקמן:
- 11
- 12 על הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים הבאים:
- 13
- 14 פיצויי פיטורים בסך של 203,000 ₪;
- 15 שכר עבודה בסך של 9,360 ₪;
- 16 דמי פדיון חופשה בסך של 4,200 ₪;
- 17 קצובת הבראה בסך של 2,544 ₪.
- 18
- 19 כאמור בגוף פסק הדין לסכומים שנפסקו לזכות התובע יתווספו הפרשי
- 20 הצמדה וריבית כחוק מיום 1.3.08.
- 21
- 22 הנתבעת רשאית לקזז מסכום פיצויי הפיטורים שנפסקו לזכות התובע כספים
- 23 הבאים על חשבון פיצויי הפיטורים בתוכנית ביטוח המנהלים בכפוף לשחרור
- 24 הכספים לזכות התובע.
- 25
- 26 כן רשאית הנתבעת לקזז מהסכומים שנפסקו לעיל את ההלוואה בסך של
- 27 15,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.2.09.
- 28
- 29 .81 משהתקבלה התביעה ברובה ונדחתה התביעה שכנגד ברובה הגדול, תשלם
- 30 הנתבעת/הנתובעת שכנגד לתובע הוצאות בסך של 20,000 ₪. סכום ההוצאות



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

תע"א 1911-08

- 1 נפסק בין היתר בשים לב לעובדה שהוגשה תביעה שכנגד בסדר גודל של כ-
 2 600,000 ₪ שנדחתה.
 3
 4 82. הערעור על פסק הדין הוא בזכות לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, בתוך
 5 30 יום מיום המצאת פסק הדין למבקש. פסק הדין ניתן במושב חסר בהתאם
 6 להחלטת בית הדין בפתח דיון ההוכחות מנובמבר 2009.
 7
 8 **ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ג, (20 יוני 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

משה טורנה
שופט

מר יהודה דדון
נציג ציבור עובדים

9