



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

1 06 יוני 2013
2

לפני:
כב' השופטת מיכל לויט, שופטת בכירה
נצח ציבור (עובדיות) מר גמליאל
נצח ציבור (עובדיות) מר עמיר

צמן מיכאל	התובע
ע"י ב"כ: ע"ד עובדיה שרון	

חברת השמירה בע"מ	הנתבעת
ע"י ב"כ: ע"ד שלמה בכר	

פסק דין

1 .1 התביעת שלפנינו עניינה עתירתו של התובע לתשלום פיצויי פיטורים, גמול עבודה בשעות
 2 נספנות, תוספת וותק, פדיון ימי חופשה, פדיון דמי חגים, דמי בגין, החזר הוצאות נסעה,
 3 דמי נעלים, פיצוי בגין אי מתן חופש שבועי, פיצוי בגין אי הפרשה לפנסיה, פיצוי בגין הפסד
 4 ביתוח לאומי והפסד מיסוי ופיצויים בגין הפרת חוזה ועגמת נפש.

להלן העבודות שאינן שונות בחלוקת בין הצדדים:

- 13.1.99 .2 התובע עבד אצל הנתבעת במשך שירותי שמירה ובاطחה כעובד שעתי החל מיום 26.4.07 ועד ליום 29.4.07 לטענת התובע ועד ליום 29.4.07 לטענת הנתבעת).
- 16 .3 הנתבעת הייתה החברה בע"מ.
- 19 .4 בחודש ינואר 2007 הופקד במשכורתו של התובע באופן חד צדי סך של 16,808 ש"ח ברוטו כפיצו בגין חלק המעבד בחלוקת לרשות פנסיה וכן של 12,290 ש"ח ברוטו בגין הפרשי שעות נוספות (כולל תשלום בגין שעות נספנות שבת וחג).
- 23 .5 ביום 20.5.07 התפטר התובע מעבודתו, כשהצדדים חלקיים באם התפטר בנסיבות המוצאות אותו בפיצויי פיטורים.
- 26 .6 ביום 27.5.07 שלחה הנתבעת לתובע מכתב ובו הציעה לו לחזור לעבודה ולברר טענותיו.



בית דין אזרוי לעובודה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

1

2

3

7. לטעתה התובע, הוא עבד כשומר במבנה בית נטע, המשך לשמורות ארוכות שהגיעו לעתים ל-
16 שעות בעובדה, מבלתי שקיבל תוספת עבור בעובדה בשעות נוספות, מבלתי ששולם לו זכויות
סוציאליות ומבלתי שנייתן לו יום חופש שבועי במשך קרוב לשנתיים.

7

8. התובע טען כי בחודש מרץ 2006 הוא חלה, נאלץ להיעדר מעבודתו וכן קיבל אישור שלא
9. לעבוד בעבודותليل כלשהם במשך 8 שעות בעובדה ביום.

10

11. לטעתה התובע, בחודש 3/06 הוא פנה לנتابעת בבקשת לקבלת פדיוןימי חופשה. בחודש
12. 4/06 פנה שוב בדרישה לקבלת זכויות שונות וכן גם בחודשים 7-9/06 תוך שהתריע על
13. פגיעה והרעה בתנאי העבודה.

14. ביום 21.9.06 הוא נפגש עם סמאנ"ל לתנאי העבודה ועם מנהל סניף תל אביב להסדרת תנאי
15. העסקתו, אולם לטענתו, הפגישה לא נשאה כל פרי ולאחר הפגישה פנה בהתראות נוספות
16. לנتابעת בטרם נקיטת צעדיים.

17

18. התובע טען כי ביום 1.1.07 החלה הנتابעת לנוקוט בעולות המציגות אותו כמר ממשמעת,
19. הוצאה מכתב בו טענה לאחורי העבודה וכן הפעילה עליו לחצים לפני פגישות עם גורמים
20. לנتابעת לשם בדיקת זכויותיו.

21. התובע טען כי ממועד זה ואילך הוא נדרש בכתב בנסיבות לקבלת חופש בגיןם עבור
22. ואן אשר על עובדים להחליפם עם משמרות, והכל מתוך מטרה ברורה לייאש אותו.

23

24. התובע המשיך בפינויו לנتابעת בהין על פגיעה מתמשכת בזכויותיו ואף פנה למשיקו
25. בפועל בבקשת להתרבות בעניין.

26

27. התובע טען כי ביום 18.3.07 ביקש לצאת לחופש בין התאריכים 23.4.07 – 16.4.07 – ובסופה
28. של דבר, לאחר הערמות קשיים, אושרה לו חופשה עד ליום 21.4.07. לטענתו, במהלך
29. החופשה התברר לו כי ניתנה הוראה ליתר השומרים לא לאפשר לו להכנס למקום העבודה.

30

31. עם חזרתו, ביום 26.4.07, הודיע לו מר קוולובסקי, מנהל אזרוי לנتابעת, כי הוא משובץ
32. למקום בעובדה אחר בטיעון של רענון כח אדם וביום מחרת השיב התובע לנتابעת כי הוא
33. דוחה את דרישתה לשיבצו מחדש וטען כי הוא רואה בכך מHAL מכוון לפגיעה בזכויותיו
34. בשל עמידתו על זכויותיו.

35

טענות הצדדים



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א 07-9138

1 התובע טען כי ביום 17.5.07 לאחר פניות נוספות מצדו ולאחר שפגשה שקבע עם סמנכ"ל
 2 החברה נדחתה מספר פעמים, נפגש התובע עם מר שלום בר ובפגישה נאמר לו כי שלומו לו
 3 כל זכויותיו והוציא לו תשלום של מחצית פיצויי הפיטורים לסיום המחלוקת בין הצדדים.
 4

5 לטעת התובע, הוαιיל והנתבעת סיירבה להחזירו למקום עבוזתו הקודם והואיל ולא שילמה
 6 לו את מלא זכויותיו אותן דרש במשך שנים, הוא נאלץ להתפטר בדיון מפטר והוא עשה כן
 7 ביום 20.5.07, כשבאים 24.5.07 החזיר את המדים והציג שקיבל.
 8

9 לאור האמור, טען התובע לזכאותו לפיצויי פיטורים אותם חישב על בסיס שכר מינימום
 10 בציורף תוספת ותק (4,592 ש"ח) ובכך הכל טען לזכאותו לסך של 37,890 ש"ח (8.25 שנים
 11 X 4,592 ש"ח) בציורף פיצויי הלנה.

12 בנוסף ערך התובע לתשלום יתרת גמול עבורה בשעות נוספות בסך של 31,431 ש"ח,
 13 לתשלום תוספת ותק בהתאם לתיקון צו ההרחבה בסך של 43,567 ש"ח, לתשלום יתרת
 14 פדיון חופשה בסך 7,171 ש"ח, לתשלום יתרת חופשת חגים בסך 7,333 ש"ח, לפיצויי בגין אי
 15 מתן חופש שבועי בסך 5,000 ש"ח, להשבת סכום פיקדון שהפקיד עבור בגין בסך 500 ש"ח,
 16 לתשלום החזר הוצאות נסיעה בסך 196 ש"ח, לתשלום דמי מעליים בסך 2,400 ש"ח,
 17 לתשלום יתרת הפרשות לפנסיה בסך 6,094 ש"ח, לתשלום הפסד דמי הביטוח הלאומי
 18 הכספי בתשלום הסכום לידי במקומן לקрон הפנסיה בסך 2,289 ש"ח, לתשלום הפסדי מס
 19 בשיעור 15% מסכום התביעה ולתשלום פיצויים בגין הפרת חוזה ועגמות נש בסך 15,000 ש"ח.
 20

21 לטעת הנתבעת, התובע ניסה במשך תקופה ארוכה לגורום לפיטורי על מנת לקבל פיצויי
 22 פיטורים, ולשם כך שלח עשרה מכתבים לגורמים שונים בנתבעת, הכPsiש את שמה בפני
 23 מוסדות וגופים שונים, איים והטריד את לקוחותיה, נקט בהפרות ממשעת, אייחורים
 24 ותפקיד לקרי ועל אף האמור היא גילהה כלפי אורך רוח ויחס שלחני.
 25

26 לטעת הנתבעת, התובע היה עובד שעטี้ בשכר מינימום, שעבד במשמרות ובאזורים
 27 שהשתנו מעט לעומת מה שרצה ממוצע של כ- 92% משרה.
 28

29 לטענתה, התובע קיבל את כל זכויותיו בדיון.
 30 על פי הנטען, מכתבי התובע נועדו להזכיר את הרקע ל"התפטרות" ונענו בדיון ואנו נערכו עם
 31 התובע שיחות עם גורמים שונים בנתבעת, שבו הבהיר ההחלטה מיום 21.9.06 הוצאה לתובע
 32 הצעות להסדר טענותיו, לרבות הצעה לפרישה מהעבודה תוך קבלת מענק פרישה, ואולם
 33 התובע לא הגיע להצעות שהוצעו לו על אף שהתחייב לעשות כן.
 34



בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

1 לטענת הנتابעת, מכ"ל האתר בו עבד התובע התלונן על איחוריים חזורים ונשנים שלו,
 2 תפקוד לקוי ושיבוש רצף העבודה ובהתחאם, הוצאה לתובע מכתב התראה וזאת לאחר
 3 ששיחות פנויות בעל פה לא נשוא פרי.

4 הנتابעת טענה כי במשך תקופה ארוכה ביצעה התובע הפרות ממשמע חמורות, תפקד באופן
 5 לקוי, אחר לעובדה, השמייך והכפיש את שמה, התריס בממוניו ואימץ עליהם ועל לקוחות
 6 הנتابעת ועשה כל שלא יכול בכוון לגרום לפיטוריון.
 7 חרף عشرות פניות והתראות לא טרח התובע לתקן את דרכו ולבסוף הודיעו ללקוחות
 8 הנتابעת כי היא מתנגדת לשיבוץ התובע באתר.
 9 בהתאם לכך, שובץ התובע באתר חלפי בהתאם תנאים ושכר והוא הביע הסכמתו המפורשת
 10 לשיבוץ החדש.

11 הנتابעת טענה כי לאחר עשרות מכתבים ופגישות ולאחר בדיקה מקיפה של טענות התובע,
 12 היא קיבלה חלק מטענותיו וສילמה לו סכום של 33,478.59 ש"ח בהתאם לדרישתו, אולם
 13 התובע המשיך בהנהלותו הקולקטית.

14 לטענת הנتابעת, היא שבה והבירה לתובע שהוא מעוניין בהמשך עבודתו והתובע התפטר
 15 בנסיבות שאין מזכות אותו בפיצויי פיטוריים.

16 בנוספ' טענה הנتابעת כי ככל שהtolower לא ניצל את ימי החופשה המגיעים לו הוא קיבל פדיון
 17 חופשה, כשמילא התביעה לפדיון חופשה התקינה.
 18 לטענת הנتابעת, הזכות לחופשת חגים לא ניתנת לפדיון מכל מקום, סיור העובדה נעשה
 19 על ידי התובע וחבריו לעובדה על פי שיקול דעתם הבלעדי.

20 לטענת הנتابעת, דרישת התובע לפיצוי על אי מתן חופש שבועי חסרת בסיס, הזכות לביגוד
 21 ולדמי נעלים אינה ניתנת לפדיון והtolower קיבל מהנתבעת את מדי עבודתו.
 22 כן טענה כי התובע קיבל את מלאן החור הוצאות הנסעה להן היה וכי הוא התנדג
 23 לניכוי כספיים משכו לפנסיה, כאשר מיד עם קבלת הסכמו, הופרשו עבورو מלא
 24 החפרשות.

25 באשר לטענות התובע בעניין הפסך מיסוי טענה הנتابעת כי מדובר בטענות מופרכות וכי
 26 היא אינה כתובות לטענות אלו.

27 לטענת הנتابעת, התובע קיבל בחודש 1/07 סך של 33,478.59 ש"ח לחישול סופי ומוחלט של
 28 מלאן דרישותיו עד למועד זה ומשכך, דין תביעתו להידחות.

תצהירים ועדויות



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

- 1 הותובע הגיע תצהיר עדות ראשית מטעמו. כן הוגשו מטעם התובע תצהירי עדות ראשית של
2 גב' יגניה קונגובלוב, של מר איגור סוקולוב ושל מר יוסף טפמן.
3
4 בנוסף הוגשו מטעם התובע תצהירים של שני עדי הזמה - מר אלכס קולגין וגב' يولיה פק.
5
6 מטעם הנتابעת הוגש תצהירי עדות ראשית של מר יובל שנ, מנהל סניף תל אביב של
7 הנתבעת, של מר אריק רגב, מנכ"ל הנתבעת ושל עwid שלום בר, סמנכ"ל בנתבעת.
8
9 התובע, העדים מטעמו והעדים מטעם הנتابעת נחקרו על תצהיריהם במסגרת דיזני
10 החוויות שהתקיימו בפניו.
11
12 בנוסף נשמעה עדותם של מר דורון בלינגר אשר הגיע חוות דעת מטעם התובע בעניין
13 קלוטות שהוגשו לתיק ושל מר אילן חמרה, אשר הגיע חוות דעת בעניין מטעם הנتابעת.
14

דין והכרעה

- 15
16
17 **משמעותם של התמלילים שצורפו לתצהيري הנتابעת**
18
19 ברום נבחן את טיענות הצדדים ואת העדויות והראיות שהונחו בפניו, מצאו לנכון לבחון
20 את שאלת המשקל הריאיטי שיש ליתן, אם בכלל, לתמלילים ולקלוטות שצורפו לתצהירי
21 עדי הנתבעת.
22
23 لتצהיריהם של מר אריק רגב ומר שלום בר צורפו תמלילים של שייחות שכואה נערכו עם
24 התובע.
25
26 התובע הגיע בקשה לפסילת הקלוטות והתמלילים שצורפו לתצהירים ובהחלטה מיום
27 2.9.09 (בשא 5269/09) נקבע כי החלטה בדבר קבלותן של הקלוטות ואו משקלן הריאיטי
28 תנתן במסגרת פסק הדין, לאחר שמייעת כל הראיות.
29
30 לאחר שבחנו את טיעוני הצדדים ושמנו את עדויותיהם של המומחים שהעידו מטעם שני
31 הצדדים, מר דורון בלינגר מטעם התובע ומר אילן חמרה מטעם הנتابעת – סבورو כי אין
32 מקום לייחס לתמלילים ולקלוטות כל משקל.
33
34 על פי פסיקת בת המשפט האזרחיים, ניתן להגיש החלטה כראיה בכפוף לשולשה תנאים:
35 תנאי טכני – הבהיר את מהימנות ואמיןות סרט ההקלטה; תנאי מהותי – המודא את
36 קבילות תוכנה של ההקלטה; ותנאי פורמלי – הבודק אם ההקלטה אינה עומדת בסתייה



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 07-9138

- 1 להוראותיו של חוק האזנת סטר, התשל"ט - 1979 (י' קדמי, על הריאות – חלק שני,להלן –
 2 קדמי, עמ' 1141).
 3 בעניין שבפנינו הtagלעה מחלוקת ביחס לתנאי ה"טכני".
 4 מטרתו של התנאי הטכני הנה להבטיח "כי המذובר במתוך הkalטה תקין ואמין, כי
 5 הkalטה גופה שלמה, ברורה וניתנת לפענו, וכי לא נעשה דבר לעות האמת, לא על ידי
 6 הטעבות פסולה בהליך הkalטה ולא על ידי הטעבות פסולה בסרט הkalטה לאחר
 7 מכן" (קדמי, עמ' 1143).
 8
 9 על מנת לוודא ואת נקבע בפסקה אמות מידת, הבאות לבחון כי מכשיר הkalטה בו בוצעה
 10 הkalטה תקין; כי המקלט היה מiomן; כי הkalטה מוחינה; כי קולות הדוברים
 11 מזוהים בבירור; וכי הקלטות נשמרה כדיבר, ללא חשש ליעידוד" מאוחר כלשהו (ע"פ
 12 869/81 שניר – מדינת ישראל, פ"ד לח(4) 169 (1984); ע"פ 323/84 שרי – מדינת ישראל,
 13 פ"ד לט(3) 505 (1985)).
 14
 15 עם זאת המבחן, גם בהלכים פליליים ומכוון קל וחומר בהלכים אזרחיים, הנו תמיד
 16 מהותי ולא טכני, היינו – "השאלת העקרונית היא תמיד זו, אם הkalטה משקפת נאמנה
 17 את האירוע, ואם התשובה על כך היא בחוב, כי אז הונח היסודות לקבילה" (ע"פ 639/79
 18 אפללו – מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 561 (1980)).
 19
 20 הhalcoth דלעיל אומצו, בשינויים המחויבים, גם בבתי הדין לעבודה. עולה מכך כי דרך המלך
 21 להגשת הkalטה כראיה היא באמצעות הגשתו של סליל הkalטה עצמו, או המידה
 22 הדיגיטאלית בה בוצעה הkalטה, יחד עם תצahir של מבצע הkalטה המעיד על זהות
 23 המקלט, דרך ביצוע הkalטה לרבות סוג המכשיר והאם פעל משך כל זמן השיחה),
 24 מועדה, זהות המשתתפים בשיחה שהוקלטה וכיitz שומרה הkalטה בזמן שחלף. דרך כלל
 25 יש לצרף לכך גם תמליל, אשר ישמש כאמת עזר, ויאלה על הכתוב את שנאמר בkalטה.
 26 מובן כי התמליל אמרו להיות מקצועית ואמין כשלעצמם, ולשקף את כל שנאמר בkalטה
 27 בצורה מדויקת. על מנת שבית הדין יוכל להתרשם מכך יש לצרף לתמליל תצהיר, או אישור
 28 אחר, של מי שערך אותו.
 29
 30 התובע טוען כי לאחר שקיבל את קלוטות המקור, העביר אותן לבדיקות מומחה, מר דורון
 31 בלבדינגר אשר מוכיחות דעתו עולה באופן ברור כי הקלוטות עברו ערכיה ("בישול" בשפטו), כי
 32 נעשו הפסקוות ברצוף הkalטה וכי ישנן סטיות בין הנאמר בשיחות לבין הרשות בתמליל.
 33 גם בעדותו בפניו הסביר מר בלבדינגר כי נמצא "בישולים" בkalוטות, כי קיימים קיטועים
 34 בשיחה וכי אין רצף בkalטה, דבר בעיתוי מבחינת האותנטיות של הkalטה (יר' עדותו, עמ'
 35 7 לפזרתי 15.3.10, ש' 10-9).
 36
 37



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 07-9138

- יש לציין כי גם מר חרמה, המומחה מטעם הנ抬起头, אישר כי בהקלטה הופעה פונקציה העוצרת את ההקלטה בעת שקיים שקט. שימוש בפונקציה כזו וודאי פוגע במחימנות ההקלטה.
- מעבר לאמור, התמלול שצורך לתחבירים לא נתהן על ידי מבצע התמלול או חברת התמלול ולא צוין כל פרט באשר לאופן בו בוצע התמלול.
- יתרה מכך, מעודותם של עדי הנ抬起头 עלה כי אין להם כל ידע במכשיר בו ביצעו את ההקלטה.
- כמו כן, בתצהיריהם לא צוין שבוצעה הקלטה של שיחה, לא נאמר מי הקליט את השיחה, לא צוין התאריך בו נערכה השיחה, לא צוין מהו המכשיר בו בוצעה ההקלטה, לא צוין באם היו עדים נוספים להקלטה, לא צוינה מסקוניותו של מבצע ההקלטה בביצוע הקלטות ולא הזכיר כי לא נעשה כל שינוי בהקלטה.
- בנסיבות אלו, התמלולים שצורפו לתחבירי עדי הנ抬起头 אינם עומדים בדרישות הפסיקה וסדרי הדין ועל כן אנו קובעים כי אין מקום ליתן להם כל משקל ראוי.

נסיבות סיום התפקיד

- אין מחלוקת כי התובע התפטר מעבודתו.
- הנ抬起头 טענה כי התובע התפטר בנסיבות שאין מזכות אותו בפיזיוס פיטורים, בשלטענה, התובע הביע עמדתו הבורורה לפיה ברצונו לסיים עבודתו בחברה לאור כוונתו להתACHEL בקריירה חדשה וניטה לגורום לפיטוריים בכל דרך אפשרית בכדי לזכות בפיזיוס פיטורים.
- התובע מנגד, טען כי התפטר בדיון מפורט וזאת לאחר שהנ抬起头 לא שילמה לו את זכויותיו באופן עקבי במשך תקופה ארוכה למשך התארוטיו, הרעה את תנאי העסקתו וכן שיביצה אותו באופן חד צדי במקום העבודה אחר לאחר שעבד במשך 8 שנים בבית נתע.
- סעיף 11(א) לחוק פיזיוס פיטורים, תשכ"ג - 1963 קובע:
- ”התפטר עובד מחתמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה או מחתמת **נסיבות אחירות** שביחסו עבודה לגבי אותו העובד שבחן אין לדרש ממנו כי ימשיך בעבודתו רואים את התפטרות לעניין זה כפיטורים.”



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

הנトル להוכיח קיומן של נסיבות כמפורט בסע' 11(א) לחוק מוטל על התובע (דב"ע מה-3
 159 שлом נ' מירון סובל שו' ושות', פד"ע כי 290). כמו כן, על הטעון להתפטרות בדיון
 2 פיטורים להצביע על קשר סיבתי שבין ההרעה בתנאי עובודתו לבין התפטרותו בפועל (דב"ע
 3 לה/ר-3-היגר נ' שוורץ, פד"ע ז 24).
 4
 5

עוד נפסק כי כאשר מדובר בנסיבות שבידי המעבד לשנותן, על העבד להעמיד את המעבד
 6 על כוונתו להתפטר עקב הרעה בתנאי העבודה או עקב נסיבות שבודהה יתפטר
 7 מעבודתו, כדי שתחאה ל千方百יך הזדמנויות לעשותות לסייע הסיבה להתפטרות, ורק אם לא עשה
 8 לסייעקה יתקיים האמור בסעיף 11(א) לחוק (דב"ע לה-3-15 דורייאנו נ' רוסקיס (לא
 9 פורסם); דב"ע מה-3-174 טלסיס בע"מ נ' רוגל, פד"ע כ 421).
 10
 11

ככל, על פי ההחלטה, אי תשלום זכויות סוציאליות יכול להחשב כנסיבות אחירות שביחס
 12 העבודה שהבחן אין לדרש מעובך כי ישיך בעבודתו על פי סעיף 11 לחוק פיצויי פיטורים (ר'!
 13 דב"ע לג-3-ציבוטרו נ' אטלקה, פד"ע ז 173, ע"ע 1271/00 אמר'י מתוי'ם – אדריכלים,
 14 מהנדסים, יועצים ומודדים בע"מ – חיים אברהם ואח' (לא פורסם)).
 15
 16

מחומר הרואיות שהזג בפנינו עולה כי החל מחודש מרץ 2006 פנה התובע לנتابעת במכבתים
 17 רבים בהם נדרש לשלם לו זכויות שלטונו לא שלומו לו, לרבות, הפרשות לקון פנסיה,
 18 תשלום דמי הבראה, חופשה, דמי מחלה ומילן עבודה בשעות נוספות (ר' נספחים ג', ה', ו',
 19 ז', ח').
 20
 21

ביום 21.9.06 התקיימה פגישה בין התובע לבין סמכ"ל לנتابעת ומנהל סניף
 22 תל אביב על מנת לבן את טענות התובע.
 23
 24

معدותם של צגי הנتابעת וכן מסמך "סיכום פגישה" שנوشת על ידי מר שלום בר (צורך
 25 כנספח י' לתצהיר התובע שלטונו הראשוני אינו משקף את שסוכם בין הצדדים, עולה כי
 26 הוצאה לתובע הפרשה פנסונית מתחילה עובדוו נגד הפרשת חלקו, תשלום יתרת דמי
 27 הבראה ככל שעומדות לזכותו יתרה כלשהי, תשלום יתרת חופשה, ותשלום שעות נוספות
 28 ככל שיימצא כי התובע זכאי לכך בהתאם לרישום שיעביר לחברה של שעות נוספות
 29 שלטונו עבר בחרן.
 30
 31

כן צוין במסמך כי הוצאה לתובע הצעה לסיום יחס העבודה בהסכם תוך תשלום יתרת
 32 חופשה, הבראה ותשלום מענק פרישה בשיעור 50% מפיצויי הפיטורים.
 33
 34

התובע אשר לא היה שבע רצון מ揆וצאות הפגישה המשיך בפינויו לנتابעת ואף פנה לחברת
 35 האם של הנتابעת ובהמשך אף למעסיקו בפועל (נספחים יא-יג, כז' לתצהיר התובע).
 36



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

- 1 בפניותיו התריע התובע כי איןוקט בצדדים נגד הנتابעת באמ דרישותיו לא ייענו, לרבות
2 הגשת תביעה לבית הדין, הגשת תלונה למשרד הטעמ"ת, פניה לבוחר ציבור, הגשת תלונה
3 פלילית ונקיות כל צעד אחר שיראה לו לגיטימי.
4
- 5 התובע אמונה לא התריע במכבתיו במפורש כי יתפטר בדיון מופטור באמ לא ישולמו לו
6 זכויותיו, אולם לטענו, די בכך שהתובע התריע בפני הנتابעת על אי תשולם זכויותיו במשך
7 מספר חודשים כדי לאפשר לה לתקן את הנדרש ודי בכך שהבהיר כי לא ישיקו על שמו
8 באמ דרישותיו לא ייענו.
9
- 10 כעולה מהראיות והעדויות, בחודש נואר 2007 העבירה הנتابעת לתובע סך של 12,290 ש"ח
11 בגין הפרשי שעות נוספת וסך של 16,808 ש"ח בגין הפרשות לפנסיה.
12 הנتابעת טענה כי סכומים אלוShouldו לתובע "לחיסול סופי ומוחלט של מלאה דרישותיו עד
13 למועד זה" אולם מפנויותו של התובע זמן קצר לאחר קבלת הכספיים (נטיפים כי' וכדי'
14 לנצחיו) עולה כי התובע התנגד למחלק חד צדדי זה.
15 אף רשות הוועדה כי הסכום ששולם לתובע (שלטוענותו עמד על סך של 33,478.59 ש"ח – סכום
16 שבפועל כלל בחומו גם את משכורתו של התובע שולם לו באוקן חד צדדי לאחר שהוא לא
17 טרח ליתן עמדתו להצעות הנتابעת (סעיפים 15-16 לנצחיו מר שן).
18
- 19 יש להזכיר כי עצם תשולם סכומים אלו מראה על כי הנتابעת עצמה סקרה כי לא ישולמו
20 לתובע זכויותיו במלואו במהלך תקופה עברו.
21 עם זאת, ברי כי אין בתשלום חלקו של הזכויות, אשר לא נעשה בהסכם התובע, כדי לתקן
22 את המצב שנוצר לפיו לא Shouldו לתובע מלא הזכויות הסוציאליות לחן היה זכאי – בבחינת
23 נסיבות בחן לא היה מקום לדוחש ממנו להמשיך בעבודתו.
24
- 25 יתרה מכך, התובע טוען כי מאחר והמשיך לעמוד על תשולם מלא זכויותיו, החלה התובע
26 להרעד את תנאי העסקתו ולהפעיל עליו לחצים על מנת שיוותר על זכויותיו.
27
- 28 כך למשל, הנتابעת החלה לנוקט בפעולות המציגות אותו כanford משמעת. הנتابעת
29 הוצאה מכתב (נספח ידי לנצחיו התובע) ובו טענה לאיחורים של התובע לעבודה, מבלי
30 לפרט מתי אחר ובכמה זמן אחר לעבודה ובבלתי להתריע בפניהם על כך בעלפה.
31 עד הנتابעת, מר שון, טען כי מכתב ההතראה הוצה "לאחר שעשרות שיחות ופניות בעלפה
32 לא נשאו פרי" (סעיף 19 לנצחיו התובע) אולם טענה זו בדבר שברות פניות ושיחות אינה
33 מתישבת עם כך שהראה היחידה על תלונות בדבר איחורים של התובע לעבודה, מבלי שנשלח
34 לכואורה על ידי מר מוטי כץ ביום 19.12.06 בו טען כי התובע מאחר לעבודה (נספח ג' –
35 לנצחיו מר שון), הינו מייל שנשלח כשבועיים בלבד לפני הוצאות מכתב ההതראה.
36
- 37



בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

1 התובע השיב לנتابעת שני מכתבים (נספחים טוי וטז' לתחביר התובע) בהם דחה את טענת
 2 האיחורים והודה כי במשך תקופה קצרהஇ אחר לעובדה בכמה ד考ות, וזאת לטענתו עקב
 3 מצבו הבריאותי והלחץ שהופעל עליו. התובע טען כי לא הביאו לידייעתו את נושא האיחורים
 4 וצין כי הוא חושב שתגבורת הנتابעת חריפה מדי ונובעת מדרישתו לקבל את זכויותיו
 5 הסוציאליות.

6
 7 יש לציין כי עיתוי הוצאה המכתב, לאחר כשמונה שנות עבודה של התובע בהן לא הועלהה
 8 כנדו כל תלונה ולא כל פירוט של האיחורים הנטענים לעובדה, אכן מעורר חשד כי מדובר
 9 במכتب שנכתב בתגובה לדרישות התובע לתשלומים וכינויו.
 10

11 הנتابעת אף לא זימנה את מר מוטי כז, שהוא מנהל הבניין שכואורה התלונן על איחורי של
 12 התובע להעיד על עניין זה.
 13

14 התובע, מנגד, זימן את מר יוסף טפמן, שעבד כאיש אחזקה בבית נתע, שהעיד כי הוא אינו
 15 זוכר שהትובעஇ אחר לעובדה (פרוט' 10.9.6, עמ' 8, ש' 22 – 24, עמ' 7, ש' 9-10).
 16

17 מעבר לאמר, לטענת התובע, הנتابעת הורתה לעובדים שעבדו עמו בבניין שלא לדבר עמו
 18 תוך איום לפגיעה במקומות עבודתם.
 19

20 מר איגור סוקולוב אישר את טענת התובע בעדותו והעיד כי: "הוא דיבר איתי בטלפון ואמר
 21 שלא דבר עם מיכאל ולא אמר גם אני עבור מקום אחר" (עמ' 3 לפרט' 10.9.6, ש' 11-12).
 22

23 התובע גם טען כי הנتابעת דרש מהו לפנות אליה בכתב לקבלת ימי חופשה בעוד עבר
 24 הסתפקה בבקשת טלפון ואף אסירה על העובדים אחרים להחליף עמו משמרות, באופן
 25 שפגע בגמישות שהיא לא עד אותו מועד בעבודתו.
 26

27 בחודש אפריל 2007 יצא התובע לחופשה, אשר לטענתו אושרה לו חליקת לאחר שהוערמו
 28 עלייו קשיים בעניין. התובע טען כי נודע לו שניתנה לעובדים בבית נתע הוראה שלא לאפשר
 29 לו להיכנס למקום העבודה לעניין זה. הגיע צביקה ואמר שאם מיכאל מתקרב לבניין, לא משנה
 30 הגבי קונוובלוב העידה לעניין זה: "הגע צביקה ואמר שאם מיכאל מתקרב לבניין, לא משנה
 31 אם לקחת דברים שלו או מה אני אמורה להזעיק משטרת" (פרוט' 10.9.6, עמ' 2, ש' 16-17).
 32

33 עם חזרתו מהחופש ומימי מחלת בהם שחה לאחראית, הודיע לו מר קוזלובסקי כי הוא
 34 מועבר למקום עבודה אחר.
 35



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

הנתבעת טענה כי שיבוצו מחדש של התובע נבע מהודעת הלקוחה כי היא מתנגדת באופן
נחרץ לשיבוצו באתר (נספח ז' לתצהיר מר שן), בעוד התובע טען כי נאמר לו שסיבת
ההעbara היא "רענון" כוח אדם.

ה גם שאין מחלוקת בדבר זכותה של הנתבעת לנידע עובדים ממוקם עבודה אחד לאחר מכוח
הפרורוגטיבה הניהולית שלו לנחל את עסקה כראות עיניה, ככל זכות, גם זכות זו יש להפעיל
בתום לב.

מאחר ולטענת הנתבעת ניוזו של התובע נבע מדרישת הלקוחה, נראה כי העברתו למקום
אחר היהנה בלתי נמנעת בנסיבות העניין, אולי מאוחר ומדובר בנזק של עובד שעלה פי רישומי
הUBEDEA שהציג, עבד במשך כל שבועה שנות העסקתו באתר בית נטע בלבד, מן הרואין היה
להביא לידייתו את סיבת ההעbara ולאפשר לו להגיב לטענה שהועלה נגדו ולהחלטה על
шибוצו מחדש.

התובע חתם על המסמך בו הודיע לו על שיבוצו מחדש (נספח ז' לתצהיר התובע) ואולם
במכתב שכתב ביום למתבעת (נספח כת' לתצהיריו) דחה את הדרישה לשיבוצו מחדש
וטען כי הוא רואה בזאת מחלך מכון שנועד למנוע ממנו להמשיך ולעמדות על זכויותיו.

התובע טען כי שלח לנ忝בעת מכתבים נוספים שלא נגע.
כמו כן טען כי ניסה בהתאם פגיעה עם סמנכ"ל החברה או לשם הפגישה נדחתה מספר פעמיים
ובסתורו של דבר נפצע עם מר שלום בר ביום 17.5.07.
במסגרת הפגישה נאמר לו, לטענותו, כי שולמו לו כל זכויותיו והוצע לו תשלום של מחצית
פיצויי הפיטורים לסיום המחלוקת בין הצדדים.

ביום 20.5.07 הודיע התובע על התפטרותו מיידית מהנתבעת, וכיון במכבת כי התפטרותו
היא עקב "פגיעה חריפה" בזכותו וכי מדובר בהतפטרות המזכה אותו בכל הזכויות
כאילו פטור (נספח לי לתצהיר התובע).

ביום 27.5.07 שלחה הנתבעת מכתב תגובה לתובע בו ציינה כי היא מעוניינת בהמשך עבודתו
וכי היא תשמה למצוא לו סיור עבור מטותיים אם י吉利יט לשוב לעבודה סירה ולבזר את
המושאים השונים במחלוקת בין הצדדים וכי מכל מקום, אם עומד על התפטרותו, הוא
אין זכאי לפיצויי פיטורים (נספח לב' לתצהיר התובע).

התובע השיב לנ忝בעת במכבת מיום 3.6.07 בו שב והבהיר כי הוא אינו מעוניין לחזור לעבודה
וכי הוא מבקש לבצע עמו גמר חשבון ולספק לו אישור על תקופת עבודתו (נספח לי לתצהיר
התובע).



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

- לטענו, השתלשות העניינים והתקנות המתווארת לעיל תומכת בגרסת התובע לפיה .32
הנתבעת לא שילמה לו את מלאו זכויותיו לאורך תקופת עבודתו וכשנה בדרישות לקבלת
זכויותיו החלה הנתבעת לנוקט בצדדים שהביאו להרעת תנאי העסקתו.
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
3310
3311
3312
3313
3314
3315
3316
3317
3318
3319
3320
3321
3322
3323
3324
3325
3326
3327
3328
3329
3330
3331
3332
3333
3334
3335
3336
3337
3338
3339
33310
33311
33312
33313
33314
33315
33316
33317
33318
33319
33320
33321
33322
33323
33324
33325
33326
33327
33328
33329
33330
33331
33332
33333
33334
33335
33336
33337
33338
33339
333310
333311
333312
333313
333314
333315
333316
333317
333318
333319
333320
333321
333322
333323
333324
333325
333326
333327
333328
333329
333330
333331
333332
333333
333334
333335
333336
333337
333338
333339
3333310
3333311
3333312
3333313
3333314
3333315
3333316
3333317
3333318
3333319
3333320
3333321
3333322
3333323
3333324
3333325
3333326
3333327
3333328
3333329
3333330
3333331
3333332
3333333
3333334
3333335
3333336
3333337
3333338
3333339
33333310
33333311
33333312
33333313
33333314
33333315
33333316
33333317
33333318
33333319
33333320
33333321
33333322
33333323
33333324
33333325
33333326
33333327
33333328
33333329
33333330
33333331
33333332
33333333
33333334
33333335
33333336
33333337
33333338
33333339
333333310
333333311
333333312
333333313
333333314
333333315
333333316
333333317
333333318
333333319
333333320
333333321
333333322
333333323
333333324
333333325
333333326
333333327
333333328
333333329
333333330
333333331
333333332
333333333
333333334
333333335
333333336
333333337
333333338
333333339
3333333310
3333333311
3333333312
3333333313
3333333314
3333333315
3333333316
3333333317
3333333318
3333333319
3333333320
3333333321
3333333322
3333333323
3333333324
3333333325
3333333326
3333333327
3333333328
3333333329
3333333330
3333333331
3333333332
3333333333
3333333334
3333333335
3333333336
3333333337
3333333338
3333333339
33333333310
33333333311
33333333312
33333333313
33333333314
33333333315
33333333316
33333333317
33333333318
33333333319
33333333320
33333333321
33333333322
33333333323
33333333324
33333333325
33333333326
33333333327
33333333328
33333333329
33333333330
33333333331
33333333332
33333333333
33333333334
33333333335
33333333336
33333333337
33333333338
33333333339
333333333310
333333333311
333333333312
333333333313
333333333314
333333333315
333333333316
333333333317
333333333318
333333333319
333333333320
333333333321
333333333322
333333333323
333333333324
333333333325
333333333326
333333333327
333333333328
333333333329
333333333330
333333333331
333333333332
333333333333
333333333334
333333333335
333333333336
333333333337
333333333338
333333333339
3333333333310
3333333333311
3333333333312
3333333333313
3333333333314
3333333333315
3333333333316
3333333333317
3333333333318
3333333333319
3333333333320
3333333333321
3333333333322
3333333333323
3333333333324
3333333333325
3333333333326
3333333333327
3333333333328
3333333333329
3333333333330
3333333333331
3333333333332
3333333333333
3333333333334
3333333333335
3333333333336
3333333333337
3333333333338
3333333333339
33333333333310
33333333333311
33333333333312
33333333333313
33333333333314
33333333333315
33333333333316
33333333333317
33333333333318
33333333333319
33333333333320
33333333333321
33333333333322
33333333333323
33333333333324
33333333333325
33333333333326
33333333333327
33333333333328
33333333333329
33333333333330
33333333333331
33333333333332
33333333333333
33333333333334
33333333333335
33333333333336
33333333333337
33333333333338
33333333333339
333333333333310
333333333333311
333333333333312
333333333333313
333333333333314
333333333333315
333333333333316
333333333333317
333333333333318
333333333333319
333333333333320
333333333333321
333333333333322
333333333333323
333333333333324
333333333333325
333333333333326
333333333333327
333333333333328
333333333333329
333333333333330
333333333333331
333333333333332
333333333333333
333333333333334
333333333333335
333333333333336
333333333333337
333333333333338
333333333333339
3333333333333310
3333333333333311
3333333333333312
3333333333333313
3333333333333314
3333333333333315
3333333333333316
3333333333333317
3333333333333318
3333333333333319
3333333333333320
3333333333333321
3333333333333322
3333333333333323
3333333333333324
3333333333333325
3333333333333326
3333333333333327
3333333333333328
3333333333333329
3333333333333330
3333333333333331
3333333333333332
3333333333333333
3333333333333334
3333333333333335
3333333333333336
3333333333333337
3333333333333338
3333333333333339
33333333333333310
33333333333333311
33333333333333312
33333333333333313
33333333333333314
33333333333333315
33333333333333316
33333333333333317
33333333333333318
33333333333333319
33333333333333320
33333333333333321
33333333333333322
33333333333333323
33333333333333324
33333333333333325
33333333333333326
33333333333333327
33333333333333328
33333333333333329
33333333333333330
33333333333333331
33333333333333332
33333333333333333
33333333333333334
33333333333333335
33333333333333336
33333333333333337
33333333333333338
33333333333333339
333333333333333310
333333333333333311
333333333333333312
333333333333333313
333333333333333314
333333333333333315
333333333333333316
333333333333333317
333333333333333318
333333333333333319
333333333333333320
333333333333333321
333333333333333322
333333333333333323
333333333333333324
333333333333333325
333333333333333326
333333333333333327
333333333333333328
333333333333333329
333333333333333330
333333333333333331
333333333333333332
333333333333333333
333333333333333334
333333333333333335
333333333333333336
333333333333333337
333333333333333338
333333333333333339
3333333333333333310
3333333333333333311
3333333333333333312
3333333333333333313
3333333333333333314
3333333333333333315
3333333333333333316
3333333333333333317
3333333333333333318
3333333333333333319
3333333333333333320
3333333333333333321
3333333333333333322
3333333333333333323
3333333333333333324
3333333333333333325
3333333333333333326
3333333333333333327
3333333333333333328
3333333333333333329
3333333333333333330
3333333333333333331
3333333333333333332
3333333333333333333
3333333333333333334
3333333333333333335
3333333333333333336
3333333333333333337
3333333333333333338
3333333333333333339
33333333333333333310
33333333333333333311
33333333333333333312
33333333333333333313
33333333333333333314
33333333333333333315
33333333333333333316
33333333333333333317
33333333333333333318
33333333333333333319
33333333333333333320
33333333333333333321
33333333333333333322
33333333333333333323
33333333333333333324
33333333333333333325
33333333333333333326
33333333333333333327
33333333333333333328
33333333333333333329
33333333333333333330
33333333333333333331
33333333333333333332
33333333333333333333
33333333333333333334
33333333333333333335
33333333333333333336
33333333333333333337
33333333333333333338
33333333333333333339
333333333333333333310
333333333333333333311
333333333333333333312
333333333333333333313
333333333333333333314
333333333333333333315
333333333333333333316
333333333333333333317
333333333333333333318
333333333333333333319
333333333333333333320
333333333333333333321
333333333333333333322
333333333333333333323
333333333333333333324
333333333333333333325
333333333333333333326
333333333333333333327
333333333333333333328
333333333333333333329
333333333333333333330
333333333333333333331
333333333333333333332
333333333333333333333
333333333333333333334
333333333333333333335
333333333333333333336
333333333333333333337
333333333333333333338
333333333333333333339
3333333333333333333310
3333333333333333333311
3333333333333333333312
3333333333333333333313
3333333333333333333314
3333333333333333333315
3333333333333333333316
3333333333333333333317
3333333333333333333318
3333333333333333333319
3333333333333333333320
3333333333333333333321
3333333333333333333322
3333333333333333333323
3333333333333333333324
3333333333333333333325
3333333333333333333326
3333333333333333333327
3333333333333333333328
3333333333333333333329
3333333333333333333330
3333333333333333333331
3333333333333333333332
3333333333333333333333
3333333333333333333334
3333333333333333333335
3333333333333333333336
3333333333333333333337
3333333333333333333338
3333333333333333333339
33333333333333333333310
33333333333333333333311
33333333333333333333312
33333333333333333333313
33333333333333333333314
33333333333333333333315
33333333333333333333316
33333333333333333333317
33333333333333333333318
33333333333333333333319
33333333333333333333320
33333333333333333333321
33333333333333333333322
33333333333333333333323
33333333333333333333324
33333333333333333333325
33333333333333333333326
33333333333333333333327
33333333333333333333328
33333333333333333333329
33333333333333333333330
33333333333333333333331
33333333333333333333332
33333333333333333333333
33333333333333333333334
33333333333333333333335
33333333333333333333336
33333333333333333333337
33333333333333333333338
3333333333



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

1 משכך, אנו מקבלים את תחשייב התובע באשר לסכום פיצויי הפטורים ומחייבים את
 2 הנتابעת בתשלום סך של 37,890 ש"ח בגין רכיב זה.

3 .37 באשר לפיצויי הלנת פיצויי פיטורים, הויל ואי תשלום פיצויי הפטורים נבע ממחלוקת
 4 באשר לעצם קיומו של החוב, יופחתו פיצויי החלטה לכדי הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
 5

גמול עבודה בשעות נוספות

6 .38 התובע טען כי במשך מרבית תקופת העסקתו, עד לחודש יולי 2006, לא קיבל תשלום בגין
 7 שעות נוספות בהן עבד.
 8 לשם הוכחתה וביעותו צירף התובע לתצהירו תלושי שכר, רישום יומיומי של שעות העבודה
 9 שנערך על ידו וכן צילום של חלק מימון העבודה שנערך בבית נתע (נספחים לוי ולוי
 10 לתצהיר).

11 התובע אף ביקש להציג במהלך דיון הוכחות מחברות מקוריות ובהן רישום שעות עבודה
 12 בכתב ידו. מאוחר ומדויר בתיק משנת 2007 ומשgasת המחברות התבקשה בסמוך לאחר
 13 תום חקירותו הנגדית של התובע מבלי שניתנה לנتابעת שוחות לבדוק אותן ולהיערך להן - לא
 14 אושרה הוגש ראייה (ר' החלטה מיום 6.9.10), אולם בערעור שהוגש לבית הדין הארצי
 15 נקבע כי התובע רשאי להגיש את המחברות המקוריות ראייה (ר' פסק דין מיום 1.3.11 -
 16 ע"י 10-09-13102).

17 .39 הנتابעת טענה כי התובע עבד בהיקף משרה של 92% בלבד וכי הוא קיבל תשלום בגין מלא
 18 השעות הנוספות בהן עבד. כן טענה כי התובע קיבל מדי שמשרת הפסקה של שעה שלא
 19 נלקחה בחשבון בחישובו וכי לא ניתן להסתמך על המחברות שהוצעו על ידו שכן הנתונים
 20 שב桓 לא נרשמו בזמן אמת אלא הועתקו לראיון ההליך המשפטי.
 21 בנוסף טענה הנتابעת כי לתובע שולם בחודש ינואר 2007 סך של 12,290 ש"ח בגין הפרשי
 22 שעות נוספות כולל שעות עבודה בשבת ובחג.

23 .40 בהתאם לסעיף 25 לחוק שעות עבודה ומנוחה, תש"א – 1951, מעמיד חייב לנחל פנסס בדבר
 24 שעות עבודה, שעות מנוחה שבועית, שעות נוספת, גמול שעות נוספות וגמול עבודה במנוחה
 25 השבועית. החובה לנחל פנסס שעות עבודה ומנוחה חלה, על פי הורעה שפורסמה ברשומות
 26 נייפ 4905, 27.7.00, עי [4328], על כל מי שמעמיד עובד לצורך עסק, משלח זו או שירות
 27 ציבור.

28 בהתאם לסעיף 24 לחוק הגנת השכר, תש"יich – 1958, מעמיד חייב לנחל פנסס בדבר שכר
 29 העבודה המגיע לעובדיו והשכר ששולם להם, וכן חייב הוא למסור לעובדיו, בכתב, פירוט של
 30 שכר העבודה ששולם והסכומים שנוכו ממנו.



בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

בהתודעה בדבר סוג מעמידים החייבים לנהל פנקס שכר (י"פ התשל"ז 748; התשס"ג 3604) נקבע שעל מעמיד לרשותו בפנקס השכר ובפירוט השכר שהוא מסר לעובדיו את הפרטים הבאים: פרטיים לגבי העובד והמעמיד; התקופה שלגביה ניתן התשלומים; רישום השכר הרגיל; התקופה או התקופות שבuden שלום השכר; מספר ימי העבודה בתקופה שלגביה ניתן התשלומים ומספר ימי העבודה בהם עבד העובד בפועל; שעות עבודהתו בפועל של העובד; ערך השכר המשולם לעובד עד שעת עבודה; תשלוםים אחרים ופירוטם, כגון שעות נוספת, פריון עבודה, דמי הבריאות וכי"ב.

8

בעבר מוגמת הפסיקת היתה כי אי ניהול פנקס שכר אינו מעביר את נטל הראייה למעמיד (רי לדוגמא דב"ע נה/2-21 איזידור עבו נ' יעקב הרוש, עבודה ארצית, כרך כת(1) 76; דב"ע נה/3-193 זומרפלד נ' מלון זהר בע"מ, עבודה ארצית, כרך כת(1) 141). ואולם בשנים האחרונות חלו שינויים בכך בפסיקת הינה (אשר שiams בתיקון 24 לחוק הגנת השכר, התשי"ח – 1958) כאשר המוגמה היא להעביר את נטל הראייה אל המעבד, שעה שהוא מפרט רישומיות המוטלות עליו (רי ע"ע (ארצית) 212/06 ימית א. בטחון (1988) בע"מ – אליא אפרים (12.11.09), ע"ע (ארצית) 459/07 דוד יפה – אריה יוסי אבטחה ושירותים בע"מ (8.12.09)).

20
horaiotio של תיקון 24 לחוק הגנת השכר אין חלות על נסיבות המקורה שבפניינו, שכן התוגע עבד בנסיבות קודם לכיניסתו של התיקון לחוק לתקון. עם זאת, מוגמת הפסיקת החקיקה בשנים האחרונות, עד טרם התיקון לחוק – ברורה.

21
בעניינו, התובע הציג ראיות התומכות בගיטתו בדבר שעوت עבודהו, לרבות רישומים שערך בכתב ידו, צילומים מיזמן העבודה שנערך במקומות העבודהו ואף תלשי שכר מהם עולה כי עבד כמעט מדי חדש במשך שעות נוספות רבות, בעוד הנتابעת לא הצינה כל שימוש של שעות עבודה התובע, על אף חובתה לנחל רישום כאמור ולא סטרה בכל אופן את הנתונים שהוצעו על ידי התובע.

22
על פי עדותו של מר שנ, הנتابעת אינה שומרת פירוט של שעות העבודה של עובדיו במשך תקופה העולה על מספר חודשים (רי עדותו, עמי 26 לפרקטי 10, 6.9.10, ש' 18 – עמי 27, ש' 9). במצב דברים זה, בו הנتابעת אינה שומרת את רישומי שעות העבודה של עובدية אלא במספר חודשים בלבד, אין לה אלא להלין על עצמה בבואה創ת להתגונן בפני תביעה זו.

23
הнатבעת אף לא הוכיחה בכלל אופן את טענה כי התובע עבד בהיקף משרה של 92% כשהן מרישומי התובע והן מטלושי השכר שהונפקו על ידי הנتابעת עצמה, עולה באופן ברור כי התובע עבד בהיקף משרה העולה בהרבה על משרה מלאה.



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

כמו כן, הנتابעת לא הוכיחה כי לutowע ניתנה הפסקה של שעה מדי משמרת, כנطען על ידה, כמשמעותה של הגבי קונובלוב, שזומנה להעיד עדות הזמה לעניין זה, עליה כי היא עצמה, שעבדה במשמרות דומות לאלו של התובע, לא קיבלה הפסקה (עמ' 40 לפרק' 12.2.12, שי' 7), ומשמעותה של הגבי פק, שזומנה אף היא עדות הזמה, עליה כי לכל היותר החלפה את התובע למשך 10-15 דקות אם היה צריך להתרנות או לפתח את החניון (עמ' 42 לפרק' 6, שי' 30-9). 12.2.12.

לאור האמור, אנו קובעים כי התובע הרים את נטל ההוכחה באשר לעובודתו בשעות נוספות. 43. כנطען על ידו.

התובע אישר כי החל מחודש يول 2006 שילמה לו הנتابעת גמול בגין עבודתה בשעות נוספות בסך של 3,155 ש"ח וכן אישר כי בחודש ינואר שולם לו סך של 12,290 ש"ח כגמול עבודה בשעות נוספות בגין העבר.

על פי תחשיבי התובע בכתב התביעה ובतצהיר, סך הפרשי השכר שהגיעו לו בשל עבודה בשעות נוספות, מעבר ל- 43 שעות שבועית, עמדו על 46,876.7 ש"ח. בגין הסכומים שששולמו לתובע החל מחודש يول 2006 ובchodש ינואר 2007 (15,445 ש"ח) נותרה הנتابעת חייבת לו סך של 31,431 ש"ח בגין רכיב זה.

באשר לפיזי הלהנה, נוכח המוחלוקת באשר לשעות עבודהו של התובע ועצם הזכאות למילוי, יופחתו פיזי הלהנה לכדי הפרשי הצמדה וריבית כחוק. 44.

עובד ברצף ללא מנוחה שבועית

התובע טוען כי העובס ברצף שבעה ימים בשבוע מבלי שניותנו לו מנוחה שבועית בנגדו לחוק שעות עבודה ומנוחה, תש"י-1951 – ועל כן עתר לפיזי בגין הפרת הוראות החוק בסך של 5,000 ש"ח. 45.

הнатבעת טענה כי דרישת התובע לפיזי אינה מבוססת ואינה מפורטת, כשלעצמה ממילא אין לפצות בתשלום בגין אי מתן מנוחה שבועית.

על פי חוק שעות עבודה ומנוחה, תש"י-1951 ניתן היתר להעסקה בשמירה בשעות נוספות ובמנוחה השבועית. 46.

"**הזואה על מתן היתר כללי להعبدת שמירה במנוחה השבועית ובשעות נוספות**
א. עובד בשמירה מותר להעבידו במנוחה השבועית, בלבד שבמקומות 1.



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

שעות המנוחה השבועית שבן עבד יתן לו המעביר, לכל המאושר
תוך ארבעה שבועות, שעות מנוחה שמספרן כמספר השעות בהן
עבד כאמור (להלן – מנוחת פיזי).
מנוחת הפיזי תכלול, ככל האפשר, לפחות אחת לארבעה שבועות,
את היום שבו חלה המנוחה השבועית הרגילה של העובד.
מנוחת הפיזי תהיה רצופה, אך אם מגיעה מנוחת פיזי של יותר
מעשרים וחמש שעות, אפשר לחלק אותה לפרקים ובלבד שלא פרק
מןנה לא יפחות מעשרים וחמש שעות או מיתרת מנוחת הפיזי
המגיעה.”.

על פי התייר, על התובע להוכיח שאומנס לא קיבל מנוחה שבועית לאחר 4 שבועות.

בתביעת נזקן בעולות הפרת חובה על התובע לכמות ולהוכיח את נזקו. רכיב תביעה
זה הוועד על סך 5,000 ש"ח ללא כל תשתיית עובדתית בכתב התביעה ובתצהיר, ללא פירוט
באילו ימים עבד התובע מעבר להתייר וכמה שעות עבד, כיצד כמותה מידת נזקו של התובע
והקשר הסיבתי בין הנזק להפרת החובה החוקה.

רק בסיכוןיו (סעיף 14 לסיכוןים) ערך התובע לראשונה טבלה ובה ריכזו של רצף ימי
עובדתם עבד לטענתו, אולם אף בטבלה זו לא צוינו שעות העבודה של התובע בכל אחד
מהימים ושעות המנוחה שניתנו לו בין يوم יום עבודה אחד לשנהו.

משלא התקיימו אפוא יסודות העולה של הפרת חובה חוקה – דין רכיב תביעה זה
להזדהות.

חופש חגים

התובע טען כי הנتابעת לא שילמה לו את מלאו חופשת החגים בגין ימי חג שהחלו בתקופת
עובדתו אצל, בהתאם להוראת סעיף י"א לצו ההרחה בענף השמירה. לטענתו הנتابעת
שילמה לו סך של 3,830 ש"ח בלבד בגין חופשת חגים במשך כל תקופה עבודתו, על אף
שלטענתו היה זכאי לתשלום סך של 11,163 ש"ח בגין רכיב זה.

הнатבעת טענה כי התובע קיבל את מלאו התשלום בגין ימי חג מעולה מתלוishi השכר שלו.

מעיון בתלוishi השכר שצורפו לתצהיר התובע עולה כי התובע קיבל תשלום זה בגין “שעות
חג”, חן בגין “ימי חג” וחן בגין “חגים” (רי' למשל תלowishi השכר לחודשים 5/99, 9/99, 10/99,
3/02, 10/01, 9/01, 5/01, 4/01, 10/00, 9/00, 6/00, 5/00, 4/00, 4/02).



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

- 1 סך הסכומים שקיבל התובע בגין כל הרכיבים הנוגעים ל'חגיגים' עולה על סכום תביעה זו
 2 וההתובע לא הסביר מדוע לשיטתו שלו לו 3,830 ש"ח בלבד בגין דמי חגים, כאשר הנתונים
 3 בתלושי השכר מציבים אחרת.
 4
 5 מאחר והתובע לא הסביר ופירט את תביעתו ונוכח הנתונים המופיעים בתלושי השכר, דין
 6 התביעה לתשלום יתרת חופשת חגים – להידחות.
 7
 8
 9

תוספת וותק

- 10 התובע טען כי בהתאם לתיקון לצו הרחבה מיום 28.3.79 ולצו הרחבה מיום 1.2.83 הוא
 11 זכאי לתוספת וותק החל מהשנה השנייה לעובדו, בשלענותו תוספת הוותק לא שלווה לו
 12 ועל כן יש לחייב את המתבעת בתשלום 43,567 ש"ח בגין 8 שנים העתקתו.
 13
 14 הנتابעת טענה כי לא חלה עליה כל חובה לתשלום תוספת וותק, כי מדובר בתוספת ארכאית
 15 הנקובה בליריות וההתובע לא הוכיח את שיעור תוספת הוותק.
 16
 17 צו הרחבה בענף השמירה והאבטחה אשר חל בתקופת עבודתו של התובע קבע תשלום
 18 תוספת וותק שנתיית הנקובה בליריות. שיעור התוספת לא עודכן במשך השנים ונימן לראות
 19 כי בהסכם הקיבוצי צו הרחבה החלים בענף השמירה נכון להיום, אין כל ذכר לתוספת.
 20
 21 התובע לא הציג בפני בית הדין נתונים המאפשרים שיעורן הולם של ההוראה בצו הרחבה
 22 לעניין תוספת וותק בליריות למציאות של ימינו ולא הסביר כיצד הגיעו למסקנה כי הוא זכאי
 23 לתוספת של 5.25 ש"ח ליום עבודה.
 24
 25 על התובע תוספת וותק להוכיח את שיעור תוספת הוותק לו הוא זכאי וההתובע לא עמד בנטל
 26 להוכחתו.
 27 לעניין זה קבע בית הדין הארצי:
 28 "לא הזכ לנו שיעור תוספת הוותק שהגיע למעורר בתקופת עבודתו ואין בעצם העבודה כי
 29 על פי צו הרחבה היסטורי שלומה תוספת וותק בליריות כדי להוכיח את זכותה ושיעור
 30 זכותה כיום." (עו"ע (ארצ) 11-08-43772 שפלב דמיטרי - ב.ש. אבידר שמירה וניקיון
 31 .(24.12.12).
 32
 33
 34 לא זו אוף, לטעמו, החסדים המאוחרים יותר בדבר שכר מינימום לעובד כוללים בתוכם
 35 את התוספות שנางו בעבר על מנת להביא את שכרם של העובדים למינימום הגיוני.
 36



בית דין אזרוי לעובודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-13819

- לאור כל האמור, דין התביעה לתשלום תוספת וותק – להיזוחות. 57.

פדיון חופה

- 5 התובע טען כי על פי צו ההרחה בענף השמירה, הוא היה זכאי לתשלום 12 ימי חופשה
6 שנתיות בראשיתם הראשונות לעבודתו, 13 ימי חופשה בשנים השלישיות והרביעיות לעבודתו,
7 14 ימי חופשה בשנה החמשית, 19 ימי חופשה בשנים השישית, השביעית והשמינית
8 לעבודתו – 26 ימי חופשה לשנה התשיעית לעבודתו.

59. התובע טען כי עם סיום[U] הנטבעת לשלם לו פדיון[U] חופשה שנתייה בסך של
17,852 ש"ח, לפי שכר המינימום באותה העת, ולאחר הנטבעת[U] שילמה לו סך כולל של
7,856 ש"ח במהלך תקופה העסקתו[S] וסך[N] נסך של 2,824.79 ש"ח[B] בסיום העבודה[P] לפדיון
חופשה, הרי שיש[O] לחייבה בתשלום היתריה[S] בסך 7,171 ש"ח.

- הנתבעת טענה כי ככל שהותיב לא ניצל את ימי החופשה המגיעים לו, הוא קיבל את פדינום
כדיון, בהתאם לחקיקות משרתו וכי מילא התביעה התיישנה.

- 18 הלה היא כי נטל החוכמה בדבר יתרת החופשה, הוא על המעביר. מוחבתו של המעביר .60
19 להוכיח כמה מי חופשה הוא חב לעובדו, וככמה ניצל העובדamushe, ועליו לנחל פנקס
20 חופשה ולרשום בו את הפרטים הדורשים, כמוות סעיף 26 לחוק חופשה שנתיות, תש"י-א –
21 ותקנות חופשה שנתיות (פנקס חופשה), תש"י – 1957 (רי' דב"ע לא-3-22 ציק ליפוט נ'
22 חיים קסטנר, פד"ע ג' 215, 219; דב"ע נ/3-201 שמש ירושלים בע"מ – מאיר חסן, עבודה
23 ארצי ל (2) 154).

- הנתבעת לא הציגה בפנינו פנקש חופשה ואך בתלווי השכר שצורפו לתצהיר התובע לא צוין כל פירוט של ימי החופשה שנוצלו על ידי התובע ואו ימי החופשה שנותרו לו כותנו.

- .61 מר יובל שנ הצהיר כי התובע ניצל במהלך שנות 2000 – 12 ימי חופשה, במהלך שנת 2001 – 7 ימי חופשה, במהלך שנות 2002 – 5 ימי חופשה, במהלך שנות 2003 – 13 ימי חופשה, במהלך שנות 2004 – 12 ימי חופשה, במהלך שנות 2005 – 12 ימי חופשה ובמהלך שנות 2006 – 29 ימי חופשה, אולם לא הוצג כל רישום או פירוט ספציפי של ימי החופשה שלטענתו מר שנ גונצלו על ידי התובע.

- 33 שפָרְשֵׁת מִקְרָב, וְנַעֲמָד אֶל-אֹהֶן בְּצִדְקוֹתָיו, וְנַעֲמָד אֶל-אָמִרָתָיו, וְנַעֲמָד
34 שעמדו לוכתו במליך תקופת העבודה, ועל כן נותרה לוכתו יתרת ימי חופשה.
35

- 37 בסך 8,617.96 ש"ח.



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

1 כמו כן, בתום תקופת עבודהו של התובע שולם לו פדיון חופשה, כשלעצמה התובע שולם לו
 2 סך של 2,824.79 ש"ח בעוד בתצהירו של מר שנ נטען לרأسונה כי שולם לתובע פדיון חופשה
 3 בסך 5,319.52 ש"ח (סעיף 31 לתקצירו).
 4 לתצהירו של מר שנ צורף תלוש שכר לחודש 5/07 (וללא הפניה מיוחדת בתצהיר לתלוש) בו
 5 צוין כי שולם לתובע פדיון חופשה בסך 5,319.52 ש"ח ודמי הבראה בסך 2,824.79 ש"ח.
 6 התובע טען כי לא קיבל את תלוש השכר האמור ובמסגרת דין ההוחכות הוציא נספח
 7 להמחאה שקיבל בו נרשם תשלום בגין פדיון חופשה בסך 2,824.79 ש"ח ותשלום בגין דמי
 8 הבראה בסך 5,319.52 ש"ח (סומן כת/1).
 9

10 מאחר ולאורך ההליך כולו, כבר מכתב התביעה, טען התובע כי קיבל בתום התקופה פדיון
 11 חופשה בסך 2,824.79 ש"ח ועל סכום זה ביסס את יתרת הסכום הנتبעת, ומאהר והנתבעת
 12 לא טענה אחרת בכתב ההגנה, כשהיחסונים הנקיים בשני מסמכים שהונפקו על ידה
 13 ומהותם סותרים זה את זה, אנו מקבלים את גורסת התובע לפיה שולם לו עם תום הפעשה
 14 פדיון חופשה בסך 2,824.79 כמפורט בנספח להמחאה שקיבל בזמן אמרת.
 15

16 יש לציין כי מאוחר ובמהלך תקופת עבודהו של התובע שולם לו פדיון חופשה אם כי לא .63
 17 באופן מלא, ומאהר ובסיום העסקתו שולם לו סכום נוסף כפדיון חופשה על מנת לכנות את
 18 חובהה בעבר, מבלי שצויין בגין אלו שניים שולם סכום זה, יש לצאת מנקודות הנהה כי פדיון
 19 החופשה ששולם לתובע בתום העסקתו נועד לכנות את החוב שנוצר בגין שנות העסקתו
 20 הראשונות. משכך, לא הוכח כי התביעה ליתרת פדיון החופשה התיישנה.
 21

22 לאור האמור, משחנתבעת לא עמדו בנטל להוכיח כי התובע ניצל את מלאו ימי החופשה .64
 23 שעמדו לזכותו והוא כי שולם לו מלא פדיון חופשה לו היה זכאי – אנו קובעים כי על
 24 הננתבעת לשלם לתובע יתרת פדיון חופשה בסך 6,409 ש"ח (17,852 ש"ח בנייכויי
 25 8,617.96 ש"ח ובኒיכויי 2,824.79 ש"ח).
 26

ביגוד

30 התובע טען כי בתחלת העסקתו ניכתה הננתבעת משכרו פיקדון בסך של 500 ש"ח עברו .65
 31 ביגוד וכי לא השיבה לו סכום זה, על אף שעם סיום עבודתו, ביום 24.5.07, החזיר את
 32 הביגוד שקיבל.

33 הננתבעת טענה כי התובע קיבל ממנו בגדי עבודה וכי ממילא לא מדובר בזכות הנינתה
 34 לפדיון.
 35

36 התובע לא הציג כל אסמכתא או עדות אחרת לסכום הפיקדון שלטענתו נגבה ממנו. .66
 37



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א-07-13819

1 ממשך, ומאהר ואין חולק כי הנتابעת סיפקה לתובע בגין עבודתה במהלך תקופה של עבודהתו,
2
3 הרי שאין מקום לחייב את הנتابעת בתשלום החזר סכום פקזוּן בסך 500 ש"ח שלא הוכחה
4 נבייתו.

דמוי נעלים

.67 התובע טוען כי בגיןו לקובע בצו החרובה, הנקבעת לא סיפקה לו געלים בכל שנות עבודתו וכיו על כן יש לחיבת בעלות רכישת הנעלים על ידו בסך של 2,400 ש"ח (300 ש"ח בגין כל שנות עבודתו).

הנתבעת טענה כי לא חלה עליה כל חובה לשלוט דמי נעלמים וכי ממילא מדובר בזכות שאינה ניתנת לפדיון.

68. הלאה היא כי הזכות לדמי ביגוד, ובכללן הזכות לדמי נעלים, הינה זכות נלוית שאינה נתנת לפדיון עם תום יחס עבודה-מעביד, בהיעדר הוראה מפורשת.

18 משכך, דין התביעה לפדיון תשלום דמי נעלים – להיזחות.

הוצאת נסיעת

הטענה היא כי הנתקבע לא שילמה לו את מלא החזר הוצאות הנסעה שהוציאו בגין נסיעתו. 69. לעבודה ובחורה ועתר לתשלים יתרה בסך 196 ש"ח.

הנתבעת טענה כי לתובע שולם מלא החזר הוצאות הנשייה כדין.

31 71. על פי תלושי השכר שצירף התובע ל汰זירו, שולם לו החזר נסיעות מדי חודש בחודשו.

33 התובע לא פירט רכיב תביעה זה ומミילא לא הוכיח כי הנتابעת לא שילמה לו את מלאה
34 הוצאות הנסעה שהוצאה בדרכו לעבודה ובחזרה.

36 משכך, דין התביעה להזכיר יתרת הוצאות נסעה – להיזוחות. 72.



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

פיוצי בגין אי הפרשה לפנסיה

.73 התובע טען בנוספ' כי הנتابעת לא הפרישה עבورو 6% ממשכורתו לקרן פנסיה, בלבד סך של 16,808 ש"ח ששולם לו במשכורת החדש ינואר 2007. התובע טען כי נוכח הכנסותיו לאורך שנים היה על הנتابעת להפריש לקרן הפנסיה סך של 24,458 ש"ח וכי בגין ההפרשה שהופרשה עבورو בחודש ינואר 2007, יש לחיבתה בתשלומים היתריה בסך 7,658 ש"ח.

.74 הנتابעת טענה כי התובע התגנד התובע לכל ניכוי משכרו ואף סירב להפריש רטואקטיבית את חלקו מיום תחילת העבוזה וכי מיד עם קבלת הסכמווין, בחודש ינואר 2007, שולם לו סך של 16,808 ש"ח כפיצוי בגין חלק הנتابעת בהפרשות עד לאותו מועד.

.75 הלהה היא כי אי תשלום לקרן פנסיה מכוח הסכם קיבוצי או צו הרחבה מהווה הפרת הסכם המזוכה את העובד בפיוצי בגובה הנזק שנגרם בגין אי ההפרשה (רי ע"ע (ארצ) 300360/98 נחום צמח נ' ש.א.ש קREL זינגר צפון (3.4.02)).

.76 ההסכם הקיבוצי וצו הרחבה בענף השמירה קובעים חובת הפרשה לקרן פנסיה עבור העובד. ההסכם הקיבוצי הכללי מיום 13.12.89 קובע כי שיעור ההפרשה של חלק המUSIC יעמוד על %.6.

.76 הנتابעת אינה חולקת על כך כי עד לחודש 1/07 לא הופרשו עבור התובע כספים לקרן פנסיה כשלעצמה, אי ההפרשה נעה מהתגנותו של התובע להפריש את חלקו.

על פי ההחלטה החובה המוטלת על המUSIC בעניין הפרשה לפנסיה היא מוחלטת, ואני מושפעת מבקשתו או ויתוריים של העובד. ההוראה לפיה על המUSIC להפריש כספים לקרן פנסיה היא קוגנטיבית ואין בכוחו של העובד או המUSIC להתנוות עליה (רי ע"ע (ארצ) ימית א. ביטחון (1988) בע"מ נ' אפרים (12.11.08)).

מכאן שאף אם התובע סירב לנכותו משכרו את חלקו בהפרשות לפנסיה נטען על ידי הנتابעת, אין בכך כדי לגרוע מחובתה להפריש עבورو את חלקה לקרן הפנסיה.

.77 מהנתונים שהוצגו בפניו עולה כי בחודש ינואר 2007 קיבל התובע סך של 16,808 ש"ח עבור הפרשות לפנסיה שלא שולמו לו עד למועד זה.



בית דין אזרוי לעבוזה בתל אביב - יפו

תע"א-07-9138

1 התובע טען כי סכום ההפרשות שהייתה על הנتابעת להפריש עבورو בגין מלאה תקופת עבודהתו
 2 עמד על סך של 24,458 ש"ח, וזאת על בסיס סכום הכנסות שקיבל מהנתבעת לכל אורך
 3 תקופת עבודתו שעמד, לטענותו, על סך של 407,634 ש"ח.

4 הנتابעת לא הציגה כל נתון סותר בדבר הכנסותיו של התובע לאורך כל תקופת עבודתו, לא
 5 ערכה תחסיב אחר ואף לא הציגה כל פירוט לתחשב שערכה בחודש 1/07, שבקבותינו שולם
 6 לתובע סך של 16,808 ש"ח, שטענה כיסה את חלקה בהפרשנות עד למועד זה.

7

8 משכך, אנו מקבלים את תחסיב התובע לעניין זה וקובעים כי על הנتابעת לשלם לתובע
 9 פיצוי בגין אי תשלום מלאה ההפרשנות שהייתה עליה להפריש עבورو לקוון פנסיה בסך של 7,658
 10 ש"ח.

11

פיצוי בגין הפסדי מס וביתוח לאומי

12

13 התובע טען כי עקב תשלום הפנסיה החודש פעמי בנסיבות ינואר 2007 הוא תשלום סך של
 14 1,680 ש"ח כדמי ביתוח לאומי ודרש מהנתבעת להשייב לו סכום זה. כן עתר התובע לתשלום
 15 החור דמי הביטוח הלאומי שיידרש לטענותו תשלום כשיקבל את יתרת כספי הפנסיה להם
 16 הוא זכאי, ובכך הכל עתר לתשלום סך של 2,445 ש"ח בגין תשלוםami ביתוח לאומי ששולם
 17 ויישולם שלא לצורך.

18

19 בנוסף טען התובע כי קיבלת סכומים שהצטברו לטובתו בהתאם עקב קבלת תביעה,יאלץ
 20 אותו לשלם מס הכנסה גבוהה מהמס שהיה משלם לו היה מקבל את התשלומים במהלך
 21 שנות עבודתו בהתאם לחוק, ועל כן עתר להגדלת הסכומים שתבעה ב- 15% מכל תשלום.

22

23 טענות התובע לעניין הפסדי מס וביתוח לאומי נטוונו לא כל בסיס, מבלי שצורך תחסיב או
 24 חוות דעת חboneית בעניין ומבלתי שכומתו כנדרש ומשכך הן נדחות.
 25 יתרה לכך, נשאים אלו הם עניין לחדידיות בין התובע לבין הרשות ואין מקום בתביעה
 26 דן.

27

28 משכך תביעות התובע לפיצוי בגין הפסדי מס ודמי ביתוח לאומי - נדחות.

29

30

31



בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 9138-07

1

פיוצי בגין הפרת חוזה ועגמת נפש

2

3 .82. התובע עתר נוספת לתשלום פיוצי בגין הפרת חוזה ועגמת נפש זו את, לטענתו, נוכח
4 התנהוגותה חסרת תום הלב של הנتابעת והפגיעה בזכותו תוך הפרת חוזה העבודה, בין
5 היותר, תוך שהורתה לשבודיה לנתק עמו כל קשר, ניסתה להפוך עליון לחצים פסולים כדי
6 שיתפטר וגורמה לו ללחות עקב עבודתו עקב לכך נPsi רPsi שהפעילה עליון.
7
8

9 .83. ההלכה פסוקה היא כי פיצויים בגין עגמת נפש ביחסו יונטו במקרים חריגים
10 ובנסיבות קיצונית.
11

12 הגם שקבענו כי הנتابעת לא שילמה לתובע את מלא זכויותיו במהלך השנים ואף הרעה את
13 תנאי העסקתו לקרהת תום החטקה - לא מצאנו כי מדובר בנסיבות קיצונית המצדיקות
14 מתן סעד חריג זה.
15

16 באשר להפרת החוזה – כאמור, חייבו את הנتابעת לתשלום זכויות ששוכנענו כי לא שולמו
17 לתובע במלואן ואין לנו סבורים כי יש מקום לחזב הנتابעת בתשלום כלשהו בנוסף על כך.
18

19 משכך, הتبיעה לתשלום פיוצי בגין הפרת חוזה ועגמת נפש – נדחתת.
20

סוף דבר

21 .84. הتبיעה מותקבלת בחלוקת.
22

23 בהתאם לכך תשלם הנتابעת לתובע, בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לדינה, את הסכומים
24 הבאים:
25

- 26 א. סך של **37,890 ש"ח** בגין פיצויי פיטוריהם.
27 ב. סך של **31,431 ש"ח** בגין גמול עבודה בשעות נוספות.
28 ג. סך של **6,409 ש"ח** בגין פדיון חופשה.
29 ד. סך של **7,658 ש"ח** כפיצוי בגין אי הפרשה לקרן פנסיה.
30

31 הסכומים דלעיל יساו הפרשי הצמדה וריבית חוק מיום 26.4.07 ועד ליום התשלום המלא
32 בפועל.
33


בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו
תע"א 9138-07

- 1 בנוספ⁸⁶ תישא הנتابעת בהוצאות משפט ושכ"ט עוזד לטובת התובע בסך כולל של 7,000
 2 ש"ח, לתשלום תוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין אליו, שאחרות ישאו הפרשי הצמדה
 3 וריבית כחוק ממוקד ממן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל לתובע.
 4
 5
 6

 נ.צ. (מ) מר עמייר

 מיכל לוייט, שופטת

 נ.צ. (ע) מר גמליאל

- 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13 ניתן היום, בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
 14

מיכל לוייט, שופטת בכירה

- 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21